

Sygn. akt I C 390/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Irena Żarnowska-Sporysz

Protokolant: protokolant Anna Łachman

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2014 r. w Krakowie

sprawy z powództwa **G. H. (1)**

przeciwko **B. P. (1)**

o uznanie umowy za bezskuteczną

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powoda G. H. (1) na rzecz pozwanej B. P. (1) kwotę 7.217 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

IC 390/12

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 lutego 2012r skierowanym przeciwko B. P. (1) G. H. (1) wniósł o uznanie za bezskuteczną w stosunku do niego umowy ustanowienia odrębnej własności lokalu i sprzedaży z dnia 25 lutego 2011r zawartej pomiędzy J. N. (1) działającym w imieniu spółki pod firmą Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., a B. P. (1), a która to umowa sporządzona została przed notariuszem R. G. w kancelarii notarialnej w K. aktem notarialnym Rep. A nr (...).

W uzasadnieniu powód podał ,że umowa ta zawarta została z pokrzywdzeniem powoda jako wierzyciela którego wierzytelność w stosunku do dłużnika J. N. (1) wynika

z treści wyroku SO w Krakowie Wydz. (...) z dnia 16 listopada 2010 r - sygn.

IX GC 250/09 zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 9 marca 2012r.- sygn. I ACa 129/11 zasądającego od J. N. (1) na rzecz G. H. (1) kwotę 383.683,11 zł.

Podał również ,że pozwana wiedziała o tym ,że J. N. (1) ucieka z majątkiem przed wierzycielem i dlatego sprzedaje lokal , a wynika to z treści księgi wieczystej nr (...) obejmującej tenże lokal, w której w dziale IV była wzmianka DzKw (...) o wniosku o wpis hipoteki przymusowej na kwotę ponad 536.686,80 zł na rzecz G. H. (1) prowadzącego działalność pod firmą (...)

Pozwana B. P. (1) wniosła o oddalenie powództwa twierdząc ,że przedmiotową umowę zawarła w wyniku wcześniejszej umowy przedwstępnej z daty

20 października 2010r - w której to umowie przedwstępnej ustalona została cena nabycia lokalu oraz stwierdzenie ,że na poczet ceny którą ma zapłacić pozwana- zarachowuje się jej wierzytelność względem J. N. (1) wynoszącą 218.000

zł, a wynikającą ze sprzedaży działek i nierozliczenia się przez niego do końca z pozwaną z tamtej transakcji. Tak więc w umowie rzeczowej przenoszącej własność pozwana miała dopłacić tylko różnicę tj. kwotę 140.794 zł.

Podniosła też pozwana, że wzmianki w Kw (...) obejmującej sporny lokal były nieprawomocne, a Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 26.10.2011r wykreślił z w/w księgi wzmiankę o wniosku o wpis hipoteki przymusowej na rzecz G. H..

Podnosi też pozwana, że w chwili zawierania przedmiotowej umowy nie wiedziała

o istnieniu G. H. (1) i jego powiązaniach z powodem, że spółka (...) cały czas była jej dłużnikiem, że nie jest osobą bliską w stosunku do J. N. (1), nie pozostaje z nim w stosunkach gospodarczych, a przedmiotowa umowa była umową odpłatną, zatem nie spełnione zostały zdaniem pozwanej przesłanki skargi pauliańskiej.

Już w trakcie niniejszego procesu tj. w grudniu 2012r pozwana zbyła przedmiotową nieruchomość na rzecz osoby trzeciej.

Sąd ustalił:

Pozwana B. P. (1) poznała J. N. (1) jeszcze w roku 2007 kiedy zamierzała sprzedać swe działki położone w K. . W związku z ogłoszeniem o ich sprzedaży pojawił się u niej wówczas J. N. (1) zainteresowany ich nabyciem. Prowadził w tej sprawie rozmowy z mężem pozwanej oraz pozwaną w ich domu.

Dow: zeznania J. P. przed prokuratorem –k. 164, zezn. tego św. k. 537

Po wynegocjowaniu warunków umowy doszło pomiędzy w/ w do zawarcia umowy kupna sprzedaży.

Aktem notarialnym z dnia **25 lutego 2008r Rep A (...)** sporządzonym przed notariuszem R. G. – pozwana (wraz z A. P., która miała udział w tej nieruchomości) sprzedała **(...) sp. z o.o.** w imieniu której działał wówczas J. K. (ale w której udziałowcem był J. N. (1)) – działkę nr (...) obj. Kw nr (...) o pow. 0,3079 ha za cenę 954.490,00 zł na cele budowy domów jednorodzinnych. Cena działki miała być zapłacona przez nabywcę - (...) sp. z o.o. w ratach do 30.09.2009r - w tym na rzecz pozwanej miała wpłynąć kwota 948.500,00 zł. Ustanowiono przy tym **hipotekę zwykłą na tej nieruchomości na rzecz pozwanej do kwoty 948.500,00zł**. Hipoteka była później systematycznie zwalniana w miarę wpłat poszczególnych rat.

Dow; odpis aktu not. –k. 364 str - b, zezn. Św. J. P..

Wkrótce po tej umowie prezesem zarządu w/w spółki (...) spółki z o.o. – został J. N. (1), który prowadził już wówczas niezależnie od tego swoją działalność pod **firmą Przedsiębiorstwo (...) w K. (w skrócie PW (...))**.

Dow: zeznanie św. J. N. (1) –k.431

**J. N. (1) jako prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo (...) J. N. (1) w K.** zawarł dnia **20.10.2010r**- w kancelarii notarialnej E. S. - z pozwaną B. P. (1) **umowę przedwstępną** ustanowienia odrębnej własności lokalu i sprzedaży w której m. innymi - stwierdzono że **PW (...)** jest właścicielem nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) w tym m. inn. działki nr (...) nabytej umową z dnia 29 marca 2006r. Działka ta jest objęta KW nr (...), w której wpisane są wzmianki o roszczeniach o wykup innych lokali oraz hipoteka umowna do kwoty 2.250.000,00 zł na rzecz (...) „ w M..

PW (...) zobowiązał się do wybudowania na w/w nieruchomości budynku mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) i po jego zakończeniu do sprzedaży na rzecz B. P. lokalu mieszkalnego za cenę 359.100 zł.

Ustalono, że pozwana B. P. (1) kupi lokal mieszkalny za cenę 359.100 zł. Ustały też strony tej umowy, że w dniu dzisiejszym aktem not. Rep A (...) – tut. Kancelarii (...) działający imieniem własnym jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo (...) wstąpił w miejsce dłużnika B. P. (1) tj. spółki pod firmą (...)

sp. z o.o. **w K.** przejmując dług tej spółki wynikający z umowy kupna sprzedaży z dnia 25 lutego 2008r Rep A. (...) tut. Kancelarii w wysokości 218.000 zł ( zakup działki od pozwanej) , w związku z czym strony dokonują umownego potrącenia wierzytelności B. P. (1) w stosunku do J. N. (1) wynikającej z umowy Rep (...) tut. kancelarii w wysokości 218.000 zł z wierzytelnością J. N. (1) w stosunku do B. P. (1) wynikającej z umowy niniejszej ( ceną przyrzeczonej umowy sprzedaży) w wysokości 359.100zł skutkiem czego wierzytelności te umarzają się do wysokości wierzytelności niższej, tak że na poczet ceny nabywanego lokalu pozwana B. P. zapłaci J. N. jeszcze tylko różnicę tj. 140.794 zł . Umowa przyrzeczona miała być zawarta w terminie do 31 marca 2011r.

Jednocześnie pozwana B. P. (1) zwolniła nieruchomości przy ul. (...) obj. Kw nr (...) z hipoteki istniejącej wówczas nadal na jej rzecz w wysokości jeszcze 218.000,00 zł ( a wpisanej tam w roku 2008 przy sprzedaży przez pozwaną tej nieruchomości) , a to po to by potencjalni nabywcy lokali budowanych na tej nieruchomości mogli wziąć kredyt z banku na zakup mieszkań , który to kredyt co oczywiste miał być zabezpieczony hipoteką banku na nieruchomości , więc bank nie udzielił by kredytu gdyby w księdze widniała czyjaś hipoteka wpisana tam wcześniej bo to nie stanowiłoby dla niego wystarczającego zabezpieczenia .

Dow: umowa przedwstępna – k. 17- 21, umowa przejęcia długu –k. 22 – 23,

umowa z dnia 25.02.2008r zawarta pomiędzy B. P. (1) i A. P. ,

a (...) sp. z o.o. w K. w imieniu której działał wówczas J. K. –

k. 362, zeznania pozwanej – k. 603, oświadczenie notarialne pozwanej z 20.10.2010r

o zwolnieniu spod obciążenia –k. 121

Dnia **16 listopada 2010r** przed Sądem Okręgowym w Krakowie Wydziałem Gospodarczym zapadł wyrok w sprawie z powództwa G. H. (1) p-ko J. N. (1) zasądający od pozwanego na rzecz powoda kwotę 415.766,99 zł – sygn. IX GC 250/09 , który został zmieniony wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia

**9 marca 2011r** – obniżającym zasądzoną kwotę do wysokości 383.683,11 zł – sygn. I ACa 129/11.

W sprawie tej jako sprawie gospodarczej pozwanym był J. N. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo (...) **w K. ( w skrócie PW (...))** .

Dow: kopie wyroków SO i SA – k. 24,25

Zasądzonej w/w wyrokiem kwoty J. N. (1) nie zapłacił powodowi.

Dnia **26 listopada 2010r** – przed notariuszem R. G. została zawarta umowa pomiędzy J. N. **działającym w imieniu własnym jako przedsiębiorca prowadzący działalność pod firmą Przedsiębiorstwo (...)** a spółką Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w organizacji – mocą której J. N. (1) wniósł do spółki Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. tytułem **aportu** przedsiębiorstwo które prowadził tj.

Przedsiębiorstwo (...).

Dow; umowa notarialna Rep A nr (...) –k. 242

G. H. (1) jako wierzyciel J. N. (1) - wniósł przeciwko Przedsiębiorstwu (...) sp. z o.o. w organizacji i (...) - najpierw o udzielenie zabezpieczenia swego roszczenia – ( którym miało być późniejsze zaskarżenie skargą pauliańską w/w umowy) - poprzez wpisanie ostrzeżenia o roszczeniu w kilku księgach wieczystych w tym i w KW nr (...) . Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie wniosek ten w stosunku do Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w organizacji uwzględnił a oddalił w stosunku do J. N. (1).

Dow; odpis postan. SR –k. 59

Następnie G. H. (1) wytoczył proces przeciwko J. N. (1) i Przedsiębiorstwu (...) sp z o.o. o **uznanie czynności prawnej z dnia 26 listopada 2010r o przeniesieniu przedsiębiorstwa w wyniku wykonania zobowiązania do wniesienia aportu do spółki z o.o. rep a nr (...) za bezskuteczną** i wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2012r – Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie w sprawie IV GC 312/11/S – uwzględnił pozew G. H. (1) przeciwko Przedsiębiorstwu (...) sp. z o.o. w K. o uznanie za bezskuteczną w stosunku do powoda umowy z 26 listopada 2010r mocą której J. N. (1) wniósł do spółki Przedsiębiorstwo (...) sp . z o.o. - tytułem aportu przedsiębiorstwo które prowadził pod firmą Przedsiębiorstwo (...) a to w celu ochrony wiarygodności powoda wynoszącej 383.683,11 zł . Oddalono powództwo w stosunku do J. N. (1).

Dow; - odpis wyroku SR –k. 245, i wyroku SO –k. 246

Aktem notarialnym z dnia **25 lutego 2011r Rep. A nr (...) doszło do zawarcia przedmiotowej umowy ustanowienia odrębnej własności lokalu i sprzedaży** – pomiędzy J. N. (1) działającym już w imieniu spółki pod firmą Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w K. , której J. N. (1) jako Prezes jednoosobowego zarządu był uprawniony do występowania w jej imieniu - a B. P. (1).

Stwierdzono w tej umowie ,że reprezentowana przez J. N. (1) spółka na podstawie umowy przeniesienia przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55<sup>(1)</sup>kc w wyniku zobowiązania do wniesienia aportu do spółki z o.o. z dnia 26.11.2010r Rep a nr (...) tut. Kancelarii jest właścicielem nieruchomości położonych w K. – (...) utworzonej z jedynej działki nr (...) dla której SR w Krakowie podgórzu prowadzi Kw nr (...).

Dalej ,że **w wyniku wykonania przedwstępnej umowy** ustanowienia odrębnej własności lokalu i sprzedaży z **daty 20.10.2010r** – przedstawiciel PW (...) oraz B. P. (1) ustanawiają odrębną własność lokalu nr (...) w budynku nr (...) przy ul. (...) w K. i przedstawiciel PW (...) **sprzedaje B. P.** ten lokal za cenę 359.100zł oraz ,że część ceny w wysokości 218.306 zł została już uregulowana , do zapłaty pozostaje 140.794 zł .

Dow: umowa z dnia 25.02.2011r – k. 8 i nast.

G. H. (1) usiłował dokonać wpisu hipoteki przymusowej w wysokości 536686,80 zł księgach wieczystych (...) i w KW nr (...) - ale wniosek ten został oddalony- albowiem wnioskodawca powołał się tam na cytowane już tu wyroki SO w Krakowie i SA w K. ,w których pozwanym był J. N. (1) – natomiast w księgach wieczystych których dotyczył wniosek jako właściciel figuruje Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w organizacji . J. N. (1) zbył swoje prawo do nieruchomości objętych w/w księgami wieczystymi przed złożeniem wniosku o wpis hipoteki

Dow: odp. Post. SR dla Kr – P. z dnia 13.10.2011r –k. 140

Dnia 21 kwietnia 2011r – przed notariuszem W. Z. (1) w K. została zawarta umowa ustanowienia odrębnej własności lokali oraz umowa przeniesienia własności pomiędzy J. N. (1) działającym w imieniu spółki – Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o , a G. R. A nr (...) – mocą której J. N. (1) przeniósł na rzecz G. H. (1) własność dwóch lokali mieszkalnych: nr(...) przy ul (...) i nr1 przy ul. (...), całej nieruchomości w K. – T. (1)– w celu zwolnienia się z długu w wysokości 100.000,00 zł stanowiącej część należności z wyroku SA w Krakowie z 9 marca 2011r., J. N. (1) też upoważnił G. H. do wszelkich czynności mających na celu oddanie do użytkowania nieruchomości przy ul (...) ( w budynku (...) znajduje się przedmiotowy lokal kupiony przez pozwaną od PW (...) Sp . z o.o.)

Ponadto G. H. przejął zobowiązania J. N. oraz jego spółki (...) sp.

z o.o. w stosunku do (...) ,, – wynoszące 1.175.000,00 zł .

Dow: odpis umowy –k. 289

Już jednak dnia 19 kwietnia 2012r – G. H. (1) wystosował pismo do Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w którym oświadcza ,że uchyła się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu w umowie z dnia

21 kwietnia 2011r – zawartej przed notariuszem W. Z.. Na kanwie tego aktu notarialnego toczy się w tut. Sądzie Okręgowym postępowanie o unieważnienie w/w aktu notarialnego pod sygn. I C 794/12

Dow ; oświadczenie powoda –k. 288, zeznanie powoda –k. 539

W trakcie niniejszego procesu aktem notarialnym z dnia 19 grudnia 2012r pozwana B. P. (1) zbyła przedmiotowy lokal na rzecz spółki (...) sp. z o.o. w imieniu której działa jej małżonek J. P. (2) –

Dow: odpis umowy notarialnej rep (...) - . k. 326

Następnie aktem notarialnym z dnia 20.03.2013r – lokal ten został zbyty przez spółkę (...) na rzecz kolejnego podmiotu

Dow; odpis aktu notarialnego –k. 338

Tak opisany stan faktyczny w zasadzie w całości wynika z cytowanych dokumentów urzędowych ponieważ są to w większości akty notarialne. Ich treść nie budzi wątpliwości, ani nie była przez strony kwestionowana. Informacje w nich zawarte uzupełnione zostały zeznaniami stron . Sąd nie miał podstaw aby nie dać wiary zeznaniom pozwanej w części w jakiej zeznała ona , że nie wiedziała o wierzytelności powoda względem J. N. (1) w chwili zawierania umowy przedwstępnej która miała miejsce w październiku 2010r – wszak wyrok przeciwko J. N. (1) z powództwa G. H. (1) uprawomocnił się dopiero w marcu 2011r. Pozwana nie interesowała się poczynaniami J. N. (1) poza tym aby ten zapłacił jej resztę należnej ze sprzedaży działki ceny. Nie wchodziła w niuanse czy kruczki prawne działań prawnych J. N. (1) , zaznaczyć należy iż pozwana jest z zawodu kucharką nie ma specjalistycznej wiedzy prawniczej. Ponadto w przedwstępnej umowie sprzedaży z października 2010r ( która to umowa ma tutaj istotne znaczenie , ale o czym później) nie wynika iżby była ona informowana o jakichkolwiek długach J. N. (1) względem powoda. Informacja o wzmiance o wniosku o wpis hipoteki na rzecz G. H. pojawiła się dopiero przy umowie przyrzeczonej z lutego 2011r – która była już tylko wykonaniem tego co strony tej umowy wcześniej ustaliły - kiedy wyroku zasądzającego kwotę na rzecz G. H. jeszcze nie było. Decydując się na umowę przedwstępną zakupu lokalu pozwana kierowała się raczej chęcią odzyskania pieniędzy. Ta okoliczność ma jednak i tak drugorzędne znaczenie wobec okoliczności iż jedna z przesłanek skargi pauliańskiej a mianowicie pokrzywdzenie wierzyciela nie została spełniona co czyni te skargę niezasadzoną

Stan prawny

Powód domaga się w trybie art. 527 kc tj. tzw. skargi pauliańskiej uznania czynności prawnej tj. umowy sprzedaży lokalu z dnia 25 lutego 2011r za bezskuteczną w stosunku do niego - jako zdziałaną z pokrzywdzeniem jego jako wierzyciela J. N. (1).

Powództwo jest niezasadnione.

W działaniu dłużnika J. N. (1) w zakresie zaskarżonej umowy nie ma elementu pokrzywdzenia wierzyciela . O pokrzywdzeniu wierzyciela można by mówić wówczas gdyby zaskarżona czynność zmieniała pozycję wierzyciela na gorszą w stosunku do sytuacji sprzed dokonania czynności przesuwając go np. na dalsze miejsce w kolejności zaspokajania, a z czymś takim w omawianym przypadku nie mamy do czynienia.

Zauważyć bowiem należy iż tak pozwana jak i powód byli a powód nadal jest wierzycielami J. N. (1). Pozwana B. P. (1) była jednak wierzycielką J. N. (1) – jeszcze przed G. H. (1). Jej wierzytelność względem J. N. (1) została zabezpieczona hipoteką, która wpisana została do KW nr (...) obejmującej działki przy ul . (...) już w 2008r kiedy to pozwana sprzedała J. N. (1) nieruchomości objętą tą księgą wieczystą - vide odpis Kw nr (...) –k. 38). Hipoteka ta była systematycznie zwalniana w miarę spłat poszczególnych rat ceny nabycia.

Powód natomiast stał się wierzycielem J. N. (1) dopiero na mocy orzeczenia sądowego prawomocnego z dniem 9 marca 2011r – a więc o wiele później niż pozwana i dopiero w październiku 2011r składał wniosek o wpis hipoteki przymusowej na nieruchomościach J. N. (1), który to wniosek zresztą został oddalony .

Jego wierzytelność nigdy nie została zabezpieczona hipoteką , a nawet gdyby była to i tak wpis jego hipoteki byłby późniejszy niż wpis hipoteki pozwanej co dawałoby jej i tak w stosunku do niego pozycję uprzywilejowaną w myśl zasady art. **Art. 11. Ustawy o hipotece i księgach wieczystych – który brzmi** „Ograniczone prawo rzeczowe ( do którego zgodnie z art. 244 kc należy hipoteka) na nieruchomości, ujawnione w księdze wieczystej, ma pierwszeństwo przed takim prawem nieujawnionym w księdze”.

**Art. 12. 1.** O pierwszeństwie ograniczonych praw rzeczowych wpisanych do księgi wieczystej rozstrzyga chwila, od której liczy się skutki dokonanego wpisu.

Jeżeliby więc doszło do podziału sum uzyskanych ze sprzedaży majątku J. N. (1) to zgodnie z regułą art. 1025 kc i tak pozwana wyprzedziłaby powoda w odzyskaniu pieniędzy gdyż jak wiadomo wierzyciele hipoteczni są uprzywilejowani w stosunku do wierzycieli osobistych co wynika z treści tegoż artykułu, a z kolei wierzyciele hipoteczni są zaspokajani według kolejności wpisu hipotek. Gdyby więc pozwana nie zwolniła hipoteki z nieruchomości przy ul. (...) i nie zawarła z J. N. (1) umowy przyrzeczonej z lutego 2011r to i tak w przypadku np. licytacji majątku dłużnika jako pierwsza , przed powodem zostałaby zaspokojona – właśnie z racji hipoteki . Zwolnienie więc przez nią hipoteki i zawarcie zaskarżonej umowy nie miało żadnego wpływu na los wierzytelności powoda bo była to tylko zamiana jednego jej prawa na inne równorzędne – wyprzedzające prawo powoda , które to działanie nie może być w związku z tym postrzegane w kategoriach pokrzywdzenia wierzyciela. Umowa przedwstępna dawała jej prawo, a stwarzała po stronie J. N. (1) obowiązek zawarcia w określonym czasie umowy przyrzeczonej . Umowa przyrzeczona której ubezskutecznienia domaga się powód była jedynie wykonaniem umowy przedwstępnej, z której wynikały prawa pozwanej jako wierzycielki uprzywilejowanej w stosunku do wierzytelności G. H. . Okoliczność ,że notariusz podczas przedmiotowej umowy przyrzeczonej z 25 lutego 2011r informował pozwaną o wzmiance o wpis hipoteki na rzecz G. H. (1) nie ma większego znaczenia dla niniejszej sprawy , bo po pierwsze pozwana została wtedy również poinformowana ,że owa wzmianka jest nieprawomocna i się nie utrzyma co się później sprawdziło , a po drugie umowa przyrzeczona była wykonaniem umowy przedwstępnej w czasie której nie było jeszcze mowy o jakiegokolwiek hipotece na rzecz G. H. , a do zawarcia umowy przyrzeczonej dłużnik był również zobowiązany pod rygorem zapłaty kary pieniężnej . Pozwana nie pomagała J. N. w ucieczce z majątkiem tylko realizowała swoje prawa mające co już było powiedziane pierwszeństwo przed prawami G. H. o czym również zeznawał w postępowaniu przygotowawczym mąż pozwanej J. P. – vide k. 164-165. Swoją hipotekę w wysokości 218.000,00 zł zamieniła na mieszkanie , które w czasie sporządzania umowy i nadal jest warte właśnie 218.000,00 zł gdyż jest to lokal niewykończony w którym wartość prac wykończeniowych określono dodatkowo na 140.794,00 zł i które pozwana ma zapłacić po ich wykonaniu . Zaznaczyć również trzeba , ze aktualnie zobowiązanie do wykonania tych prac ciąży na powodzie, który nabył od J. N. (1) nieruchomość przy ul. (...) z wszystkimi wynikającymi z tego konsekwencjami w tym niezakończoną inwestycją budowy domu wielomieszkaniowego. Jemu więc pozwana dopłaci brakującą kwotę jeżeli ten wykona stosowne prace w mieszkaniu które wykupiła.

Tak więc brak spełnienia przesłanki pokrzywdzenia wierzyciela przez zaskarżoną czynność czyni skargę pauliańską bezzasadną , bowiem dla jej uwzględnienia art. 527 kc wymaga kumulatywnego wystąpienia wszystkich wymienionych w nim przesłanek w tym również przesłanki pokrzywdzenia wierzyciela.

Mając powyższe argumenty na uwadze orzeczono jak w sentencji .

O kosztach orzeczono na mocy art. 98 kpc zasądzając od powoda na rzecz pozwanej zwrot kosztów zastępstwa procesowego według par.6 p. 7 Rozp. Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r w sprawie opłat za czynności radców prawnych.