

Sygn. akt I C 1558/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Irena Żarnowska-Sporysz

Protokolant: prot. sądowy Anna Łachman

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2015 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z powództwa **J. S.**

przeciwko **B. Ś. (1)**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego B. Ś. (1) na rzecz powoda J. S. kwotę 682.547,15 zł (sześćset osiemdziesiąt dwa tysiące pięćset czterdzieści siedem złotych piętnaście groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 6 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty;

II. umarza postępowanie w zakresie żądania ponad kwotę 682.547,15 zł oraz w zakresie odsetek od dnia 2 stycznia 2014 roku do 5 grudnia 2014 roku;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 10.217 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

IV. nakazuje pobrać od pozwanego B. Ś. (1) na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Krakowie kwotę 31.127 zł tytułem uzupełnienia opłaty pozwu od której uiszczenia powód był zwolniony.

Sygn.IC 1558/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 września 2014r J. S. wniósł o zasądzenie od B. Ś. (1) kwoty 695.047 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 2 stycznia 2014r i kosztami postępowania .

W uzasadnieniu podał , że umową zlecenia powierniczego z dnia 2 czerwca 2014r ze spółką (...) S.A w imieniu której działał prezes zarządu W. R. nabył wierzytelność w stosunku do pozwanego wynikającą z pożyczonych przez niego pieniędzy umowami pożyczek z dni : 20 maja 2010r , 29 listopada 2010r oraz 22 grudnia 2010r na łączną kwotę 682.546,15 zł. Podał ,że zawiadomił pozwanego o cesji dnia 10 czerwca 2014r i wezwał go do zapłaty 30 czerwca 2014r.

W odpowiedzi na pozew pozwany B. Ś. (1) wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów postępowania .

Wskazał w uzasadnieniu ,że powód podał niewłaściwą wartość przedmiotu sporu bowiem część kwoty w wysokości 12.500 zł została potrącona (...) S.A tak więc wierzytelność może wynosić tylko 682.546,15 zł , a ponadto ,że w ogóle ona już nie istnieje bowiem wygasła dnia 2 lipca 2014r na skutek potrącenia jej z wierzytelnością pozwanego wobec (...) S.A, co stało się na mocy umowy potrącenia z tej właśnie daty a w której to umowie spółka reprezentowana była

przez prezesa zarządu P. M.. Dodał też, że nigdy nie był zawiadomiony o przelewie z daty 10 czerwca 2014r ani wzywany przez powoda o zapłatę w dniu 30 czerwca 2014r.

Pozwany zakwestionował także prawdziwość dołączonej do pozwu kopii umowy zlecenia z dnia 2 czerwca 2014r i zażądał aby powód przedstawił jej oryginał. Stwierdził, że jego roszczenie w tym stanie faktycznym jest bezpodstawne oraz, że niniejsza sprawa stanowi kontynuację ostrego sporu biznesowego pomiędzy pozwanym a W. R. – prywatnie szwagrem powoda, między którymi toczy się szereg procesów. Pozwany zakwestionował też zasadność zwolnienia powoda od opłaty od pozwu ponad 3000 zł podczas gdy jego zdaniem powód oprócz działalności adwokackiej prowadzi również komercyjny obrót wierzytelnościami.

Powód cofnął pozew w zakresie kwoty 12.500 zł jeszcze przed pierwszą rozprawą.

Vide – pismo powoda –k. 89

Sąd ustalił :

Dnia 20.05.2010r zawarta została umowa pożyczki pomiędzy (...) S.A. jako pożyczkodawcą reprezentowaną przez M. M., a B. Ś. (1) jako pożyczkobiorcą na kwotę 250.000 zł z terminem spłaty do 20.05.2012r

dow: umowa pożyczki- k. 84

Dnia 29.11.2010r zawarta została umowa pożyczki pomiędzy (...) S.A. jako pożyczkodawcą reprezentowaną przez M. M., a B. Ś. (1) jako pożyczkobiorcą na kwotę 300.000.00 zł z terminem spłaty do 29.11.2012r (k.85),

Dnia 19.07.2013r zawarta została umowa sprzedaży wierzytelności pomiędzy (...) S.A. jako cedentem - reprezentowaną przez prezesa J. Ś., a spółką pod firmą (...) sp. z o.o. Sp. Komandytowo Akcyjną w K. reprezentowaną przez komplementariusza tj. spółkę (...) sp. z o.o. działającą przez R. R. – jako cesjonariuszem. W umowie tej cedent oświadczył, że ma wierzytelność w stosunku do B. Ś. (1) wynoszącą na dzień 19.07.2013r 695.046,15 zł składającą się z kwoty głównej 409.917,11 zł z tytułu trzech umów pożyczek z dni: 20.05.2010r, 29.11.2010r i 22.12.2010r oraz kwoty 285.129,04 zł z tytułu odsetek od w/w pożyczek. Cedent przelał na cesjonariusza wyżej opisaną wierzytelność.

dow: umowa sprzedaży wierzytelności -k.8

Dnia 23.04.2014r zawarta została umowa sprzedaży wierzytelności pomiędzy spółką działającą pod firmą (...) sp. z o.o. Sp. Komandytowo Akcyjną w K. reprezentowaną przez komplementariusza tj. spółkę (...) sp. z o.o. działającą przez R. R. jako cedentem, a spółką pod firmą (...) S.A. z siedzibą w K. reprezentowaną przez T. G. prezesa zarządu jako cesjonariuszem. W umowie tej cedent oświadczył iż posiada na dzień 23.04.2014r względem B. Ś. (1) wierzytelność w kwocie 695.046,15 zł składającą się z kwoty głównej 409.917,11 zł z tytułu trzech umów pożyczek z dni: 20.05.2010r, 29.11.2010r i 22.12.2010r oraz kwoty 285.129,04 zł z tytułu odsetek od w/w pożyczek, nabytą dnia 19 lipca 2013r. Cedent przelał na cesjonariusza w/w wierzytelność. Cesjonariusz miał zawiadomić dłużnika o zawarciu niniejszej umowy.

dow: umowa sprzedaży wierzytelności -k.9,

Tego samego dnia tj. 24.04. 2014r doszło pomiędzy (...) S.A, a B. Ś. (1) do potrącenia kwoty 12,500 zł z tytułu zapłaty ceny do umowy sprzedaży akcji imiennych z dnia 16 kwietnia 2014r.

dow: oświadczenie o potrąceniu –k. 49

Dnia 02.06.2014r odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej spółki pod firmą (...) S.A, na którym Rada Nadzorcza uchwałą nr (...) odwołała z zarządu spółki prezesa zarządu T. G. i uchwałą nr (...) powołała w jego miejsce prezesa zarządu W. R.

dow: protokół posiedzenia -k.14,15

Tego samego dnia 02.06.2014r (...) S.A reprezentowana przez tegoż prezesa W. R. - jako zleceniodawca – zawarła z adwokatem J. S. – jako zleceniobiorcą umowę zlecenia na dochodzenie należności zleceniodawcy względem B. Ś. (1) z tytułu wierzytelności wynikających trzech umów pożyczek z dni 20.05.2010r, 29.11.2010r i 22.12.2010r oraz kwoty 285.129,04 zł z tytułu odsetek od w/w pożyczek w łącznej wysokości 682.546,15 zł. Ustalono, że zleceniobiorca będzie wykonywał zlecenie we własnym imieniu i na swoją rzecz. W tym celu zleceniodawca i zleceniobiorca zawarł między sobą umowę zlecenia powierniczego przelewu wierzytelności objętej niniejszą umową na podstawie której właścicielem wierzytelności objętej niniejszą umową będzie zleceniobiorca.

dow: umowa zlecenia -k. 11

Również dnia 02.06.2014r w siedzibie kancelarii notarialnej odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie (...) S.A rejestrowane przez notariusza R. G., na którym odwołano dotychczasowych członków Rady Nadzorczej tj. E. R. , J. P. i W. M. i powołano w ich miejsce nowych członków Rady Nadzorczej tj. B. Ś. (1) , A. Ś. i M. M.

dow: akt notarialny z obrad nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki (...) -k. 55 i nast. i odpowiednio uchwały nr (...)

Tego samego dnia 02 czerwca 2014 Rada Nadzorcza spółki (...) S.A w osobach B. Ś. (1) , A. Ś. i M. M. odwołała z funkcji prezesa zarządu W. R. , a w jego miejsce powołała P. M.

dow: - uchwała nr 2 - k. 59-b

Dnia 02 lipca 2014r pomiędzy B. Ś. (1), a (...) S.A reprezentowanym przez prezesa zarządu P. M. – zawarto umowę potrącenia (poświadczoną notarialnie) - zgodnie z którą na skutek potrącenia wzajemnych wierzytelności - wierzytelność (...) S.A została całkowicie umorzona, natomiast pozostała jeszcze wierzytelność B. Ś. (1) względem (...) S.A w wysokości 296.245,33 zł.

dow : umowa potrącenia k. 50 i nast.

Dnia 15 stycznia 2015r Sąd Okręgowy w Krakowie w sprawach IX GC 589/14 i IX GC 590/14 – unieważnił uchwały nr(...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki (...) S.A podjęte dnia 02 czerwca 2014r, a dotyczące odwołania członków Rady Nadzorczej tej spółki i powołania nowych.

dow: wyroki SO – których prawomocność stwierdzono dnia 26.02.2015r -k. 106

Powód dołączył dowód nadania do B. Ś. – pisma z dnia 10.06.2014r – awizowane dnia 16.07.2014r

Dnia 2.06.2014 – zawarto pomiędzy (...) S.A reprezentowanym przez prezesa W. R. jako cedentem - powierzającym , a J. S. – adwokatem – jako cesjonariuszem - powiernikiem – umowę zlecenia powierniczego przelewu wierzytelności mocą której cedent przeniósł na cesjonariusza wierzytelność przysługującą mu względem B. Ś. (1) z tytułu pożyczek z dni : 20.05.2010r, 29.11.2010r, 22,12,2010r wraz z należnymi odsetkami w łącznej kwocie 682.546,15 zł.

dow: umowa zlecenia powierniczego -k. 70

Dnia 10.06.2014r – J. S. sporządził pismo kierowane do B. Ś. (1) zawiadamiające go, że z dniem 2 czerwca 2014r nabył wierzytelność od (...) S.A w stosunku do B. Ś. (1)

dow: zawiadomienie, dowód nadania - k.16, 17

W tej samej dacie wystosował pismo do (...) S.A z zawiadomieniem, że w związku z umową zlecenia powierniczego z dnia 2.06.2014r powiadomił B. Ś. o powyższym i że dokonał przedsądowego wezwania do zapłaty

dow: pismo do U. (...)k. 18 ,

Dnia 30.06.2014r –J. S. wezwał B. Ś. do zapłaty kwoty 682.546,15 zł.

Dow: wezwanie do zapłaty -k. 19 ,

Dnia 18.07.2014r B. Ś. (1) i jego żona A. Ś. sprzedali aktem notarialnym Rep. A nr (...) spółce (...) sp. z o.o. w L. swoją nieruchomość za cenę 1.895.850,41 zł.

dow: kopia aktu notarialnego –k. 97

Tak opisany stan faktyczny opiera się w całości na cytowanych dokumentach urzędowych i prywatnych.

Sąd oddalił wniosek pozwanego złożony w jego piśmie z daty 29 marca 2015r – o odroczenie rozprawy , czego domagał się pełnomocnik pozwanego uzasadniając go okolicznością iż ma kolizję z inną rozprawą ,a to dlatego, że jak wynika z odpowiedzi na pozew – pozwany ma dwóch pełnomocników zatem jeden z nich mógł przybyć do sądu w Krakowie na rozprawę.

Sąd oddalił też wniosek pełnomocnika pozwanego złożony w odpowiedzi na pozew o przesłuchanie w charakterze świadka P. M. – gdyż był wnioskowany na okoliczność składania przez niego wniosku do KRS o ujawnienie w nim siebie jako prezesa zarządu (...) S.A a to dlatego iż okoliczność ta jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia – z uwagi na treść prawomocnych wyroków Sądu Okręgowego uchylających uchwały o wyborze Rady Nadzorczej U. w osobach B. Ś. (1) , A. Ś. i M. M. a co za tym idzie i nieważnego dokonanego przez tę Radę Nadzorczą wyboru na prezesa zarządu P. M. , a co oznacza że nie istotne jest czy i kiedy wpisał się on do KRS . Podobnie niepotrzebny jest dowód z dokumentów postępowania rejestrowego spółki (...) w celu ustalenia wpisu w nich P. M. jako prezesa zarządu . Równie nieprzydatny był wniosek pozwanego o przesłuchanie świadka M. K. na okoliczność braku wiedzy U. o rzekomej cesji wierzytelności na rzecz J. S. – bowiem ewentualny brak wiedzy dłużnika w tym zakresie nie przesądza o nieważności cesji ,a samą umowę cesji powód przedstawił . Wyżej wymienione wnioski dowodowe pozwanego zostały zatem oddalone. Zbędne było również przesłuchanie pozwanego na okoliczności wynikające z treści cytowanych dokumentów wobec ich wymowy zwłaszcza wymowy dokumentów urzędowych takich jak wyroki sądowe a też i dokumentów prywatnych takich jak umowy pożyczek , cesji - których wiarygodność w żaden sposób nie została podważona.

Stan prawny:

Powód dochodzi zapłaty z tytułu wierzytelności jaką ma w stosunku do pozwanego w wysokości 682.546,15 zł, a którą nabył umowami zlecenia i zlecenia powierniczego z dnia 02.06.2014r od (...) S.A , która to spółka z kolei nabyła tę wierzytelność od (...) sp. z o.o. Sp. Komandytowo Akcyjną w K. reprezentowaną przez komplementariusza tj. spółkę (...) sp. z o.o., a ta od (...) S.A , z którą pozwany jako pożyczkobiorca zawierał umowy pożyczek . Pozwany zresztą nie kwestionował faktu , że spółka (...) S.A. posiadała wierzytelność w kwocie 682.546,15 zł w stosunku do niego. Twierdził natomiast ,że wierzytelność ta wygasła dnia 2 lipca 2014r wobec umorzenia jej z jego wierzytelnością wobec tej spółki dokonanej umową zawartą tą spółką z dnia 2 lipca 2014r reprezentowaną przez ówczesnego prezesa zarządu P. M..

Otóż jak wynika z przedstawionych dokumentów w tym cytowanych wyroków Sądu Okręgowego - P. M. jako prezes zarządu spółki (...) S.A. nie mógł skutecznie umorzyć wierzytelności tej spółki w stosunku do pozwanego bo nigdy nie był legalnie wybranym prezesem zarządu . Uchwała bowiem o wyborze Rady Nadzorczej spółki w osobach B. Ś. (1) , A. Ś. i M. M. została prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego unieważniona , a więc ze skutkiem ex tunc- co oznacza ,że dokonane przez nią czynności w tym odwołanie prezesa zarządu W. R. i powołanie nowego w osobie P. M. również są nieważne, a to pociąga za sobą również nieważność podjętych przez P. M. jako prezesa zarządu czynności .

Wierzytelność spółki (...) w stosunku do pozwanego nie została zatem przez niego skutecznie umorzona czyli istniała w chwili przeniesienia jej umową zlecenia powierniczego na J. S. , który nabywając ją uzyskał legitymację do

żądania zapłaty kwoty z tytułu tej wierzytelności. Oryginał umowy powierniczego przelewu wierzytelności – wobec kwestionowania faktu jej istnienia przez pozwanego - powód dołączył do akt (k. 94).

Okoliczność braku wiedzy po stronie pozwanego odnośnie dokonanej na rzecz J. S. cesji jest bez znaczenia dla skuteczności tej umowy w świetle treści art. 509 kc, z którego wynika ,że wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią. Mogłoby to mieć znaczenie tylko w sytuacji spełnienia świadczenia do rąk cesjonariusza przed dokonaniem zawiadomienia w myśl art. 512 kc , ale z taką sytuacją nie mamy tutaj do czynienia.

Sąd zasądził zatem kwotę wynikającą z wierzytelności mając na uwadze treść art. 720 kc i 509 kc , a umarzył postępowanie w zakresie cofniętego jeszcze przed posiedzeniem powództwa żądania ponad kwotę 682.547,15 zł na zasadzie art. 355 par.1 kpc.

Ponieważ jednak w aktach nie ma dowodu odbioru przez pozwanego wezwania o zapłatę tej kwoty (wbrew twierdzeniu powoda), zatem odsetki od zasądzonej kwoty sąd zasądził nie od żądanej w pozwie daty 2 stycznia 2014r lecz od 6 grudnia 2014r tj. od dnia następnego od daty doręczenia pozwanemu odpisu pozwu (k. 39) .

O kosztach orzeczono na mocy art. 98 kpc. Nakazano ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa część opłaty od pozwu od której uiszczenia powód był zwolniony. Sąd nie zajmował się sprawą ponownego badania stanu majątkowego i dochodów powoda w kontekście ewentualnej zmiany orzeczenia o częściowym zwolnieniu go od kosztów , co sugerował pozwany bowiem sprawa nadawała się do rozstrzygnięcia , a podejmowanie czynności w tym zakresie zmierzałoby do przedłużenia postępowania co i tak w świetle treści wyroku i obciążenia pozwanego tymi kosztami było bezcelowe.