

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kraków dnia 27 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Żukowski

Protokolant: starszy protokolant Marzena Stępkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 lutego 2017 r. w Krakowie

połączonych do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia spraw:

- 1) z powództwa K. W. przeciwko Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B., o zapłatę,
- 2) z powództwa M. R. przeciwko Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B., o zapłatę,
- 3) z powództwa L. M. przeciwko Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B., o zapłatę,
- 4) z powództwa L. M. i K. M. (1) przeciwko Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B., o zapłatę,
- 5) z powództwa E. L. przeciwko Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B., o zapłatę,
- 6) z powództwa S. K. przeciwko Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B., o zapłatę,

I. zasądza od strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. na rzecz powoda K. W. kwotę 42765 zł. 41 gr. (słownie: czterdzieści dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt pięć złotych czterdzieści jeden groszy) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 1000 zł. od dnia 16 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. na rzecz powódki M. R. kwotę 211419 zł. 62 gr. (słownie: dwieście jedenaste tysięcy czterysta dziewiętnaście złotych sześćdziesiąt dwa grosze) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 1000 zł. od dnia 17 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty,

III. zasądza od strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. na rzecz powódki L. M. kwotę 154726 zł. (słownie: sto pięćdziesiąt cztery tysiące siedemset dwadzieścia sześć złotych) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 1000 zł. od dnia 16 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty,

IV. zasądza od strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. solidarnie na rzecz powódki L. M. i powoda K. M. (1) kwotę 139075 zł.

18 gr. (słownie: sto trzydzieści dziewięć tysięcy siedemdziesiąt pięć złotych osiemnaście groszy) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 1000 zł. od dnia 16 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty,

V. zasądza od strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. na rzecz powódki E. L. kwotę 52484 zł. 06 gr. (słownie: pięćdziesiąt dwa tysiące czterysta osiemdziesiąt cztery złote sześć groszy) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 1000 zł. od dnia 16 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty,

VI. zasądza od strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. na rzecz powoda S. K. kwotę 59629 zł. 40 gr. (słownie: pięćdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset dwadzieścia dziewięć złotych czterdzieści groszy z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 1000 zł. od dnia 16 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty,

VII. w pozostałym zakresie powództwa oddala,

VIII. zasądza od powoda K. W. na rzecz strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. kwotę 522 zł. 29 gr. (słownie: pięćset dwadzieścia dwa złote dwadzieścia dziewięć groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania,

IX. zasądza od strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. na rzecz powódki M. R. kwotę 121 zł. 88 gr. (słownie: sto dwadzieścia jeden złotych osiemdziesiąt osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania,

X. zasądza od strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. na rzecz powódki L. M. kwotę 992 zł. 99 gr. (słownie: dziewięćset dziewięćdziesiąt dwa złote dziewięćdziesiąt dziewięć grosz) tytułem zwrotu kosztów postępowania,

XI. zasądza od strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. solidarnie na rzecz powódki L. M. i powoda K. M. (1) kwotę 731 zł. 72 gr. (słownie: siedemset trzydzieści jeden złotych siedemdziesiąt dwa grosze) tytułem zwrotu kosztów postępowania,

XII. zasądza od strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. na rzecz powódki E. L. kwotę 262 zł. 35 gr. (słownie: dwieście sześćdziesiąt dwa złote trzydzieści pięć groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania,

XIII. zasądza od strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. na rzecz powoda S. K. kwotę 273 zł. 09 gr. (dwieście siedemdziesiąt trzy złote dziewięć groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 4 lutego 2014 r. powód K. W. wniósł o zasądzenie od strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. kwoty 1000 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 23 lipca 2011 r. do dnia zapłaty i o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

Na uzasadnienie żądania podał, że jest właścicielem nieruchomości stanowiącej działkę nr (...) objętą (...), która została objęta obszarem ograniczonego użytkowania ustanowionym uchwałą nr (...) Sejmiku Województwa (...) z dnia 25 maja 2009 r. Wskutek tego powód poniósł szkodę w wysokości 142675 zł. na którą składają się kwota:

- 71680 zł. tytułem zmniejszenia wartości nieruchomości,

- 70995 zł. tytułem kosztów spełnienia wymagań technicznych budynków określonych w § 6 pkt 2 w/w uchwały,

z tym, że powód w niniejszej sprawie dochodzi jedynie części roszczenia.

Powód wystąpił z roszczeniami w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie uchwały, jednak zawezwanie do próby ugodowej nie doprowadziło do zawarcia ugody.

W złożonej w dniu 28 kwietnia 2014 r. odpowiedzi na pozew (k. 49) strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zarzuciła, że powód uchybił terminowi z art. 129 ust. 4 p.o.ś. Zarzuciła, że powód może domagać się jedynie poniesionych kosztów dostosowania budynku do wymagań określonych w uchwale, a powód takich nie wykazał zaś dochodzenie w takich warunkach roszczenia jest sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa. Zarzuciła, że wprowadzenie obszaru ograniczonego użytkowania nie ograniczyło zabudowy na działce powoda a wartość nieruchomości nie spadła wskutek wprowadzenia tego obszaru.

Pozwem z dnia 7 lutego 2014 r. powódka M. R. wniosła o zasądzenie od strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. kwoty 1000 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 23 lipca 2011 r. do dnia zapłaty i o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania według norm przepisanych.

Na uzasadnienie żądania podała, że jest właścicielką nieruchomości stanowiącej działkę nr (...) objętą (...), która została objęta obszarem ograniczonego użytkowania ustanowionym uchwałą nr (...) Sejmiku Województwa (...) z dnia 25 maja 2009 r. Wskutek tego powódka poniosła szkodę w wysokości 360620 zł., na którą składają się kwoty:

- 266400 zł. tytułem zmniejszenia wartości nieruchomości,
- 94220 zł. tytułem kosztów spełnienia wymagań technicznych budynków określonych w § 6 pkt 2 w/w uchwały,

z tym, że powódka w niniejszej sprawie dochodzi jedynie części roszczenia.

Powódka wystąpiła z roszczeniami w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie uchwały, jednak zawezwanie do próby ugodowej nie doprowadziło do zawarcia ugody.

W złożonej w dniu 28 kwietnia 2014 r. odpowiedzi na pozew (k. 118) strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zarzuciła, że powódka uchybiła terminowi z art. 129 ust. 4 p.o.ś. Zarzuciła, że powódka może domagać się jedynie poniesionych kosztów dostosowania budynku do wymagań określonych w uchwale, a powódka takich nie wykazała zaś dochodzenie w takich warunkach roszczenia jest sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa. Zarzuciła, że wprowadzenie obszaru ograniczonego użytkowania nie ograniczyło zabudowy na działce powódki a wartość nieruchomości nie spadła wskutek wprowadzenia tego obszaru.

Pozwem z dnia 7 lutego 2014 r. powódka L. M. wniosła o zasądzenie od strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. kwoty 1000 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 23 lipca 2011 r. do dnia zapłaty i o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania według norm przepisanych.

Na uzasadnienie żądania podała, że jest właścicielką nieruchomości stanowiącej działkę nr (...) objętą (...), która została objęta obszarem ograniczonego użytkowania ustanowionym uchwałą nr (...) Sejmiku Województwa (...) z dnia 25 maja 2009 r. Wskutek tego powódka poniosła szkodę w wysokości 159900 zł., na którą składają się kwoty:

- 100440 zł. tytułem zmniejszenia wartości nieruchomości,
- 59460 zł. tytułem kosztów spełnienia wymagań technicznych budynków określonych w § 6 pkt 2 w/w uchwały,

z tym, że powódka w niniejszej sprawie dochodzi jedynie części roszczenia.

Powódka wystąpiła z roszczeniami w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie uchwały, jednak zawiązanie do próby ugodowej nie doprowadziło do zawarcia ugody.

W złożonej w dniu 28 kwietnia 2014 r. odpowiedzi na pozew (k. 184) strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zarzuciła, że powódka uchybiła terminowi z art. 129 ust. 4 p.o.ś. Zarzuciła, że powódka może domagać się jedynie poniesionych kosztów dostosowania budynku do wymagań określonych w uchwale, a powódka takich nie wykazała zaś dochodzenie w takich warunkach roszczenia jest sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa. Zarzuciła, że wprowadzenie obszaru ograniczonego użytkowania nie ograniczyło zabudowy na działce powódki a wartość nieruchomości nie spadła wskutek wprowadzenia tego obszaru.

Pozwem z dnia 7 lutego 2014 r. powodowie L. M. i K. M. (1) wnieśli o zasądzenie solidarnie od strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. kwoty 1000 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 23 lipca 2011 r. do dnia zapłaty i o zasądzenie od pozwanej na rzecz powodów kosztów postępowania według norm przepisanych.

Na uzasadnienie żądania podali, że są właścicielami nieruchomości stanowiącej działkę nr (...) objętą (...) oraz nieruchomości stanowiącej działkę nr (...) objętą (...), które zostały objęte obszarem ograniczonego użytkowania ustanowionym uchwałą nr (...) Sejmiku Województwa (...) z dnia 25 maja 2009 r. Wskutek tego powodowie ponieśli szkodę w wysokości 234350 zł., na którą składają się kwoty:

- 131250 zł. tytułem zmniejszenia wartości nieruchomości,

- 103100 zł. tytułem kosztów spełnienia wymagań technicznych budynków określonych w § 6 pkt 2 w/w uchwały,

z tym, że powodowie w niniejszej sprawie dochodzą jedynie części roszczenia.

Powodowie wystąpili z roszczeniami w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie uchwały, jednak zawiązanie do próby ugodowej nie doprowadziło do zawarcia ugody.

W złożonej w dniu 28 kwietnia 2014 r. odpowiedzi na pozew (k. 252) strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zarzuciła, że powodowie uchybili terminowi z art. 129 ust. 4 p.o.ś. Zarzuciła, że powodowie mogą domagać się jedynie poniesionych kosztów dostosowania budynku do wymagań określonych w uchwale, a powodowie takich nie wykazali zaś dochodzenie w takich warunkach roszczenia jest sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa. Zarzuciła, że wprowadzenie obszaru ograniczonego użytkowania nie ograniczyło zabudowy na działkach powodów a wartość nieruchomości nie spadła wskutek wprowadzenia tego obszaru.

Pozwem z dnia 11 lutego 2014 r. powódka E. L. wniosła o zasądzenie od strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. kwoty 1000 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 23 lipca 2011 r. do dnia zapłaty i o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania według norm przepisanych.

Na uzasadnienie żądania podała, że jest właścicielką nieruchomości stanowiącej działkę nr (...) objętą (...), która została objęta obszarem ograniczonego użytkowania ustanowionym uchwałą nr (...) Sejmiku Województwa (...) z dnia 25 maja 2009 r. Wskutek tego powódka poniosła szkodę w wysokości 81025 zł., na którą składają się kwoty:

- 49000 zł. tytułem zmniejszenia wartości nieruchomości,

- 32025 zł. tytułem kosztów spełnienia wymagań technicznych budynków określonych w § 6 pkt 2 w/w uchwały, z tym, że powódka w niniejszej sprawie dochodzi jedynie części roszczenia.

Powódka wystąpiła z roszczeniami w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie uchwały, jednak zawezwanie do próby ugodowej nie doprowadziło do zawarcia ugody.

W złożonej w dniu 28 kwietnia 2014 r. odpowiedzi na pozew (k. 317) strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zarzuciła, że powódka uchybiła terminowi z art. 129 ust. 4 p.o.s. Zarzuciła, że powódka może domagać się jedynie poniesionych kosztów dostosowania budynku do wymagań określonych w uchwale, a powódka takich nie wykazała zaś dochodzenie w takich warunkach roszczenia jest sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa. Zarzuciła, że wprowadzenie obszaru ograniczonego użytkowania nie ograniczyło zabudowy na działce powódki a wartość nieruchomości nie spadła wskutek wprowadzenia tego obszaru.

Pozwem z dnia 4 lutego 2014 r. powód S. K. wniosł o zasądzenie od strony pozwanej Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. kwoty 1000 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 23 lipca 2011 r. do dnia zapłaty i o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

Na uzasadnienie żądania podał, że jest właścicielem nieruchomości stanowiącej działki nr (...) objęte (...), która została objęta obszarem ograniczonego użytkowania ustanowionym uchwałą nr (...) Sejmiku Województwa (...) z dnia 25 maja 2009 r. Wskutek tego powód poniósł szkodę w wysokości 91390 zł. na którą składają się kwota:

- 49000 zł. tytułem zmniejszenia wartości nieruchomości,

- 42390 zł. tytułem kosztów spełnienia wymagań technicznych budynków określonych w § 6 pkt 2 w/w uchwały, z tym, że powód w niniejszej sprawie dochodzi jedynie części roszczenia.

Powód wystąpił z roszczeniami w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie uchwały, jednak zawezwanie do próby ugodowej nie doprowadziło do zawarcia ugody.

W złożonej w dniu 28 kwietnia 2014 r. odpowiedzi na pozew (k. 379) strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zarzuciła, że powód uchybił terminowi z art. 129 ust. 4 p.o.s. Zarzuciła, że powód może domagać się jedynie poniesionych kosztów dostosowania budynku do wymagań określonych w uchwale, a powód takich nie wykazał zaś dochodzenie w takich warunkach roszczenia jest sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa. Zarzuciła, że wprowadzenie obszaru ograniczonego użytkowania nie ograniczyło zabudowy na działce powoda a wartość nieruchomości nie spadła wskutek wprowadzenia tego obszaru.

Pismem z dnia 9 października 2014 r. (k. 547) powód K. W. rozszerzył żądanie pozwu do kwoty 142675 w ten sposób, że wniosł o zasądzenie od strony pozwanej kwoty 71680 zł. tytułem odszkodowania za obniżenie wartości nieruchomości i kwoty 70995 zł. tytułem kosztów wypełnienia wymagań technicznych budynków.

Pismem z dnia 9 października 2014 r. (k. 546) powódka M. R. rozszerzyła żądanie pozwu do kwoty 360620 w ten sposób, że wniosła o zasądzenie od strony pozwanej kwoty 266400 zł. tytułem odszkodowania za obniżenie wartości nieruchomości i kwoty 94220 zł. tytułem kosztów wypełnienia wymagań technicznych budynków.

Pismem z dnia 9 października 2014 r. (k. 549) powódka L. M. rozszerzyła żądanie pozwu do kwoty 159900 zł. w ten sposób, że wniosła o zasądzenie od strony pozwanej kwoty 100440 zł. tytułem odszkodowania za obniżenie wartości nieruchomości i kwoty 59460 zł. tytułem kosztów wypełnienia wymagań technicznych budynków.

Pismem z dnia 9 października 2014 r. (k. 545) powodowie L. M. i K. M. (1) rozszerzyli żądanie pozwu do kwoty 234350 zł. w ten sposób, że wnieśli o zasądzenie od strony pozwanej kwoty 131250 zł. tytułem odszkodowania za obniżenie wartości nieruchomości i kwoty 103100 zł. tytułem kosztów wypełnienia wymagań technicznych budynków.

Pismem z dnia 9 października 2014 r. (k. 411) powódka E. L. rozszerzyła żądanie pozwu do kwoty 81025 zł. w ten sposób, że wniosła o zasądzenie od strony pozwanej kwoty 49000 zł. tytułem odszkodowania za obniżenie wartości nieruchomości i kwoty 32025 zł. tytułem kosztów wypełnienia wymagań technicznych budynków.

Pismem z dnia 9 października 2014 r. (k. 548) powód S. K. rozszerzył żądanie pozwu do kwoty 91390 zł. w ten sposób, że wniósł o zasądzenie od strony pozwanej kwoty 49000 zł. tytułem odszkodowania za obniżenie wartości nieruchomości i kwoty 42390 zł. tytułem kosztów wypełnienia wymagań technicznych budynków.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 12 czerwca 2014 r. (k. 73) powyższe sprawy zostały połączone do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia. Na tej samej rozprawie pełnomocnik powodów sprecyzował, że na żądane kwoty po 1000 zł. składają się dwie kwoty po 500 zł. z tytułu obniżenia wartości nieruchomości i z tytułu kosztów wypełnienia wymagań technicznych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W księdze wieczystej (...) prowadzonej dla nieruchomości składającej się z działki nr (...), obręb (...) B. jako właściciel ujawniony jest K. W.).

W księdze wieczystej (...) prowadzonej dla nieruchomości składającej się z działki nr (...), położonej przy ul. (...) w K. jako współwłaściciele na prawa wspólności ustawowej ujawnieni są M. R. i J. R..

W księdze wieczystej (...) prowadzonej dla nieruchomości składającej się z działki nr (...), położonej przy ul. (...) w K. jako właściciel L. C. zamężna M..

W księgach wieczystych (...) prowadzonych dla nieruchomości składających się z działki nr (...) i działki nr (...), położonych przy ul. (...) w K. jako współwłaściciele ujawnieni są L. M. i K. M. (1).

W księdze wieczystej (...) prowadzonej dla nieruchomości składającej się z działki nr (...), położonej przy ul. (...) w K. jako współwłaściciele ujawnieni są E. P., W. D. i M. Z. po 1/3 części.

W księdze wieczystej (...) prowadzonej dla nieruchomości składającej się z działek nr (...), położonych przy ul. (...) w K. jako właściciel ujawniony jest S. K..

Dowód: - odpis ksiąg wieczystych, k. 14, 89, 158, 223, 291, 356

- odpis aktu małżeństwa, k. 149

W dniu 8 lipca 2011 r. K. W. wezwał Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w B. do zawarcia ugody w sprawie o zapłatę 142675 zł. tytułem naprawienia szkód wynikających z ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości wzywającego w związku z utworzeniem obszaru ograniczonego użytkowania.

Dowód: - odpis wniosku, k. 26

W dniu 11 lipca 2011 r. M. R. wezwała Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w B. do zawarcia ugody w sprawie o zapłatę 360620 zł. tytułem naprawienia szkód wynikających z ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości wzywającego w związku z utworzeniem obszaru ograniczonego użytkowania.

Dowód: - odpis wniosku, k. 95

W dniu 8 lipca 2011 r. L. M. wezwała Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w B. do zawarcia ugody w sprawie o zapłatę 159900 zł. tytułem naprawienia szkód wynikających z ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości wzywającego w związku z utworzeniem obszaru ograniczonego użytkowania.

Dowód: - odpis wniosku, k. 161

W dniu 8 lipca 2011 r. L. M. i K. M. (2) wezwali Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w B. do zawarcia ugody w sprawie o zapłatę 234350 zł. tytułem naprawienia szkód wynikających z ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości wzywającego w związku z utworzeniem obszaru ograniczonego użytkowania.

Dowód: - odpis wniosku, k. 229

W dniu 8 lipca 2011 r. E. L. wezwała Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w B. do zawarcia ugody w sprawie o zapłatę 81025 zł. tytułem naprawienia szkód wynikających z ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości wzywającego w związku z utworzeniem obszaru ograniczonego użytkowania.

Dowód: - odpis wniosku, k. 283

W dniu 11 lipca 2011 r. S. K. wezwał Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w B. do zawarcia ugody w sprawie o zapłatę 91390 zł. tytułem naprawienia szkód wynikających z ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości wzywającego w związku z utworzeniem obszaru ograniczonego użytkowania.

Dowód: - odpis wniosku, k. 348

Pismem z dnia 18 lipca 2011 r. (wysłanym w dniu 20 lipca 2011 r.) pełnomocnik K. W., M. R., L. M., K. M. (1), E. L. i S. K. wezwał Międzynarodowy Port Lotniczy im. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. do zapłaty odszkodowań.

Dowód: - odpis pisma, k. 30

Koszt wykonania zabezpieczeń w celu zapewnienia właściwego klimatu akustycznego w pomieszczeniach zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane i przepisami wykonawczymi (wymóg z § 6 pkt 2 załącznika nr 1 do uchwały Nr (...) Sejmiku Województwa (...) z dnia 25 maja 2009 r. Dz. Urz. Woj. (...) Nr 377, poz. 2693), które należy zastosować w budynkach należących do powodów usytuowanych na nieruchomościach

1) składającej się z działki nr (...), objętej księgą wieczystą (...), obręb (...) B. (właściciel K. W.), znajdującej się w strefie C – wynosi **27080,41 zł.**

2) składającej się z działki nr (...), objętej księgą wieczystą (...), położonej przy ul. (...) w K. (właściciel M. R.), znajdującej się w strefie (...) – wynosi **72437,62 zł.**

3) składającej się z działki nr (...), objętej księgą wieczystą (...), położonej przy ul. (...) w K. (właściciel L. M.), znajdującej się w strefie (...) – wynosi **37760,48 zł.**

4) składającej się z działki nr (...) i działki nr (...), objętych księgami wieczystymi (...), położonych przy ul. (...) w K. (współwłaściciele L. M. i K. M. (1)), znajdujące się w strefie (...) – wynosi **33768,18 zł.**

5) składającej się z działki nr (...), objętej księgą wieczystą (...) położonej przy ul. (...) w K. (właściciel E. L.), znajdujące się w strefie (...) – wynosi **12733,06 zł.**

6) składającej się z działek nr (...), objętych księgą wieczystą (...), położonych przy ul. (...) w K. (właściciel S. K.), znajdujące się w strefie (...) – wynosi **10629,40 zł.**

Dowód: - opinie biegłego, k. 427-508, k. 524, k. 540, opinie skorygowane k. 793-867

Wskutek wprowadzenia uchwałą Nr (...) Sejmiku Województwa (...) z dnia 25 maja 2009 r. Dz. Urz. Woj. M.. Nr 377, poz. 2693 ograniczonego obszaru użytkowania obniżyła się wartość następujących nieruchomości:

- 1) składającej się z działki nr (...), obręb (...) B. (właściciel K. W.) o kwotę: **15685** zł.
- 2) składającej się z działki nr (...), położonej przy ul. (...) w K. (właściciel M. R.) o kwotę: **138982** zł.
- 3) składającej się z działki nr (...), położonej przy ul. (...) w K. (właściciel L. M.) o kwotę: **95266** zł.
- 4) składającej się z działki nr (...) i działki nr (...), położonych przy ul. (...) w K. (współwłaściciele L. M. i K. M. (1)) o kwotę: **105307** zł.
- 5) składającej się z działki nr (...), położonej przy ul. (...) w K. (właściciel E. L.) o kwotę: **39751** zł.
- 6) składającej się z działek nr (...), położonych przy ul. (...) w K. (właściciel S. K.) o kwotę **58582** zł.

Dowód; - opinie biegłego, k. 567-758

Sąd ustalił powyższe okoliczności w oparciu o zgromadzone w toku postępowania dokumenty urzędowe, które to nie były kwestionowane przez strony co do swej autentyczności, przez co nie budziły wątpliwości Sądu i stanowiły dowód na okoliczności urzędowo w nich stwierdzone. Sąd poczynił ustalenia również na podstawie niekwestionowanych dokumentów prywatnych, będących dowodem tego, że osoba, które je podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie.

Przy ustalaniu okoliczności, o ile skutek wprowadzenia obszaru ograniczonego użytkowania zmniejszyły się wartości nieruchomości powodów oparto się opiniach sporządzonych przez biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości i nieruchomości J. M.. Opinie zostały sporządzone w sposób jasny i zrozumiały. Biegły oparł się przy sporządzaniu opinii na ustaleniu, w której ze stref ograniczonego użytkowania znalazła się dana nieruchomość. Przyjęty w opiniach sposób ustalenia różnicy pomiędzy wartościami poszczególnych nieruchomości bez uwzględnienia parametru jakim jest objęcie strefą ograniczonego użytkowania a wartością z uwzględnieniem tego parametru nie budzi wątpliwości i przyjąć można na potrzeby niniejszego postępowania, że obrazuje on spadek wartości nieruchomości wynikający z faktu objęcia przedmiotowych nieruchomości obszarem ograniczonego użytkowania. Biegły – ustosunkowując się do zarzutów stron – podtrzymał wnioski zawarte w opinii i przekonująco ustosunkował się na rozprawie do zarzutów podniesionych do opinii. W szczególności biegły wskazał (00:14:40 i nast.), że zastosowana przez biegłego metoda jest wiarygodna, gdyż wycena taka jest analogiczna do innych wykonywanych wycen, zaś różnica sprowadza się jedynie do wprowadzenia dodatkowego atrybutu. Powoduje to wiarygodność wyceny, gdyż atrybut taki nie ma charakteru ocennego. Biegły wskazał, że ustalanie poziomu zmiany wartości nieruchomości poprzez porównanie cen sprzed wprowadzenia obszaru ograniczonego użytkowania z cenami po wprowadzenia tego obszaru wiązałoby się z trudnościami. W szczególności (00:18:07 i nast.) nie ma pewności, że w ogóle udałoby się znaleźć transakcje pozwalające na wykonanie takiej wyceny, tym bardziej, że w okresie ostatnich 4 lat biegły stwierdził istnienie tylko 5 takich transakcji. Zauważyć w tym kontekście należy, że sam fakt umiejscowienia nieruchomości w strefie ograniczonego użytkowania (00:21:36) stanowi czynnik zniechęcający klientów do nabycia takiej nieruchomości, a przez to skutkujący obniżeniem możliwej do uzyskania ceny sprzedaży tej nieruchomości. Natomiast wprowadzenie strefy ograniczonego użytkowania było nierozdzielnie związane z warunkami akustycznymi panującymi na nieruchomościach, tak że trudno znaleźć przekonujące uzasadnienie dla eliminowania wpływu hałasu na wartość nieruchomości wynikającą z umiejscowienia w strefie ograniczonego użytkowania, tak jak to postulowała strona pozwana.

Ustalenia stanu faktycznego w zakresie koniecznych do wykonania zabezpieczeń przed hałasem, celem zapewnienia odpowiedniego klimatu akustycznego w nieruchomościach powódki i kosztów ich wykonania Sąd poczynił w oparciu

opinię biegłego z zakresu kosztorysowania, robót budowlanych i inwestycyjnych R. M., w wersji skorygowanej, uwzględniającej rzeczywiste umiejscowienia budynków posadowionych na nieruchomościach w danej strefie. Opinie zostały sporządzone w sposób jasny i zrozumiały, a rozumowanie zastosowane przez biegłego nie budzi wątpliwości. Biegły uzasadnił wnioski co do kosztów przeprowadzenia prac wskazaniem konkretnych prac niezbędnych dla osiągnięcia prawidłowego klimatu akustycznego. W szczególności biegły w sposób przekonujący odniósł się na rozprawie do odnoszącego się do budynku na nieruchomości powódki M. R. zarzutu, iż pomieszczenie na poddaszu jest nieocieplone i oceny wyrażonej biegłego powódka nie podważyła. Biegły nadto w sposób przekonujący odniósł się również do kwestii rodzaju okien mających być zastosowanymi do wykonania prac w nieruchomości powódki M. R..

Sąd nie uwzględnił zarzutów pełnomocnika strony pozwanej dotyczących wpływu wprowadzenia od początku 2016 r. nowych norm, gdyż opinia biegłego dotyczyła stanu z daty wejścia w życie uchwały obszaru ograniczonego użytkowania, a ewentualne późniejsze zmiany norm mogące skutkować modyfikacjami zakresu prac niezbędnych do zapewnienia w nieruchomości odpowiedniego klimatu akustycznego nie były już powiązane przyczynowo z wprowadzeniem obszaru ograniczonego użytkowania, a w konsekwencji nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

W z związku z faktem, iż zarzuty do opinii zostały już przez biegłych dostatecznie wyjaśnione, brak było podstaw do powołania kolejnego dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania nieruchomości. Podkreślić należy, iż granicę obowiązku prowadzenia przez sąd postępowania dowodowego wyznacza ocena czy dostatecznie wyjaśniono sporne okoliczności sprawy. Okoliczność zaś, że opinia biegłego nie ma treści odpowiadającej stronie, zwłaszcza gdy w sprawie wypowiadał się kompetentny pod względem fachowości biegły, nie stanowi dostatecznego uzasadnienia dla przeprowadzenia dowodu z kolejnych opinii. Potrzeba bowiem powołania innego biegłego powinna wynikać z okoliczności sprawy, a nie z samego niezadowolenia strony (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 27 września 2012 r., I ACa 602/12, LEX nr 1237045).

Sąd zważył co następuje:

Powodowie domagali się zasądzenia od strony pozwanej odszkodowań obejmujących koszt zapewnienia właściwego klimatu akustycznego w należących do powodów budynkach posadowionych na nieruchomościach objętych księgami wieczystymi:

- (...) (powód K. W.)
- (...) (powódka M. R.)
- (...) (powódka L. M.)
- (...) oraz (...) (powodowie L. M. i K. M. (1))
- (...) (powódka E. L.)
- (...) (powód S. K.)

oraz kwoty obniżenia wartości tych nieruchomości w związku z wejściem w życie uchwały nr (...) Sejmiku Województwa (...) z dnia 25 maja 2009 r.

Powyższe roszczenia regulują przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska (dalej cytowana jako p.o.ś.). Dla dochodzenia roszczenia przewidziano art. 129 ust. 2 i 3 p.o.ś., związanego z ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości, w art. 129 ust. 4 p.o.ś. zastrzeżony został dwuletni termin, liczony od dnia wejścia w życie rozporządzenia lub aktu prawa miejscowego powodującego to ograniczenie.

W ocenie Sądu bezzasadny jest podniesiony przez stronę pozwaną zarzut uchybienia terminowi do dochodzenia roszczenia powodów. Powołany art. 129 ust. 4 p.o.ś. przewiduje termin dochodzenia roszczeń dochodzonych w

niniejszym postępowaniu wynoszący 2 lata od dnia wejścia w życie uchwały z dnia 25 maja 2009 r. nr (...). Uchwała ta weszła w życie w dniu 11 lipca 2009 r., a zatem upływ terminu następował z dniem 12 lipca 2011 r. Powództwa w niniejszej sprawie zostały wytoczone w dniach 4 lutego 2014 r. (powód K. K., powód S. K.), 7 lutego 2014 r. (powódka M. R., powódka L. M., powodowie L. i K. M. (3)) 11 lutego 2014 r. (powódka E. L.), jednakże powodowie złożyli wnioski o zawezwanie pozwanej do próby ugodowej w sprawach o zapłatę kwot dochodzonych w niniejszym postępowaniu, a mianowicie:

- powód K. W. w dniu 8 lipca 2011 r.,
- powódka M. R. w dniu 11 lipca 2011 r.,
- powódka L. M. w dniu 8 lipca 2011 r.,
- powodowie L. M. i K. M. (1) w dniu 8 lipca 2011 r.,
- powódka E. L. w dniu 8 lipca 2011 r.,
- powód S. K. w dniu 11 lipca 2011 r.

Złożenie takich wniosków doprowadziło zgodnie z art. 123 § 1 pkt 1 k.c. do przerwania biegu termin dochodzenia roszczeń. Fakt rozszerzenia powództwa dopiero w toku niniejszej sprawy nie wpływa na ocenę skuteczności podniesionego zarzutu. Wytoczenie powództwa o odszkodowanie skutkuje bowiem przerwaniem biegu terminu do dochodzenia roszczenia co do całości roszczenia wynikającego z faktów powołanych na uzasadnienie powództwa.

Przesłanką roszczenia odszkodowawczego z art. 129 ust. 2 jest poniesienie szkody „w związku z ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości”, polegającej między innymi na obniżeniu wartości nieruchomości. Obowiązuje zasada pełnej odpowiedzialności odszkodowawczej za ustanowienie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości w związku z ochroną środowiska. Chociaż definicja szkody nie została zawarta w ustawie - Prawo ochrony środowiska, z art. 129 ust. 1, 2 i 3 p.o.ś. wynika, że właściciel, użytkownik wieczysty lub osoba, której przysługuje rzeczowe prawo do nieruchomości mogą żądać wykupienia nieruchomości lub jej części albo odszkodowania za poniesioną szkodę, która obejmuje również zmniejszenie wartości nieruchomości oraz - stosownie do art. 136 ust. 3 p.o.ś. - koszty poniesione w celu wypełnienia wymagań technicznych dotyczących istniejących budynków do stanu zapewniającego właściwy klimat akustyczny, nawet w przypadku braku obowiązku podjęcia działań w tym zakresie.

W odniesieniu do żądań odszkodowania tytułem zmniejszenia wartości nieruchomości przede wszystkim należy wskazać, że odszkodowanie przewidziane w art. 129 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, należy się w związku z ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości. Odszkodowanie przysługuje za konkretną szkodę, która powstała w związku z ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości, a nie za samo ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Konieczną przesłanką odpowiedzialności odszkodowawczej jest więc szkoda, której źródłem jest rozporządzenie lub akt prawa miejscowego powodujący ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Szkoda ma być normalnym następstwem wejścia w życie rozporządzenia lub aktu prawa miejscowego wprowadzającego ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Szkoda taka może powstać, gdy akt prawa miejscowego wprowadza nowe lub zwiększa dotychczasowe ograniczenia co do sposobu korzystania z nieruchomości lub też przedłuża na kolejny okres ograniczenia, które zostały wprowadzone na określony czas. Szkoda nie powstaje, gdy kolejny akt prawny utrzymuje zakres ograniczeń na dotychczasowym poziomie (jak poprzednio obowiązujący).

Wprowadzony uchwałą Sejmiku Województwa (...) z dnia 25 maja 2009 r. obszar ograniczonego użytkowania objął:

- należącą do powoda K. W. nieruchomość objętą księgą wieczystą (...), która znalazła się w strefie C obszaru ograniczonego użytkowania,
- należącą do powódki M. R. nieruchomość objętą księgą wieczystą (...), która znalazła się w strefie (...) obszaru ograniczonego użytkowania,

- należąca do powódki L. M. nieruchomości objętą księgą wieczystą (...), która znalazła się w strefie (...) obszaru ograniczonego użytkowania,
- należące do powodów L. M. i K. M. (1) nieruchomości objęte księgami wieczystymi (...), które znalazły się w strefie (...) obszaru ograniczonego użytkowania,
- należąca do powódki E. L. nieruchomości objętą księgą wieczystą (...), która znalazła się w strefie (...) obszaru ograniczonego użytkowania,
- należąca do powoda S. K. nieruchomości objętą księgą wieczystą (...), która znalazła się w strefie (...) obszaru ograniczonego użytkowania.

Jak wynika z opinii biegłego J. M., skutek wprowadzenia obszaru ograniczonego użytkowania uległy obniżeniu wartości:

- należącej do powoda K. W. nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) o kwotę **15685 zł.**
- należącej do powódki M. R. nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) o kwotę **138982 zł.**
- należącej do powódki L. M. nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) o kwotę **95266 zł.**
- należących do powodów L. M. i K. M. (1) nieruchomościach objętych księgami wieczystymi (...) o kwotę **105307 zł.**
- należącej do powódki E. L. nieruchomości objętej księgą wieczystą (...), o kwotę **39751 zł.**
- należącej do powoda S. K. nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) o kwotę **58582 zł.**

Jak natomiast wynika ze skorygowanej opinii biegłego R. M. wynika, skutek wprowadzenia obszaru ograniczonego użytkowania celem zapewnienia właściwego klimatu akustycznego i ochrony przed hałasem zachodzi konieczność dokonania prac, których koszt wynosi:

- w należącej do powoda K. W. nieruchomości objętej księgą wieczystą (...): **27080,41 zł.**
- w należącej do powódki M. R. nieruchomości objętej księgą wieczystą (...): **72437,62 zł.**
- w należącej do powódki L. M. nieruchomości objętej księgą wieczystą (...): **37760,48 zł.**
- w należących do powodów L. M. i K. M. (1) nieruchomościach objętych księgami wieczystymi (...): **33768,18 zł.**
- w należącej do powódki E. L. nieruchomości objętej księgą wieczystą (...): **12733,06 zł.**
- w należącej do powoda S. K. nieruchomości objętej księgą wieczystą (...): **10629,40 zł.**

Sąd stoi przy tym na stanowisku, że obowiązek naprawienia szkody przez wypłatę odpowiedniej sumy pieniężnej powstaje z chwilą wyrządzenia szkody, a nie dopiero z po naprawieniu szkody przez poszkodowanego we własnym zakresie. Brak jest natomiast podstaw do odroczenia wymagalności świadczenia odszkodowawczego do czasu gdy poszkodowany we własnym zakresie naprawi wyrządzoną szkodę. Wynika to z uregulowania zawartego w art. 363 § 1 k.c., który daje poszkodowanemu kompetencję do wyboru pomiędzy przywróceniem stanu poprzedniego, a zapłatą kwoty pieniężnej. Ustawa nie przewiduje, aby warunkiem wypłaty kwoty pieniężnej było uprzednie przywrócenie stanu poprzedniego przez poszkodowanego. Natomiast obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej powstaje bowiem z chwilą wyrządzenia szkody i nie jest uzależniony od tego czy poszkodowany dokonał naprawy rzeczy i czy w ogóle zamierza ją naprawić (por. wyrok SA w Poznaniu z dnia 7 lutego 2013 r. I ACa 1156/12, LEX Nr 1293686, wyrok SA w Krakowie z dnia 15 maja 2015 r. I ACa 295/15, LEX Nr 1740679).

W konsekwencji uznać należy, że wskutek wejścia w życie uchwały nr (...) wprowadzającej obszar ograniczonego użytkowania powodowie ponieśli następujące szkody:

1) Powód K. W. poniósł szkodę, którą obrazuje kwota **42765,41 zł.** (15685 zł. + 27080,41 zł.). Zatem kwota ta podlega zasądzeniu na rzecz tego powoda o czym orzeczono w pkt I sentencji.

2) powódka M. R. poniosła szkodę, którą obrazuje kwota **211419,62 zł.** (138982 zł. + 72437,62 zł.). Powódka jest wprawdzie jedynie współwłaścicielem tej nieruchomości na prawach wspólności majątkowej małżeńskiej. Jednakże, zgodnie z art. 36 § 2 k.r.o., uprawniona jest do samodzielnego dochodzenia odszkodowania za obniżenie wartości i koszty doprowadzenia do prawidłowego klimatu akustycznego dotyczące nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego, tym bardziej, że w niniejszej sprawie nie ujawniło się aby małżonek powódki zgłosił sprzeciw przewidziany w art. 36[1] k.r.o. Zatem kwota ta podlega zasądzeniu na rzecz tej powódki o czym orzeczono w pkt II sentencji.

3) powódka L. M. poniosła szkodę, którą obrazuje kwota **167703,62 zł.** (95266 zł. + 72437,62 zł.). Ponieważ jednak powódka z tytułu kosztów wykonania prac potrzebnych do uzyskania prawidłowego klimatu akustycznego domaga się tylko kwoty 59460 zł. to zgodnie z zasadą związania żądaniem pozwu (art. 321 § 1 k.p.c.) zasądzeniu na rzecz powódki może jako naprawienie tej szkody podlegać zasądzeniu jedynie kwota 59460 zł. W konsekwencji zasądzeniu na rzecz tej powódki podlegała w pkt III sentencji kwota **154726 zł.**

4) powodowie L. M. i K. M. (1)) ponieśli szkodę, którą obrazuje kwota: **139075,18 zł.** (105307 zł. + 33768,18 zł.). Zatem kwota ta podlega zasądzeniu na rzecz tych powodów, o czym orzeczono w pkt IV sentencji.

5) powódka E. L. poniosła szkodę, którą obrazuje kwota: **52484,06 zł.** (39751 zł. + 12733,06 zł.). Powódka ta jest wprawdzie jedynie współwłaścicielem nieruchomości. Jednakże powódka ta może samodzielnie dochodzić całego odszkodowania za obniżenie wartości i koszty doprowadzenia do prawidłowego klimatu akustycznego dotyczące pozostającej we współwłasności nieruchomości, gdyż czynność tę należy zakwalifikować jako czynność zachowawczą w rozumieniu art. 209 k.c. Zatem kwota ta podlega zasądzeniu na rzecz tej powódki, o czym orzeczono w pkt V sentencji.

6) powód S. K. poniósł szkodę, którą obrazuje kwota: **69211,40 zł.** (58582 zł. + 10629,40 zł.). Ponieważ jednak powód z tytułu obniżenia wartości nieruchomości domaga się tylko kwoty 49000 zł. to zgodnie z zasadą związania żądaniem pozwu (art. 321 § 1 k.p.c.) zasądzeniu na rzecz powoda może jako naprawienie tej szkody podlegać zasądzeniu jedynie kwota 4900 zł. W konsekwencji zasądzeniu na rzecz tego powoda podlegała w pkt VI sentencji kwota **59629,40 zł.**

O żądaniach odsetek za opóźnienie w zapłacie orzeczono na podstawie art. 481 § 1 w zw. z art. 455 k.c. Wskazać należy, że brak jest dowodów doręczenia stronie pozwanej pism powodów zawierających wezwania do zapłaty, gdyż przedłożono jedynie dowody nadania tych pism (k. 42, 111, 177, 245, 310, 372), a zatem nie można ustalić, w jakich datach wezwania do zapłaty nastąpiły. Jako wezwania potraktować należało zatem doręczenie stronie pozwanej pozwów (k. 66) co nastąpiło:

- w odniesieniu do powoda K. W. w dniu 15 kwietnia 2014 r. (k. 66),
- w odniesieniu do powódki M. R. w dniu 17 kwietnia 2014 r. (k. 134),
- w odniesieniu do powódki L. M. w dniu 15 kwietnia 2014 r. (k. 201),
- w odniesieniu do powodów L. M. i K. M. (1) w dniu 15 kwietnia 2014 r. (k. 269),
- w odniesieniu do powódki E. L. w dniu 15 kwietnia 2014 r. (k. 334),
- w odniesieniu do powoda S. K. w dniu 15 kwietnia 2014 r. (k. 395).

Uzasadnia to zasądzenie odsetek za opóźnienie poczynając od dni następujących po dniu doręczenia odpisów pozwu stronie pozwanej, o czym orzeczono w pkt I, II, III, IV, V oraz VI sentencji. Zasądzeniu podlegały odsetki za opóźnienie

w zapłacie kwot 1000 zł. albowiem żądania odsetek zostały zgłoszone w pozwach w odniesieniu do tych, dochodzonych pierwotnie kwot. Natomiast rozszerzając żądania pozwu powodowie rozszerzyli kwoty żądań należności głównych, ale nie zgłosili żądań zapłaty odsetek od rozszerzonych kwot.

W dalej idącym zakresie powództwa podlegały oddaleniu jako bezzasadne, o czym orzeczono w pkt VII sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w pkt VIII-XIII sentencji na zasadzie art. 100 k.p.c. wobec częściowego uwzględnienia żądań pozwu.

Strona pozwana poniosła koszt wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 7200 zł. oraz opłaty skarbowe od pełnomocnictw w kwotach o 17 zł. Uzasadnia to przyjęcie do rozliczenia kosztów procesu w odniesieniu do każdej sprawy z osobna kosztów kwot po stronie powodowej w wysokości po 1217 zł.

Na koszty postępowania poniesione przez pozwanych złożyły się kwoty po 1067 zł. (w odniesieniu do powodów K. W., M. R., L. M., E. L. i S. K.) oraz kwota 2067 zł. (w odniesieniu do powodów L. M. i K. M. (1)), na które złożyły się uiszczone zaliczki po 1000 zł., uiszczone opłaty od pozwu 50 zł., wynagrodzenia pełnomocnika po 1200 zł. oraz opłaty od pełnomocnictwa 17 zł.

Co do sprawy z powództwa K. W. uznać należało, że powód K. W. wygrał proces w zakresie 30,11% a zatem stosownie do wyników postępowania należałby mu się zwrot kwoty 321,27 zł. Strona pozwana wygrała 69,89% za zatem należałaby się jej tytułem zwrotu kosztów postępowania kwota 850,56 zł.

Kompensując wzajemnie należne koszty zasądzono w pkt VIII sentencji od powoda na rzecz pozwanej zwrot kosztów postępowania w kwocie 522,29 zł.

Co do sprawy z powództwa M. R. uznać należało, że powódka wygrała proces w zakresie 58,62% a zatem stosownie do wyników postępowania należałby jej się zwrot kwoty 625,47 zł. Strona pozwana wygrała 41,38 % za zatem należałaby się jej tytułem zwrotu kosztów postępowania kwota 503,59 zł.

Kompensując wzajemnie należne koszty zasądzono w pkt IX sentencji od powoda na rzecz pozwanej zwrot kosztów postępowania w kwocie 121,88 zł.

Co do sprawy z powództwa L. M. uznać należało, że powódka wygrała proces w zakresie 96,76% a zatem stosownie do wyników postępowania należałby jej się zwrot kwoty 1032,42 zł. Strona pozwana wygrała 6,24% za zatem należałaby się jej tytułem zwrotu kosztów postępowania kwota 39,43 zł.

Kompensując wzajemnie należne koszty zasądzono w pkt X sentencji od powoda na rzecz pozwanej zwrot kosztów postępowania w kwocie 992,99 zł.

Co do sprawy z powództwa L. M. i K. M. (1) uznać należało, że powodowie wygrali proces w zakresie 59,34% a zatem stosownie do wyników postępowania należałby im się zwrot kwoty 1226,55 zł. Strona pozwana wygrała 40,66 % za zatem należałaby się jej tytułem zwrotu kosztów postępowania kwota 494,83 zł.

Kompensując wzajemnie należne koszty zasądzono w pkt XI sentencji od powoda na rzecz pozwanej zwrot kosztów postępowania w kwocie 731,72 zł.

Co do sprawy z powództwa E. L. uznać należało, że powódka wygrała proces w zakresie 64,77% a zatem stosownie do wyników postępowania należałby jej się zwrot kwoty 691,09 zł. Strona pozwana wygrała 35,23% za zatem należałaby się jej tytułem zwrotu kosztów postępowania kwota 428,74 zł.

Kompensując wzajemnie należne koszty zasądzono w pkt XII sentencji od powoda na rzecz pozwanej zwrot kosztów postępowania w kwocie 262,35 zł.

Co do sprawy z powództwa S. K. uznać należało, że powód wygrał proces w zakresie 65,24% a zatem stosownie do wyników postępowania należałby mu się zwrot kwoty 696,11 zł. Strona pozwana wygrała 34,76% za zatem należałaby się jej tytułem zwrotu kosztów postępowania kwota 423,02 zł.

Kompensując wzajemnie należne koszty zasądzono w pkt XIII sentencji od powoda na rzecz pozwanej zwrot kosztów postępowania w kwocie 273,09 zł.