

Sygn. akt I C 180/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kraków dnia 22 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Żukowski

Protokolant: starszy protokolant Marzena Stępkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lipca 2015 r. w Krakowie

sprawy z powództwa (...) Bank Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko G. P.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego G. P. na rzecz strony powodowej (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. kwotę 135.399 zł. 66 gr. (sto trzydzieści pięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt sześć groszy) z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego liczonymi od kwoty 108.422 zł. 83 gr. (słownie: sto osiem tysięcy czterysta dwadzieścia dwa złote osiemdziesiąt trzy grosze) od dnia 30 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty włącznie,

II. zastrzega pozwanemu G. P. prawo powoływania się na ograniczenie jego odpowiedzialności za zapłatę należności zasądzonych w pkt I wyroku w ten sposób, że ponosi za nie odpowiedzialność do stanowiącej sumę hipoteki kwoty 225.000 zł (słownie: dwieście dwadzieścia pięć tysięcy złotych) a wierzyciel może dochodzić od pozwanego zaspokojenia wierzytelności zasądzonych w pkt I wyroku tylko z nieruchomości położonej w (...) (gmina C.), dla której Sąd Rejonowy dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie VII Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w C. prowadzi księgę wieczystą nr (...) i z nieruchomości, położonej w (...) (gmina C.), dla której Sąd Rejonowy dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie VII Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w C. prowadzi księgę wieczystą nr (...), które to nieruchomości są obciążone hipoteką umowną łączną w kwocie 225.000 zł. na rzecz strony powodowej,

III. zasądza od pozwanego G. P. na rzecz strony powodowej (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. kwotę 10.387 (słownie: dziesięć tysięcy trzysta osiemdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 16 stycznia 2015 strona powodowa (...) Bank (...) SA w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego G. P. kwoty 135 399 zł 66 gr. z odsetkami maksymalnymi liczonymi od kwoty 108 422 zł 87 gr. od dnia 30 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty włącznie, z zastrzeżeniem, iż odpowiedzialność pozwanego jest ograniczona do prawa własności nieruchomości położonej w (...), dla której Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie prowadzi księgę wieczystą (...) oraz prawa własności nieruchomości położonej w (...), dla której Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie prowadzi księgę wieczystą (...) obciążonych na rzecz strony powodowej hipoteką łączną w

kwocie 225 000 zł. oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Na uzasadnienie żądania podano, że w dniu 23 sierpnia 2011 strona powodowa zawarła z K. C. umowę o kredyt w rachunku bieżącym. Na zabezpieczenie należności wynikających z tej umowy została ustanowiona hipoteka łączna na nieruchomościach wskazanych w żądaniu pozwu. Własność tych nieruchomości została następnie przeniesiona na rzecz pozwanego G. P.. Pozwany został wezwany do zapłaty w celu zwolnienia z odpowiedzialności rzeczowej jednak spłata nie nastąpiło. Na dochodzoną pozwem kwotę składają się:

- kwota 108 422 zł 83 gr. stanowiąca wymagalny kapitał kredytu
- kwota 671 zł 56 gr. stanowiące wymagalne odsetki umowne od kredytu
- kwota 26 305 zł 27 gr. z tytułu odsetek karnych.

Odsetek maksymalnych strona powodowa domaga się na podstawie regulaminu czynności kredytowych i zabezpieczającym.

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew. Na rozprawie w dniu 1 lipca 2015 r. pełnomocnik pozwanego wniósł o oddalenie powództwa.

Strona powodowa oświadczyła, że z dniem 30 kwietnia 2015 r. nastąpiło połączenie strony powodowej z Bankiem (...) S.A. i w chwili obecnej stroną powodową jest Bank (...) S.A. w W..

Pismem z dnia 7 lipca 2015 roku strona powodowa w sprecyzowała żądanie pozwu w ten sposób, że odpowiedzialność pozwanego ma zostać ograniczona do prawa własności nieruchomości wskazanych w pozwie oraz do kwoty 225 000 zł z tytułu hipoteki umownej łącznej ustanowionej na tych nieruchomościach.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 sierpnia 2011 r. pomiędzy (...) Bank (...) S.A. a K. C. została zawarta umowa o kredyt w rachunku bieżący do maksymalnej wysokości 150.000 zł. zmieniona następnie aneksem z dnia 29 listopada 2012 r. Zgodnie z § 14 ust. 4 regulaminu czynności kredytowych i zabezpieczających bank zastrzegł sobie prawo żądania odsetek od zadłużenia przeterminowanego w wysokości odsetek maksymalnych.

Na zabezpieczenie tej umowy została ustanowiona hipoteka łączna na kwotę 225000 zł. na nieruchomościach objętych księgami wieczystymi (...), których aktualnym właścicielem jest G. P..

dowód: - odpis umowy, k. 42

- odpis aneksu, k. 43
- odpis regulaminu, k. 22
- odpisy ksiąg wieczystych, k. 26, k. 35

W księgach rachunkowych (...) Bank (...) S.A. figuruje zadłużenie K. C. z tytułu umowy o kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 135 399 zł 66 gr., na którą składają się:

- kwota 108 422 zł 83 gr. stanowiąca wymagalny kapitał kredytu
- kwota 671 zł 56 gr. stanowiące wymagalne odsetki umowne od kredytu
- kwota 26 305 zł 27 gr. z tytułu odsetek karnych.

dowód: - wyciąg, k. 45

Pismem z dnia 17 października 2014 r. strona powodowa skierowała do pozwanego ostateczne przesądowe wezwanie do zapłaty kwoty 132725,23 zł., które doręczon w dniu 3 listopada 2014 r.

Dowód: - odpis wezwania z odpisem dowodu doręczenia, k. 49-51

Powyzszy stan faktyczny ustalono w oparciu o przedstawione powyżej dokumenty, których autentyczność nie budziła wątpliwości, podobnie jak treść, rozpatrywana w kontekście całokształtu ujawnionych w sprawie okoliczności.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe (tj. z 2012 r. poz. 1376 ze zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz do zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Zgodnie z art. 359 par. 1 k.c. dopuszczalne jest zastrzeżenie odsetek od pożyczanej kwoty pieniędzy.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego pierwotna strona powodowa (...) Bank (...) S.A. w W. - zawarła z K. C. umowę pożyczki w kwocie 150.000 zł. Pozwany nie kwestionował faktu zawarcia tej umowy ani jej treści. Pozwany nie kwestionował również wynikającego z tych umów obowiązku uiszczenia odsetek ani ich powoływanej przez stronę powodową ich wysokości. Nie kwestionował również, że dłużnikowi wypłacono kwoty, których strona powodowa domaga się zapłaty jako kwoty należności głównych. Pozwany nie powołał również okoliczności, które mogłyby poddawać w wątpliwości kwoty dochodzonych przez stronę powodową odsetek kapitałowych i odsetek za opóźnienie w zapłacie. W toku niniejszej sprawy (...) Bank (...) S.A. w W. połączyła się z Bankiem (...) S.A. w W. w trybie art. 492 § 1 pkt 1 k.s.h. (co wynika z zapisów KRS, k. 81), a w konsekwencji jako następcę prawnego (...) Bank (...) S.A. w W. należy zgodnie z art. 494 § 1 k.s.h. traktować powstały wskutek tego połączenia Bank (...) S.A. w W., który zgłosił się do niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 707 ze zm. dalej cytowana jako u.k.w.h.) w celu zabezpieczenia oznaczonej wierzytelności wynikającej z określonego stosunku prawnego można nieruchomości obciążyć prawem, na mocy którego wierzyciel może dochodzić zaspokojenia z nieruchomości bez względu na to, czyją stała się własnością i z pierwszeństwem przed wierzycielami osobistymi właściciela nieruchomości (hipoteka). Zgodnie z art. 68 ust. 2 u.k.w.h. hipoteka zabezpiecza wierzytelność do oznaczonej sumy pieniężnej. Zgodnie z art. 75 u.k.w.h. zaspokojenie wierzyciela hipotecznego z nieruchomości następuje według przepisów o sądowym postępowaniu egzekucyjnym, chyba że z nieruchomości dłużnika jest prowadzona egzekucja przez administracyjny organ egzekucyjny. Prawną formą zabezpieczenia pożyczki udzielonej K. C. była hipoteka umowna łączna w kwocie 225.000 zł. na należących obecnie do pozwanego nieruchomościach objętych księgami wieczystymi (...).

W powyższym stanie rzeczy uznać należało, że według stanu na chwilę zamknięcia rozprawy stronie powodowej przysługiwała wymagalna wierzytelność wobec K. C. w kwocie 135 399 zł 66 gr. z tytułu umowy kredytu z dnia 23 sierpnia 2011 r. wraz z odsetkami zgodnie z żądaniem pozwu. Wobec zabezpieczenia tej wierzytelności hipoteką, na pozwanym, jako właścicielu nieruchomości będących przedmiotem zabezpieczenia, ciąży rzeczowa odpowiedzialność za te zobowiązania K. C.. Strona powodowa ma nadto interes w uzyskaniu tytułu egzekucyjnego stwierdzającego wierzytelność wobec pozwanego w sytuacji gdy chce z tego zabezpieczenia skorzystać, albowiem realizacja zabezpieczeń w postaci hipotek zgodnie z wyżej cytowanym art. 75 u.k.w.h. następuje w drodze cywilnego postępowania egzekucyjnego, do którego wszczęcia i prowadzenia niezbędne jest legitymowanie się przez wierzyciela tytułem egzekucyjnym przeciwko właścicielowi obciążonej hipotekami nieruchomości.

W tym zakresie zasadnym było zasądzenie od pozwanego na rzecz strony powodowej w pkt I sentencji kwoty 135.399 zł. 66 gr. (sto trzydzieści pięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt sześć groszy) z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego liczonymi od kwoty 108.422 zł. 83 gr. (słownie: sto osiem tysięcy czterysta dwadzieścia dwa złote osiemdziesiąt trzy grosze) od dnia 30 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty włącznie. Uwzględniając okoliczność, że odpowiedzialność pozwanego ma charakter odpowiedzialności rzeczowej, tj. ograniczonej tylko do prawa własności nieruchomości obciążonej hipotekami ustanowionymi na rzecz strony powodowej i tylko do wysokości sum hipotecznych w pkt II sentencji wyroku sąd, na podstawie art. 319 k.p.c. w związku z art. 65 ust. 1 i 68 ust. 2 u.k.w.h. zastrzegł pozwanemu prawo powoływania się na ograniczenie jego odpowiedzialności za zapłatę należności zasądzonych odpowiednio w punkcie I sentencji wyroku w ten sposób, że ponosi za nie odpowiedzialność do stanowiącej sumę hipoteki kwoty 225.000 zł (słownie: dwieście dwadzieścia pięć tysięcy złotych) a wierzyciel może dochodzić od pozwanego zaspokojenia wierzytelności zasądzonych w pkt I wyroku tylko z nieruchomości położonej w (...) (gmina C.), dla której Sąd Rejonowy dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie VII Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w C. prowadzi księgę wieczystą nr (...) i z nieruchomości, położonej w (...) (gmina C.), dla której Sąd Rejonowy dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie VII Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w C. prowadzi księgę wieczystą nr (...), które to nieruchomości są obciążone hipoteką umowną łączną w kwocie 225.000 zł. na rzecz strony powodowej.

O kosztach postępowania orzeczono w punkcie III sentencji wyroku przyjmując za podstawę okoliczność, że strona powodowa wygrywa w 100% wartości przedmiotu sporu. Taki stan rzeczy uzasadnia obciążenie pozwanego obowiązkiem zwrotu stronie całych kosztów postępowania, na które złożyły się opłata od pozwu (6770 zł.), wynagrodzenie pełnomocnika strony powodowej (3600 zł.) i opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł.).