

Sygn. akt I C 555/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Irena Żarnowska-Sporysz

Protokolant: prot. sądowy Anna Łachman

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2016 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z powództwa **B. P., M. P.**

przeciwko **K. Ł. (1)**

o zapłatę

I. zasądza od K. Ł. (1) na rzecz B. P. kwotę 28.097,00 USD z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od 9 marca 2016 roku, natomiast żądanie zasądzenia odsetek za dalszy okres oddala;

II. znosi wzajemnie koszty zastępstwa procesowego pomiędzy K. Ł. (1) a B. P.;

III. zasądza od K. Ł. (1) na rzecz B. P. kwotę 5.429,00 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych;

IV. umarza postępowanie w zakresie pozwu M. P..

Sygn. I C 555/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 25 marca 2016r B. P. oraz M. P. wnieśli o zasądzenie dla nich jako powodów solidarnych od K. Ł. (2) kwoty 108.581,00 zł co stanowi równowartość 28.097 USD po średnim kursie NBP z dnia 22 marca 2015r z odsetkami ustawowymi oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu podali ,że roszczenie ich wynika z umowy pożyczki zawartej z pozwanym , która miała być zwrócona do dnia 22 marca 2015r w dniu 20 sierpnia 2015r. Pozwany z pożyczonej mu kwoty zwrócił jedynie 300 USD . Na wysłane do niego wezwanie z dnia 29 lutego 2016r powodowie nie otrzymali odpowiedzi.

Do pozwu załączony został weksel własny wystawiony przez pozwanego K. Ł. (1)

W pisemnej odpowiedzi na pozew pozwany K. Ł. (1) nie kwestionował faktu pożyczania mu pieniędzy przez powódkę B. P. , zaprzeczył aby pożyczał pieniądze od powoda M. P. . Na te okoliczności zawnioskował dowód z przesłuchania świadka . Wniósł o przekazanie sprawy do mediacji.

Na rozprawie dnia 23 czerwca 2016r – na której powodowie nie byli obecni – pełnomocnik pozwanego zaproponował ugodę na mocy której pozwany zwróciłby żadaną kwotę powódce w 20 miesięcznych ratach po 5000 zł każda płatnych od 15 lipca 2016r z ostatnia ratą wyrównującą .

Sąd odroczył rozprawę, aby powódowie mogli ustosunkować się do tej propozycji. W piśmie z dnia 22 sierpnia 2016r pełnomocnik powodów – wniósł o zasądzenie dla powódki B. P. kwoty 28.097,00 USD z stawowymi odsetkami liczonymi od 22 marca 2015r do dnia zapłaty czyli od daty w jakiej pożyczka miała być zwrócona oraz o zasądzenie dla niej kosztów postępowania w tym zastępstwa procesowego – nie wyraził zgody na propozycje spłaty pożyczki w ratach.

Na rozprawie natomiast dnia 29 sierpnia 2016r podtrzymał stanowisko z pisma z dnia 22 sierpnia 2016r natomiast cofnął pozew imieniem powoda M. P. ze zrzeczeniem się roszczenia.

Pełnomocnicy stron zgodzili się na wzajemne zniesienie kosztów zastępstwa procesowego, natomiast powódka B. P. ostatecznie wniosła o zasądzenie kwoty podanej w piśmie z 22 sierpnia 2016r z odsetkami – natomiast pełnomocnik pozwanego oświadczył jego imieniem, że odsetki ustawowe winny być liczone od 9 marca 2016r czyli od dnia następnego po dniu wezwania pozwanego do zwrotu pożyczki.

W sprawie jest poza sporem, że powódka B. P. pożyczyła pozwanemu K. Ł. (1) kwotę 28.397,00 USD dnia 22 marca 20154r – która to kwota miała być zwrócona do 22 marca 2015r. Na te okoliczności i na dowód zawarcia umowy pożyczki wystawiony został weksel własny przez pozwanego K. Ł. (1) i sporządzona została deklaracja wekslowa

Dow: stanowiska stron, weksel, deklaracja wekslowa k. 6

Ponadto poza sporem jest również i to, że z pożyczonej kwoty pozwany zwrócił powódce tylko 300 USD – co miało miejsce dnia 20 sierpnia 2015r.

Sąd ponadto ustalił, że dnia 29 lutego 2016r powódka pisemnie wezwała pozwanego do zwrotu pozostałej kwoty pożyczki tj. równowartości 28.097,00 USD w terminie 7 dni od otrzymania tegoż wezwania – które jak podał pełnomocnik pozwanego na rozprawie dnia 29 sierpnia 2016r – pozwany odebrał dnia 8 marca 2016r.

Dow; pismo powódki do pozwanego k. 4, oświadczenie pełnomocnika pozwanego na rozprawie k. 37.

Powyższy stan faktyczny jest bezsporny. Słuchanie świadka wnioskowanego przez pozwanego co do okoliczności iż pożyczkodawcą była tylko powódka było zbędne wobec przyznania tego przez powodów i cofnięcie pozwu przez powoda M. P. .

Sąd zważył

Powództwo jest uzasadnione za wyjątkiem terminu płatności odsetek, co do którego sąd nie podzielił stanowiska powódki.

Powódka B. P. jako pożyczkodawca

i pozwany K. Ł. (1) jako pożyczkobiorca zawarli dnia

22 marca 2014r umowę pożyczki na kwotę 28397,00 USD

z terminem jej zwrotu do 22 marca 2015r. Pozwany wystawił weksel własny opiewający na taką właśnie kwotę z którego wynika również termin płatności tj. 22 marca 2015r.

Z pożyczonej kwoty pozwany zwrócił powódce tylko 300 USD.

Reszta kwoty pozostaje zatem do zwrotu.

Zgodnie bowiem z treścią art. 720 kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy.

Powódka nie przedstawiła pozwanemu weksła do zapłaty ani w dniu upływu terminu zwrotu pożyczki ani kilka dni po tej dacie , a uczyniła to dopiero wraz z wniesieniem niniejszego pozwu domagając się w sprecyzowanej jego wersji odsetek od daty

22 marca 2015r czyli od daty płatności pożyczki wynikającej z weksła.

Zdaniem sądu odsetki od żądanej w pozwie kwoty – (nie kwestionowanej co do wysokości przez pozwanego) co do zasady należą się powódce na podstawie art. 481 kc , ale nie od daty w jakiej upływał termin płatności wynikający z weksła – lecz od daty w której powódka wezwała pozwanego do zwrotu pożyczki , a w którym to wezwaniu sama ustaliła jej termin tj. 7 dni od otrzymania wezwania i którą to datę płatności uznał na rozprawie pozwany twierdząc ,że odsetki winny być zasądzone do 9 marca 2016r . Od takiej też daty zostały one zasądzone – a co do wcześniejszego terminu ich zapłaty powództwo jako bezzasadne zostało oddalone.

Przywołać tu można orzeczenie SA w Poznaniu I ACa 1233/13 (lex nr 1448574) z którego wynika ,że zgodnie z art. 38 ustawy Prawo wekslowe posiadacz weksła płatnego w oznaczonym dniu powinien przedstawić go do zapłaty bądź w pierwszym dniu w którym można wymagać zapłaty bądź w jednym z dwóch następných dni powszednich . Jeżeli weksel nie zostanie przedstawiony do zapłaty w terminie – akceptant i wystawca weksła własnego mają wprawdzie obowiązek zapłaty sumy wekslowej ale nie popadają oni w zwłokę . Oznacza to ,że nie są zobowiązani do zapłacenia dodatkowych kosztów i odsetek od dnia płatności weksła. Odsetki za opóźnienie obciążają ich dopiero od dnia wezwania do zapłaty.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w punkcie I wyroku.

Ponieważ powód M. P. cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia – sąd umorzył w tym zakresie postępowanie (punkt IV wyroku) - na mocy art. 355 kpc , a co do kosztów zastępstwa procesowego – te zostały zniesione wzajemnie zgodnie z wolą stron.

W punkcie III wyroku zasądzone od pozwanego na rzecz powódki zwrot kosztów sądowych tj. uiszczonych przez nią opłaty od pozwu (w wysokości 5% od wartości przedmiotu sporu) na zasadzie art. 98 kpc – tj. odpowiedzialności za wynik procesu.