

Sygn. akt I C 1297/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Andrzej Żelazowski

Protokolant: protokolant Agnieszka Uchto

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2017 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) (...) w W.

przeciwko **S. T.**

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 14.400 złotych (słownie złotych: czternaście tysięcy czterysta) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IC 1297/16

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 07 marca 2016 r.

Pozwem wniesionym w dniu 3 marca 2016 r. (k. 2–6) w postępowaniu upominawczym przez (...) (...) z siedzibą w W. przeciwko pozwanemu S. T. strona powodowa domagała się orzeczenie w nakazie zapłaty, że pozwany ma zapłacić na rzecz strony powodowej kwotę 246 225,00 zł. z odsetkami w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz koszty procesu w kwocie 23.129,00 zł, w tym koszty zastępstwa procesowego w kwocie 10.800 zł w ciągu dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu zapłaty albo wnieść w tym terminie sprzeciw.

W uzasadnieniu strona powodowa podała, że dochodzona wierzytelność wynika z tytułu umowy pożyczki hipotecznej nr KH (...) zawartej pomiędzy pozwanym a (...) Bank S.A na kwotę 591.645,65 zł. Zabezpieczeniem spłaty była hipoteka kaucyjna do kwoty 1.005.797,00 zł na nieruchomościach położonych w M., objętych księgami wieczystymi nr (...). Wierzyciel wypowiedział umowę kredytu z uwagi na nieterminowe regulowanie należności. Prowadzone przez poprzedniego wierzyciela postępowanie egzekucyjne nie doprowadziło do wyegzekwowania całości należności. W ramach umowy przelewu wierzytelności z dnia 9 października 2015 r. strona powodowa nabyła wierzytelność wobec pozwanego wraz z wszelkimi zabezpieczeniami i prawem do naliczania odsetek. Na wartość przedmiotu sporu, tj. kwotę 246.225,00 zł składa się część kwoty niespłaconego kapitału, zaś odsetki żądane są od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Referendarz sądowy w Sądzie Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny w dniu 24 maja 2016 r. wydał przeciwko pozwanemu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie z dnia 5 lipca 2016 r. (k. 88–91) pozwany zaskarżył nakaz zapłaty w całości, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od strony powodowej na rzecz pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych. Pozwany zarzucił, iż strona powodowa jest w procesie nieprawidłowo reprezentowana bowiem brak podstaw do przyjęcia aby Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych (...) reprezentujące powodowy Fundusz upoważnione było także do jego prawnej obsługi i reprezentacji w tym zakresie. Powód zarzucił nadto, że strona powodowa nie wykazała roszczenia co do wysokości, mimo iż ciąży na niej ciężar jego udowodnienia. Pozwany podniósł także zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem oraz nadużycia prawa stosownie do art. 5 k.c. wobec dokonania wypowiedzenia umowy kredytowej bez uprzedniego wezwania powoda do zapłaty zaległych należności i wyznaczenia w tym celu stosownego terminu. Pozwany podniósł nadto, że strona powodowa nie wykazała legitymacji czynnej do dochodzenia należności, ponieważ przedłożyła jedynie kserokopię umowy przelewu wierzytelności z dnia 09 października 2015 r., nie zawierającą podpisów stron i nie mającą waloru dowodowego dokumentu.

Pismem z dnia 09 sierpnia 2016 r. (k. 101-108) strona powodowa zmieniła żądanie w ten sposób, że wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 246.225,00 zł z tytułu hipoteki umownej łącznej kaucyjnej ustanowionej na rzecz strony powodowej i obciążającej nieruchomości położone w miejscowości D., gmina P., powiat M., dla których Sąd Rejonowy w Myszkowie V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste nr (...) wraz z odsetkami w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, oraz o zasądzenie kosztów procesu. Ponadto, strona powodowa wniosła o zastrzeżenie pozwanemu w wyroku w zakresie w/w kwoty prawa do powołania się w postępowaniu egzekucyjnym na ograniczenie jego odpowiedzialności do w/w nieruchomości oraz do kwoty 1.005.797,60 zł z tytułu hipoteki umownej łącznej kaucyjnej ustanowionej na rzecz strony powodowej obciążającej powołane nieruchomości..

Jako podstawę prawną żądania strona powodowa wskazała art. 69, 75 i 77 ustawy z dnia 06 lipca 21982 r. o księgach wieczystych i hipotecę.

Strona powodowa wniosła również o wezwanie na zasadzie art. 196 k.p.c. do udziału w sprawie (...) (...) 2 (...) (...) w W., wobec przeniesienia wierzytelności przysługującej pozwanemu łącznie z zabezpieczeniami na w/w podmiot. Pozwany wyraził sprzeciw wobec wstąpienia (...) (...) 2 (...) (...) do sprawy w miejsce powoda.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 marca 2008 r. została zawarta umowa pożyczki hipotecznej na kwotę 591.645,65 zł pomiędzy (...) Bank S.A. a S. T.. Strony ustanowiły zabezpieczenie na nieruchomości kredytobiorcy w postaci hipoteki kaucyjnej łącznej do kwoty 1.005.797,60 zł obciążającej nieruchomości położone w miejscowości D., gmina P., powiat M., dla których Sąd Rejonowy w Myszkowie V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste nr (...). W par. 6 ust. 3 umowy zastrzeżono, że od zadłużenia przeterminowanego Bank pobiera odsetki karne w wysokości według tabeli obowiązującej w dniu zawarcia umowy równej czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP.

Pismem z dnia 21 lipca 2010 r. (doręczonym pozwanemu w dniu 23 sierpnia 2010) (...) Bank S.A. we W. wypowiedział pozwanemu z zachowaniem 30 dniowego terminu wypowiedzenia umowę pożyczki z dnia 11 marca 2008 r

W dniu 9 października 2015 r. pomiędzy (...) Bank S.A. we W. a (...) (...) z siedzibą w W. została zawarta umowa przelewu wierzytelności, obejmująca powołaną wierzytelność wobec pozwanego S. T..

Dowód: odpis umowy pożyczki, k. 22–28; odpis oświadczenia i dowodu doręczenia, k. 29-30, odpis umowy przelewu wierzytelności, k. 34–46.

Pozwany S. T. jest właścicielem nieruchomości położonych w D., gm. P. (...), powiat M.. W prowadzonych dla tych nieruchomości przez Sąd Rejonowy w Myszkowie V Wydział Ksiąg Wieczystych księgach nr (...) i nr (...) w działach IV wpisana została na rzecz wierzyciela hipotecznego (...) Banku S.A. hipoteka umowna łączna kaucyjna do kwoty 1.005.797,00 zł z tytułu pożyczki udzielonej umową z dnia 11 marca 2008 r.

Na wniosek z dnia 27.09.2016 r. obecnie w dziale IV ksiąg wieczystych jako uprawniony z hipotek wpisany obecnie jest (...) (...) 2 (...) (...) w W..

Dowód : odpis zupełny księgi wieczystej nr (...), k. 70–77, odpis zupełny księgi wieczystej nr (...), k. 78–84.

W dniu 19 października 2010 r. Bank S.A. we W. wydał Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr (...)/KH, któremu w dniu 12 listopada 2010 r. postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny, sygn. akt ICo 6367/10/K, nadał sądową klauzulę wykonalności. Na wniosek z dnia 07 grudnia 2010 r. wszczęte zostało przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Myszkowie na podstawie powołanego tytułu postępowanie egzekucyjne w stosunku do pozwanego.

Dowód: odpis postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, I Wydział Cywilny z dnia 19.10.2010 r., k. 33; odpis Bankowego Tytułu Egzekucyjnego z dnia 19.10.2010 r., k. 32; odpis wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, k. 124-125; odpis stwierdzający zajęcie wierzytelności przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Myszkowie, k. 126.

Powołany stan faktyczny ustalił Sąd na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony postępowania. Wbrew przy tym zarzutom pozwanego ostatecznie brak było podstaw do odmowy mocy dowodowej przedłożonym w odpisie umowie przelewu wierzytelności z dnia 09 października 2015 r. i oświadczeniu o wypowiedzeniu umowy z dnia 21 lipca 2010 r. Powołane dokumenty przedłożone zostały w odpisie poświadczonym przez pełnomocnika strony powodowej będącym radcą prawnym stosownie do art. 129 §2 k.p.c. Poświadczenie to ma charakter dokumentu urzędowego. Oznacza to, że poświadczenie stanowi dowód, że odpis dokumentu jest zgodny z oryginałem, a ponadto, że samo poświadczenie jest prawdziwe (art. 244 k.p.c.). Strona, która zaprzecza prawdziwości poświadczenia albo twierdzi, że odpis nie jest zgodny z oryginałem, powinna okoliczności te udowodnić (por. art. 252 k.p.c.). Z przedłożonego odpisu umowy przelewu wynika przy tym jednoznacznie, że została ona prawidłowo podpisana.

Wobec sprzeciwu pozwanego odnośnie wstąpienia do sprawy w miejsce powoda przez (...) (...) 2 (...) (...) w W. Sąd nie rozpoznawał wniosków dowodowych zgłoszonych przez pow. podmiot.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 707 ze zm.), dalej u.k.w.h., w celu zabezpieczenia oznaczonej wierzytelności wynikającej z określonego stosunku prawnego można nieruchomość obciążyć prawem, na mocy którego wierzyciel może dochodzić zaspokojenia z nieruchomości bez względu na to, czyją stała się własnością i z pierwszeństwem przed wierzycielami osobistymi właściciela nieruchomości (hipoteka). Zgodnie z art. 68 ust. 2 u.k.w.h. hipoteka zabezpiecza wierzytelność do oznaczonej sumy pieniężnej. Zgodnie z art. 75 u.k.w.h. zaspokojenie wierzyciela hipotecznego z nieruchomości następuje według przepisów o sądowym postępowaniu egzekucyjnym, chyba że z nieruchomości dłużnika jest prowadzona egzekucja przez administracyjny organ egzekucyjny.

Prawną formą zabezpieczenia pożyczki udzielonej pozwanemu była hipoteka umowna łączna w kwocie 1,005.797,60 zł. na należących do pozwanego nieruchomościach objętych księgami wieczystym nr (...). Pożyczka ta została wypowiedziana pismem z dnia 21 lipca 2010 r. (doręczonym pozwanemu w dniu 23 sierpnia 2010 r.) z zachowaniem 30 dniowego terminu wypowiedzenia.

Nie jest pomiędzy stronami sporne, że doszło do przelewu wierzytelności wynikającej z łączącej strony umowy na rzecz (...) (...) 2 (...) (...) w W. a także, iż w związku z tym w chwili obecnej podmiot ten uprawniony jest z hipotek obciążających nieruchomości pozwanego. Z tych przyczyn, skoro powód wywodzi roszczenie powołując się na rzeczową odpowiedzialność pozwanego z nieruchomości i do wysokości obciążających je hipotek, uznać należy, że nie jest już czynnie legitymowany do dochodzenia roszczenia co sprawia, że powództwo już tylko z tej przyczyny podlega oddaleniu

Ponieważ powództwo podlegało oddaleniu już tylko z wyżej wywiedzionych przyczyn, zbędne było odnoszenie się przez Sąd do pozostałych zgłaszanych przez strony twierdzeń i zarzutów. Z tych też przyczyn pominął Sąd pozostałe wnioski dowodowe stron (art. 217 §3 k.p.c.).

Dla porządku jedynie wskazać należy, że strona powodowa była w niniejszym procesie prawidłowo reprezentowana przez podmiot zarządzający (...) (...) S.A. w W. stosownie do przepisów ustawy z dnia 27.05.2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (t. jednol. Dz. U. z 2016 r., poz. 1896), który upoważniony także był do udzielenia pełnomocnictwa pełnomocnikowi reprezentującemu Fundusz w niniejszym procesie.

O kosztach procesu pomiędzy stronami orzekł Sąd na zasadzie art. 98 §1 i 3 i art. 99 k.p.c. oraz §2 pkt 7 i §15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804) obciążając nimi stosownie do wyniku procesu w całości stronę powodową jako stronę przegrywającą sprawę; na koszty te składa się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego będącego radcą prawnym w kwocie 14.400 zł .