

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kraków dnia 11 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Żukowski

Protokolant: starszy protokolant Marzena Stępkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 listopada 2017 r. w Krakowie

sprawy z powództwa Z. M.

przeciwko L. M.

o zapłatę

**I. zasądza od pozwanego L. M. na rzecz powoda Z. M. kwotę 22.917 (słownie: dwadzieścia dwa tysiące dziewięćset siedemnaście) zł. z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty,**

**II. w pozostałym zakresie powództwo oddala,**

**III. zasądza od pozwanego L. M. na rzecz powoda Z. M. kwotę 2.693 zł. 10 gr. (dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt trzy złote dziesięć groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania,**

**IV. przyznaje od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Krakowie na rzecz radcy prawnego U. L. kwotę 6.162 zł. 90 gr. (słownie: sześć tysięcy sto sześćdziesiąt dwa złote dziewięćdziesiąt groszy) tytułem pozostałych kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu,**

**V. nakazuje ściągnąć od powoda Z. M. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Krakowie, z roszczenia zasądzonego w pkt I, kwotę 4.727 zł. 43 gr. (słownie: cztery tysiące siedemset dwadzieścia siedem złotych czterdzieści trzy grosze) tytułem nieobciążającej pozwanego części kosztów sądowych tymczasowo wyłożonych przez Skarb Państwa,**

**VI. nakazuje ściągnąć od pozwanego L. M. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Krakowie kwotę 2.065 zł. 84 gr. (słownie: dwa tysiące sześćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt cztery grosze) tytułem nieobciążającej powoda części kosztów sądowych tymczasowo wyłożonych przez Skarb Państwa,**

**VII. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 9 maja 2016 r. powód Z. M. wniósł o zasądzenie od pozwanego L. M. kwoty 75336 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

Na uzasadnienie żądania podał, że W dniu 8 czerwca 2011 r. zmarła matka powoda S. M.. Do całości spadku testamentem został powołany do spadku pozwany L. M. – ojciec powoda. Powód dochodzi 2/3 wartości udziału

spadkowego, który przypadłby mu w wypadku dziedziczenia ustawowego. Powód nie otrzymał zachowku w jakiegokolwiek postaci.

Pismem z dnia 8 grudnia 2016 r. (k. 22) powód sprecyzował, że w skład spadku wchodzi lokal mieszkalny na os. (...) wraz z garażem, ogród działkowy na os. (...) stoku o wartości 5000 zł. środki pieniężne na rachunku bankowym oraz garaż w zespole garaży na Os. (...). W wypadku dziedziczenia ustawowego do spadku powołani byłiby po 1/4 części: pozwany, jako mąż, powód jako syn, G. C. i E. K. jako córki.

W złożonej w dniu 17 stycznia 2017 r. odpowiedzi na pozew (k.29) pozwany L. M., uznając powództwo co do zasady, wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 22917 zł. oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

Przyznał okoliczność, że powód dziedziczyłby z ustawy w 1/4 części oraz nie zaprzeczył faktowi trwałej niezdolności powoda do pracy.

Oświadczył, że w skład spadku wchodziły:

- udział w 1/2 w lokalu nr (...) w budynku nr (...) na Os. (...) w K.,
- udział w 1/2 w prawie do działki na terenie (...) o wartości 5000 zł.
- udział w 1/2 w spółdzielczym własnościowym prawie do boksu garażowego nr (...), położonym w K. w Zespole (...) na Os. (...).

Zaprzeczył, aby w skład spadku wchodziły środki finansowe.

W piśmie z dnia 15 lutego 2017 r. (k. 44) powód jako składnik spadku powołał również samochód marki R..

Na rozprawie w dniu 22 marca 2017 r. powód przyznał, że udział spadkodawcy w prawie do działki miał wartość 5000 zł. (czas rozprawy: 00:13:17) i stanowisko to podtrzymał na rozprawie w dniu 27 listopada 2017 r. (czas rozprawy: 00:31:52).

Na rozprawie w dniu 27 listopada 2017 r. pełnomocnik powoda oświadczył, że eliminuje z podstawy obliczania zachowku samochód (czas rozprawy 00:31:52) i wierzytelność z rachunku bankowego (czas rozprawy 00:34:04).

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

S. M. zmarła dnia 8 czerwca 2011 r. Spadek na podstawie testamentu własnoręcznego z dnia 17 lutego 2005 r. nabył mąż L. M.. Z. M. jest synem S. M..

**Dowód:** - odpis aktu poświadczenia dziedziczenia, k. 43

- odpis aktu urodzenia, k. 137

W stosunku od Z. M. orzeczono całkowitą niezdolność do pracy i niezdolność do samodzielnej egzystencji trwale.

**Dowód:** - odpis orzeczenia lekarza orzecznika ZUS, k. 150

S. M. na dzień 8 czerwca 2011 r. nie posiadała rachunków w (...) S.A. ani jednostek funduszy inwestycyjnych

**Dowód:** - pismo (...) S.A., k. 66

- pismo (...) S.A., k. 80

W dacie 8 czerwca 2011 r. lokal mieszkalny nr (...) w budynku nr (...) na os. (...) w K. nie był wyremontowany. Remonty w tym lokalu zostały wykonane po tej dacie.

**Dowód:** - przesłuchanie świadka S. K., k. 160

- przesłuchanie świadka J. K., k. 160

Wartość rynkowa nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny nr (...) w budynku nr (...) na os. (...) w K. według stanu na dzień 8 czerwca 2011 r. i cen aktualnych wynosi:

- przy założeniu potrzeby remontu generalnego: **219559 zł.**

- przy założeniu braku potrzeby remontu generalnego: **272622 zł.**

Wartość rynkowa spółdzielczego własnościowego prawa do boksów garażowych nr (...) na Os. (...) według stanu na dzień 8 czerwca 2011 r. i cen aktualnych wynosi **43091 zł.**

**Dowód:** - opinia biegłego, k. 117

Przy ustalaniu stanu faktycznego oparł się sąd na dowodach z dokumentów publicznych – odpisie aktu poświadczenia dziedziczenia, odpisie aktu stanu cywilnego, odpisie orzeczenia lekarza orzecznika ZUS, pismach z banku i towarzystwa funduszy inwestycyjnych – które nie były kwestionowane przez strony i stanowiły dowód na okoliczności urzędowo w tych dokumentach stwierdzone.

Ustalając wartość nieruchomości i spółdzielczego prawa własnościowego, w których udziały stanowiły składnik majątku spadkowego oparł się sąd na dowodzie z opinii biegłego B. W.. Opinii tej dał wiarę w całości. Biegły wykonał opinię zgodnie z odezwą. Sporządzona opinia jest zrozumiała i nie wykazuje błędów logicznych. Biegły pisemnie odniósł się w sposób wyczerpujący i przekonujący do zarzutów podniesionych przez strony (k. 152). Z uwagi na ustalony zeznaniami świadków stan lokalu jako podstawę rozstrzygnięcia przyjęto wariant opinii przyjmujący jako podstawę stan lokalu przed wykonaniem w nim remontu.

Ustalając okoliczności dotyczące stanu lokalu nr (...) w budynku nr (...) na os. (...) w K. oparł się sąd na dowodzie z przesłuchania świadków S. K. i J. K.. Zeznaniami tym sąd dał wiarę w całości. Są one treściwe, konsekwentne, jasne i nie popadają we wzajemne sprzeczności.

### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 991 k.c. zstępnym, małżonkowi oraz rodzicom spadkodawcy, którzy byliby powołani do spadku z ustawy, należą się, jeżeli uprawniony jest trwale niezdolny do pracy albo jeżeli zstępny uprawniony jest małoletni - dwie trzecie wartości udziału spadkowego, który by mu przypadł przy dziedziczeniu ustawowym, w innych zaś wypadkach - połowa wartości tego udziału (zachówek). Jeżeli uprawniony nie otrzymał należnego mu zachowku bądź w postaci uczynionej przez spadkodawcę darowizny, bądź w postaci powołania do spadku, bądź w postaci zapisu, przysługuje mu przeciwko spadkobiercy roszczenie o zapłatę sumy pieniężnej potrzebnej do pokrycia zachowku albo do jego uzupełnienia.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego spadkodawczyni S. M. zmarła w dniu 8 czerwca 2011 r. i spadek po nim nabył na podstawie testamentu mąż L. M.. Bezspornym było, że spadkodawczyni przeżyło również troje dzieci: powód i dwie córki G. C. i E. K..

Powód jest synem spadkodawczyni, a zatem osobą, która byłaby powołana do dziedziczenia z ustawy w 1/4 części. Zgodnie z art. 991 § 1 k.c. przysługuje mu zachówek w wysokości 2/3 wartości udziału, który dziedziczyłby z ustawy, albowiem z ustalonego stanu faktycznego wynika, że powód jest trwale niezdolny do pracy, a pozwany okoliczności tej nie przeczył.

W chwili otwarcia spadku w skład majątku spadkowego wchodziły:

- udział w nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny nr (...) w budynku nr (...) na os. (...) w K., o wartości 109779,50 zł. (1/2 wartości lokalu),
- udział w spółdzielczym własnościowym prawie do boksu garażowego nr (...) na Os. (...) o wartości 21545,50 zł. (1/2 wartości prawa),
- udział w prawie do działki na terenie (...) o wartości 5000 zł. (1/2 wartości prawa).

Łączna wartość składników majątku spadkowego wynosi 136325 zł. Podstawą obliczenia dochodzonego w niniejszej sprawie zachowku jest zatem kwota 136325 zł. Powód dziedziczyłby z ustawy w 1/4 części, a zatem wartość udziału powoda wynosiłaby 34081,50 zł. Powód jest trwale całkowicie niezdolny do pracy, a zatem wartość przysługującego roszczenia określa się jako 2/3 wartości udziału dziedziczonego z mocy ustawy. Powodowi, przy uwzględnieniu oszacowań przeprowadzonych przez biegłego, przysługiwałoby zatem roszczenie o zachówek w wysokości 22721 zł. Wszelako uwzględnić należało, że pozwany w odpowiedzi na pozew uznał powództwo co do zasady i w kwocie 22917 zł. i oświadczenia tego w toku postępowania nigdy nie cofnął. Zgodnie z art. 213 § 2 k.p.c. sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W realiach niniejszej sprawy nie ujawniła się żadna z powyższych okoliczności upoważniających do nieuwzględnienia uznania powództwa, a uwzględnić należy ocenny charakter oszacowań wykonywanych przez biegłego sądowego i relatywnie niewielką różnicę pomiędzy wysokością roszczenia uznanego a wysokością roszczenia wynikającą z wykonanych w sprawie oszacowań. Zatem zasądzeniu na rzecz powoda podlegała kwota zgodna z oświadczeniem o uznaniu pozwu, tj. kwota 22917 zł.

Odsetki za opóźnienie w zapłacie zasądzono zgodnie z żądaniem pozwu od dnia uprawomocnienia się wyroku w niniejszej sprawie do dnia zapłaty na podstawie art. 481 § 1 k.c. w zw. z art. 455 k.c., przyjmując, że pozwany popadał w opóźnienie już od dnia następnego po dniu doręczenia mu pozwu w niniejszej sprawie – 12 stycznia 2017 r. (k. 36) - co należało potraktować jako równoznaczne z doręczeniem pozwanemu wezwania do zapłaty, a zatem od daty wcześniejszej aniżeli data początkowa naliczania odsetek określona w pozwie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w pkt I sentencji na podstawie wyżej cytowanych przepisów, oddalając powództwo w pozostałym zakresie jako bezzasadne w pkt II sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono poprzez ich stosunkowe rozłożenie na zasadzie art. 100 k.p.c. przyjmując za podstawę stosunkowego rozłożenia, że powód wygrywa w 30,41 %, a pozwany w zakresie 69,59 %.

Na koszty poniesione przez powoda składają się:

- wynagrodzenie pełnomocnika powoda 8856 zł.

Stosownie do wyników postępowania należałby się powodowi zwrot kosztów w kwocie 2693,10 zł.

Pozwany nie poniósł żadnych kosztów procesu.

W konsekwencji zasądzono od pozwanego na rzecz powoda zasądzono w pkt III sentencji zwrot kosztów procesu w kwocie 2693 zł. 10 gr.

Nie ma natomiast podstaw do nieobciążenia pozwanego kosztami poniesionymi przez powoda z powołaniem się na fakt uznania powództwa (por. art. 101 i 102 k.p.c.). Pozwany wprawdzie uznał powództwo przy pierwszej czynności procesowej. Jednakże brak jest podstaw do uznania, że nie dał powodu do wytoczenia powództwa, skoro nie przeczył powoływanej w pozwie okoliczności, iż powód występował z żądaniem zapłaty zachowku, a ponadto nie zaspokoił przed procesem przynajmniej niespornej części żądanego świadczenia.

O przyznaniu pozostałej części wynagrodzenia pełnomocnika z urzędu, niepokrytej kosztami postępowania zasądzonymi od pozwanego, orzeczono w pkt IV sentencji na zasadzie § 8 pkt 6 w zw. z § 4 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 1805), przy uwzględnieniu nakładu pracy pełnomocnika wynikającego z potrzeby uczestnictwa w rozprawie, na której przeprowadzone przesłuchanie świadków i potrzeby zapoznania się z opinią biegłego sporządzoną w sprawie, w zw. z § 22 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1715).

O kosztach sądowych orzeczono w pkt V i VI sentencji. Powód został zwolniony od kosztów sądowych i w konsekwencji nie uiszczył opłaty od pozwu w kwocie 3767 zł. a nadto Skarb Państwa poniósł koszty opinii biegłego w kwocie 3026,27 zł. Łącznie koszty sądowe poniesione tymczasowo przez Skarb Państwa wynoszą 6793,27 zł.

O ściągnięciu od powoda z zasądzzonego roszczenia kwoty 4727,43 zł. (tj. stosownie do wyników postępowania 69,59 % kwoty 6793,27 zł.) orzeczono w pkt V sentencji na zasadzie art. 113 ust. 2 pkt 1 u.k.s.c.

O ściągnięciu od pozwanego kwoty 2065,84 zł. (tj. stosownie do wyników postępowania 30,41% kwoty 6793,27 zł.) orzeczono w pkt VI sentencji na zasadzie art. 113 ust. 1 u.k.s.c.