

Sygn. akt *INs 12/18*

POSTANOWIENIE

Dnia 4 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Ewa Olszewska

Protokolant: sekretarz sądowy Małgorzata Wałęga

po rozpoznaniu w dniu 3 września 2018 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z wniosku M. K.

przy uczestnictwie B. K.

sprawa w trybie wyborczym (wybory samorządowe)

postanawia:

1. oddalić protest;
2. zasądzić od wnioskodawcy M. K. na rzecz uczestnika B. K. kwotę 720 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt INs 12/18

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 4 września 2018r.

Wnioskodawca M. K. we wniosku skierowanym wobec uczestnika B. K. o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 Kodeksu Wyborczego wniósł o:

3. zakazanie uczestnikowi rozpowszechniania następujących informacji na temat wnioskodawcy jakoby:
 - a. M. K. nigdy nie przedstawił, nie upublicznił badań preferencji mieszkańców W. co do wariantów Beskidzkiej Drogi Integracyjnej (zwanej dalej (...)),
 - b. M. K. nigdy nie wskazał swojego wariantu alternatywnego przebiegu trasy (...), nie kontaktował się z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad będącą inwestorem (...),
 - c. Burmistrz K. nie rozmawiał i nie spotkał się z inwestorem (...),
 - d. M. K. oprotestował decyzję środowiskową bez wskazania swoich
 - e. propozycji przebiegu drogi, bez wskazania lokalizacji wariantu północnego,
 - f. M. K. nigdy nie wskazał wariantu, trasy przebiegu (...) po stronie

g. północnej W.,

h. Przez decyzję M. K. został zlikwidowany przystanek autobusowy „W. Plac (...)” znajdujący się pod budynkiem szpitala Powiatowego w W.,

i. M. K. nie podjął żadnych działań w celu przedłużenia obwodnicy W.,

j. M. K. nigdy nie rozmawiał z mieszkańcami W. o możliwych wariantach przedłużenia obwodnicy W., nie konsultował z mieszkańcami W. jej przebiegu;

4. nakazanie uczestnikowi publikacji na własny koszt sprostowania następującej treści:

„ SPROSTOWANIE

W dniu 16 sierpnia 2018 roku na antenie Radia (...) podałem nieprawdziwe informacje dotyczące działań pana M. K. - burmistrza W.. W celu sprostowania podanych przeze mnie nieprawdziwych informacji oświadczam, że:

- Pan M. K. przedstawiał, zgodnie z preferencjami mieszkańców, własne propozycje przebiegu trasy Beskidzkiej Drogi Integracyjnej i podejmował rozmowy z inwestorem Beskidzkiej Drogi Integracyjnej.

- Pan M. K. zlecił przygotowanie projektu przedłużenia obwodnicy W. i dwukrotnie konsultował ten projekt z mieszkańcami.

- Pan M. K. nie zlikwidował przystanku autobusowego pod szpitalem w W., a mieszkańcy W. mają możliwość dostania się do szpitala bezpłatną komunikacją miejską.

B. K., starosta Powiatu (...)”

na łamach:

a) Radio (...) - w formie ogłoszenia antenowego powtarzanego przez 5 dni roboczych raz dziennie w godzinach 7:00-15:00, a także na

b) profilu FB B. K. ((...)) w formie nagłówka strony (cover photo), czarną czcionką na białym tle wielkości 14 punktów, przez okres 7 dni.

5. Nakazania uczestnikowi publikacji na własny koszt sprostowania następującej treści:

“SPROSTOWANIE

W dniu 17 sierpnia 2018 roku w czasie zorganizowanej przez siebie konferencji prasowej podałem nieprawdziwe informacje dotyczące działań pana M. K., burmistrza W.. W celu sprostowania podanych przeze mnie nieprawdziwych informacji oświadczam, że:

- Pan M. K. przedstawiał wariant trasy przebiegu (...) po stronie północnej W..

- Pan M. K. zlecił przygotowanie projektu przedłużenia obwodnicy W. i dwukrotnie konsultował ten projekt z mieszkańcami.

B. K., starosta Powiatu (...)”

na łamach:

a) portalu (...).pl - w formie ogłoszenia billboard przez okres 7 dni,

- b) portalu W..pl - w formie reklamowego baneru głównego przez okres 7 dni,
- c) telewizji (...) - emisja reklamy planszowej (1 plansza, ok. 20s) przez okres 7 dni,
- d) Kroniki Beskidzkiej - w formie ogłoszenia czcionką Times New Roman 14 pkt. na pierwszej stronie gazety w najbliższym wydaniu,
- e) Wiadomości Powiatowe - w formie ogłoszenia czcionką Times New Roman 14 pkt. na pierwszej stronie gazety w najbliższym wydaniu, a także na
- f) profilu FB B. K. ((...) w formie postu przypiętego stale na górze strony - czarną czcionką na białym tle wielkości 14 punktów, przez okres 7 dni.

6. Nakazanie uczestnikowi publikacji na własny koszt przeprosin następującej treści:

„PRZEPROSINY

W dniu 17 sierpnia 2018 roku w czasie zorganizowanej przez siebie konferencji prasowej sformułowałem oparty na nieprawdziwych informacjach zarzut, jakoby pan M. K., burmistrz W., oszukał mieszkańców. Ubolewam, że takie stwierdzenie z moich ust padło i przepraszam pana M. K. za te słowa.

B. K., starosta Powiatu (...)”

na łamach:

- a) portalu (...)..pl - w formie ogłoszenia billboard przez okres 7 dni,
- b) portalu W..pl - w formie reklamowego baneru głównego przez okres 7 dni,
- c) telewizji (...) - emisja reklamy planszowej (1 plansza, ok 20 (dwudziestu) sekund) przez okres 7 dni,
- d) Kroniki Beskidzkiej - w formie ogłoszenia czcionką Times New Roman 14 pkt. na pierwszej stronie gazety w najbliższym wydaniu,
- e) Wiadomości Powiatowe - w formie ogłoszenia czcionką Times New Roman 14 pkt. na pierwszej stronie gazety w najbliższym wydaniu, a także na
- f) profilu FB B. K. ((...) w formie postu przypiętego stale na górze strony - czarną czcionką na białym tle wielkości 14 punktów, przez okres 7 dni.

7. Nakazania uczestnikowi sprostowania nieprawdziwej informacji opisanej powyżej w pkt. 1 lit. e) poprzez emisję reklamy planszowej poprzedzającej wydanie główne Kroniki na antenie TVP K. o następującej treści:

“SPROSTOWANIE

Oświadczam, że w czasie zorganizowanej przez siebie konferencji prasowej w dniu 17 sierpnia 2018 roku podałem nieprawdziwe informacje dotyczące działań podejmowanych przez pana M. K., burmistrza W.. Niniejszym oświadczam, że Pan M. K. przedstawiał wariant trasy przebiegu (...) po stronie północnej W. .

B. K., starosta Powiatu (...)”

8. Nakazania uczestnikowi wpłaty kwoty 1000 zł na organizację pożytku publicznego, to jest Stowarzyszenie (...) w W., os. (...) Konstytucji RP 1, (...)-(...) W., Bank (...) SA o/ (...).

9. zasądzenie od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania, w tym ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego w tym postępowaniu, według norm prawem przepisanych.

Na uzasadnienie żądań wnioskodawca podał, że w dniu 14 sierpnia 2018 r. w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej (poz. 1561) opublikowano rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2018 r. w sprawie zarządzenia wyborów do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic (...) W. oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. Z tą datą rozpoczęła się kampania wyborcza.

Wnioskodawca jest pełnomocnikiem komitetu wyborczego KWW M. K. i W. W..

W dniu 16 sierpnia 2018 roku na antenie Radia (...) wyemitowano rozmowę z B. K., który przez prowadzącego audycję został przedstawiony jako „Starosta (...) i jednocześnie kandydat (...) na burmistrza W.”. W rozmowie tej z ust B. K. padło wiele nieprawdziwych informacji, co do których wnioskodawca żąda ich sprostowania i zakazu dalszego rozpowszechniania. Nieprawdziwe wypowiedzi uczestnika to:

- **„Nigdy M. K. takich badań nie przedstawił, nie upublicznił.”** – jako odpowiedź na pytanie redaktora o treści: „Burmistrz, który opiera się na badaniach wśród mieszkańców W., mówi, że korzystniejszy będzie wariant północny, nie południowy”;
- **„Według mojej wiedzy nie kontaktował też się z inwestorem. Nigdy nie wskazał swojego wariantu. (...) dlaczego nie wskazał swojego wariantu alternatywnego.”**
- **„Burmistrz K. nie spotkał się z inwestorem, kontaktował się z Urzędem Marszałkowskim. (...) K. oprotestował decyzję i nie wskazał żadnych swoich propozycji. (...) niestety nie wskazując żadnej lokalizacji [(...) wyjaśnienie autora wniosku]”**

Wyżej wymienione wypowiedzi dotyczą inwestycji Beskidzkiej Drogi Integracyjnej ((...)).

Wnioskodawca podnosi, że wielokrotnie przedstawiał swoje propozycje przebiegu (...), kontaktował się z inwestorem, wskazywał propozycje przebiegu trasy, problem ten omawiał w zespole roboczym jak też na posiedzeniu 24 maja 2016r. wygłosił referat pt. (...) rozwiązanie czy problem” przedstawianie inwestorowi własne propozycje przebiegu drogi.

- **„Miasto się po prostu dusi. Przebiegają przez nie dwie drogi krajowe, które krzyżują się, a przez większość W. przebiegają jedną drogą, obwodnicą W., która jest kompletnie zablokowana i przez ostatnie 4 lata nie zrobiono najmniejszego kroku w tym kierunku, aby ten stan zmienić. (...) Nie powstały żadne dokumentacje techniczne, które dawałyby nawet najmniejsze światelko w tunelu. Ostatnie 4 lata w W. zostały przespane i bezpowrotnie zmarnowane. ”**

Stwierdzenie uczestnika przedstawione w rozmowie w Radio (...) jest nieprawdziwe bowiem podejmowane były działania dotyczące obwodnicy W., w 2017r. zlecono prace nad kontynuacją tego przedmiotu, które trwają nadal z przyczyn nie należących po stronie wnioskodawcy.

- **„Komunikacja jest utrudniona, a przez decyzje burmistrza w ostatnich latach wręcz sparaliżowana. Mam na myśli głównie poruszanie się po mieście osób starszych, które nie mają jak dostać się do szpitala (...). W związku z tym, że zlikwidowano przystanek autobusowy w bezpośrednim sąsiedztwie szpitala, poruszanie się osób starszych i matek z dziećmi jest bardzo utrudnione.”**

Wyżej wymienione stwierdzenie padło w rozmowie uczestnika w Radio (...). jest ono nieprawdziwe. Szpital w W. jest zlokalizowany przy ul. (...), a nazwa przystanku znajdującego się w pobliżu, tj. przy ul. (...), to „W. Plac (...)”. Uchwałą dnia 22 maja 2018 roku nr (...) w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworca autobusowego na terenie Gminy W., których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina W. oraz warunków i zasad korzystania

z tych przystanków i dworca autobusowego, udostępnionych dla operatorów i przewoźników, Rada Miejska w W. określiła wykaz przystanków udostępnionych dla Operatorów i P., który to wykaz stanowi załącznik nr 1 do uchwały (§2 uchwały). Zgodnie z załącznikiem nr 1 do ww. uchwały przystanek „W. Plac (...)” jest przystankiem, z którego korzysta operator komunikacji miejskiej.

Przystanek ten nie został zatem zlikwidowany i nadal funkcjonuje w tym samym miejscu, w którym istniał od wielu lat. Co więcej, przystanek ten obsługiwany jest przez autobus bezpłatnej komunikacji miejskiej, który kursuje pomiędzy dworcem autobusowym, osiedlami mieszkaniowymi i szpitalem.

- **„Nie ma wariantu burmistrza K., burmistrz K. nigdy nie wskazał po stronie północnej W. wariantu tej drogi, trasy przebiegu (...) nie ma takiej propozycji burmistrza. Jest to fikeja”**

Powyższe twierdzenia uczestnika, jakoby wnioskodawca nie wskazał wariantu trasy przebiegu (...) po północnej stronie W., nie są prawdziwe. Jak już wskazano powyżej wnioskodawca wielokrotnie przedstawiał swoje propozycje przebiegu (...) zarówno organowi wydającemu decyzję środowiskową dla przedsięwzięcia, jak i osobiście inwestorowi. Twierdzenie uczestnika padło na Konferencji Prasowej uczestnika.

- **„Burmistrz W. nie robi najmniejszego kroku w celu realizacji obwodnicy W., natomiast nie robi najmniejszego kroku w celu realizacji tej inwestycji. (...) Wadowiczanie zostali najzwyczajniej w świecie oszukani. (...) W cztery lata nie zrobiono nic. ”**

Nie jest prawdziwym stwierdzenie uczestnika, które padło w trakcie Konferencji Prasowej uczestnika jakoby przez ostatnie 4 lata nie podjęto żadnych działań w kierunku przedłużenia obwodnicy W.. Jak wskazano powyżej, w 2017 roku zlecono prace projektowe nad kontynuacją obwodnicy W., które z przyczyn nie leżących po stronie wnioskodawcy nadal trwają.

- **„Decyzja o wyborze wariantu [obwodnicy] poprzedzona będzie dyskusją z mieszkańcami, bo do tej pory nikt z nimi nie rozmawiał. ”**

Stwierdzenie powyższe padło na Konferencji Prasowej uczestnika.

Nie jest prawdą według wnioskodawcy, jakoby z mieszkańcami W. do tej pory nikt nie rozmawiał o przebiegu kontynuacji obwodnicy W.. W tej sprawie w 2017 roku miały miejsce szerokie konsultacje społeczne. Odbyły się dwa spotkania z udziałem mieszkańców, w czasie których projektanci i burmistrz W. prezentowali możliwe warianty przebiegu drogi. Mieszkańcy osiedli położonych w pobliżu planowanego przebiegu kontynuacji obwodnicy W. byli dwukrotnie zapraszani do udziału w konsultacjach społecznych. Tematowi temu poświęcone były również publikacje prasowe na łamach lokalnych mediów.

Według wnioskodawcy wszystkie powyższe wypowiedzi uczestnika miały miejsce w Kampanii Wyborczej i dotyczą kwestii o istotnym znaczeniu dla mieszkańców W.. Wypowiedzi te niewątpliwie miały charakter agitacji wyborczej, gdyż wypowiedziane były przez osobę przedstawianą jako kandydat na burmistrza miasta i miały na celu zniechęcić wyborców do głosowania na obecnego burmistrza miasta, a zachęcić do głosowania na uczestnika. W związku z powyższym wnioskodawca wnosi jak w sprecyzowanych żądaniach wniosku podnosząc nadto, że podanie informacji nieprawdziwej narusza też dobra osobiste wnioskodawcy i stąd żądanie zawarte w pkt. 5 – zapłata nawiązki na rzecz organizacji pożytku publicznego. Uczestnik postępowania jest starostą Powiatu (...), a więc zawodowym politykiem zdającym sobie sprawę z konsekwencji rozpowszechniania nieprawdziwych i naruszających dobra osobiste informacji w czasie trwania kampanii wyborczej. Informacje te mają formę agitacji wyborczej.

Wypowiedzi uczestnika, z racji zajmowanego przez niego stanowiska, były powtarzane i rozpowszechniane przez media lokalne i regionalne - emitowane na ich łamach w formie omówień, cytatów, postów na profilach F.. Były również szeroko komentowane przez opinię publiczną. Dodatkowo, uczestnik wypowiedział część cytowanych wyżej nieprawdziwych informacji podczas konferencji prasowej, na którą uczestnik zapraszał lokalne i regionalne media,

co wskazuje na zamierzenie uczestnika szerokiego rozpowszechnienia tych nieprawdziwych informacji. To uzasadnia konieczność ich szerokiego sprostowania w mediach.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik B. K. wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów procesu. Zaprzeczył no wszelkim twierdzeniom wnioskodawcy dotyczącym swoich wypowiedzi jako informacji nieprawdziwych. uczestnik podniósł, że żadne z wypowiedzi uczestnika przytoczonych przez wnioskodawcę nie stanowią formy agitacji wyborczej w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu Wyborczego. Wypowiedzi uczestnika formułowane były w czasie udzielonego wywiadu w dniu 16 sierpnia 2018r. i na konferencji w dniu 17 sierpnia 2018r., a więc miały miejsce nie tylko przed wydaniem przez Komisarza Wyborczego w K. postanowienia z 20 sierpnia 2018r. o przyjęciu zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego wyborców Komitet Wyborczy Wyborców M. K. i W. W. ale również przed dokonaniem tego zawiadomienia co miało miejsce w dniu 18 sierpnia 2018r. Wypowiedzi uczestnika, aby przyjąć, że stanowią agitację wyborczą muszą być kierowane z uwagi na trwającą kampanię wyborczą, a w dacie wypowiedzi ani wnioskodawca ani uczestnik nie byli kandydatami żadnego z komitetów wyborczych w wyborach samorządowych. Ani komitet wyborczy partii (...) ani komitet wyborczy wnioskodawcy nie były zarejestrowane w dniu 16 i 17 sierpnia 2018r.

W piśmie procesowym uczestnika z 29 sierpnia 2018r. uczestnik kwestionując merytorycznie twierdzenia wnioskodawcy odnosi się do poszczególnych swoich wypowiedzi przedstawionych w trakcie wywiadu oraz konferencji. I na tą okoliczność zawnioskował liczne dowody z dokumentów i zeznań świadków.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 14 sierpnia 2018 r. w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej (poz. 1561) opublikowano rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2018 r. w sprawie zarządzenia wyborów do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic (...) W. oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. Z tą datą rozpoczęła się kampania wyborcza.

Wnioskodawca jest pełnomocnikiem komitetu wyborczego KWW M. K. i W. W. na podstawie postanowienia Komisarza Wyborczego z dnia 20 sierpnia 2018r. w sprawie przyjęcia zawiadomienia o utworzeniu powyższego komitetu. Zawiadomienie zostało złożone do Komisarza Wyborczego w K. w dniu 18 sierpnia 2018r.

Uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 20 sierpnia 2018r. w sprawie przyjęcia zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego Komitet Wyborczy (...) i zamiarze samodzielnego zgłaszania kandydatów na radnych ... w wyborach zarządzonych na 21 października 2018r. zarejestrowany został wyżej wymieniony komitet.

Uczestnik B. K. od 29 sierpnia 2018r. jest kandydatem (...) na Burmistrza W.. W tej dacie została podjęta decyzja co do osoby uczestnika jako kandydata na Burmistrza W..

Do tej pory, od 4 lat, uczestnik B. K. pełni funkcję Starosty (...).

W dniu 16 sierpnia 2018 roku na antenie Radia (...) wyemitowano rozmowę z B. K., który przez prowadzącego audycję został przedstawiony jako Starosta (...) i jednocześnie kandydat (...) na burmistrza W..

Link tej rozmowy został następnie opublikowany przez uczestnika w profilu F..

Dowód: zapis audio rozmowy na płycie CD oraz transkrypcja rozmowy, k. 12

przesłuchanie uczestnika na rozprawie w dniu 3.09.2018r..

Na pytanie dziennikarza odnośnie wariantu północnego lub południowego budowy Beskidzkiej Drogi Integracyjnej ((...)) uczestnik stwierdził, że „M. K. nigdy takich badań nie przedstawił, nie upublicznił. Według mojej wiedzy nie kontaktował się też z inwestorem. Nigdy nie wskazał swojego wariantu (...) dlatego nie wskazał wariantu alternatywnego. Burmistrz K. nie rozmawiał z inwestorem, a kontaktował się z Urzędem Marszałkowskim (...) K.

oprotestował decyzję i nie wskazał żadnych swoich decyzji (...) niestety nie wskazując żadnej lokalizacji. To typowe dla tego polityka.”

Dowód: zapis audio rozmowy na płycie CD oraz transkrypcja rozmowy.

Na pytanie dziennikarza odnośnie, który z wariantów według uczestnika jest lepszy, czy proponowany południowy czy sugerowany przez władze W. – północny, uczestnik udzielił odpowiedzi „(...) dla mnie i dla mieszkańców, z którymi rozmawiam, konieczne jest rozpoczęcie tej inwestycji ((...)) bo miasto się po prostu dusi. Przebiegają przez nie dwie drogi krajowe, które krzyżują się, a przez większość W. przebiegają jedną drogą, obwodnicą W., która jest kompletnie zablokowana i przez ostatnie 4 lata nie zrobiono najmniejszego kroku w tym kierunku, aby ten stan zmienić. Nie powstała żadna droga alternatywna (...) nie powstały żadne dokumentacje techniczne, które dałyby światło w tunelu. Ostatnie 4 lata w W. zostały przespane i bezpowrotnie zmarnowane.”

W powyższej wypowiedzi uczestnik nie wskazał osoby wnioskodawcy jako Burmistrza W..

Na pytanie dziennikarza odnośnie poszukania nowego wariantu uczestnik wypowiedział się „żeby znaleźć kompromis trzeba go szukać, trzeba rozmawiać. Burmistrz K. nie rozmawiał z inwestorem, a kontaktował się z Urzędem Marszałkowskim (...) K. oprotestował i nie wskazał żadnych swoich propozycji. Rok temu mówił, że jest przeciwnikiem (...) a niedawno opowiedział się jako jej największy zwolennik, tylko w wariantcie północnym, niestety nie wskazując żadnej lokalizacji. To typowe dla tego polityka”.

Dowód: zapis audio rozmowy na płycie CD oraz transkrypcja rozmowy.

Na pytanie dziennikarza „Co w centrum W. – miasto z ograniczonym ruchem samochodowym, a może w ogóle bez pojazdów, jako wielki deptak?” uczestnik odpowiedział: „absolutnie. W zasadzie tylko rynek i najważniejsze ulice (...) powinny być wyłączone z ruchu drogowego. W. to stolica powiatu. Mieszkańcy ze 160 000 powiatu załatwiają sprawy w urzędach, robią zakupy, spotykają się z osobami, które prowadzą tu działalność – oni mówią, że miejsc parkingowych jest mało (...) komunikacja jest utrudniona, a przez decyzję Burmistrza w ostatnich latach wręcz sparaliżowana. Mam na myśli głównie poruszanie się mieszkańców starszych, które nie mają jak dostać się do szpitala (...) został zlikwidowany przystanek autobusowy w okolicy szpitala i teraz poruszanie się osób starszych i matek z dziećmi jest utrudniony (...) jeden z moich priorytetów to przywrócenie normalności, będzie to przywrócenie tego przystanku.

Dowód: zapis audio rozmowy na płycie CD oraz transkrypcja rozmowy.

W czasie **konferencji** zorganizowanej przez uczestnika B. K. jako Starostę (...) w dniu **17 sierpnia 2018r.** z udziałem mediów lokalnych i ekipą telewizji (...), uczestnik podał, że zorganizowana przez niego konferencja jest konferencją kandydata na kandydata na Burmistrza W.. W czasie tej konferencji wypowiedział się m.in. w odniesieniu do (...):

„Nie ma wariantu Burmistrza K.. Burmistrz K. nigdy nie wskazał po stronie północnej W. wariantu tej drogi, trasy przebiegu (...) nie ma takiej propozycji Burmistrza. Jest to fikcja”.

Wypowiedź ta została też powtórzona w Radiu (...) w materiale w programie Kronika wyemitowanym w głównym wydaniu o godz. 18:30.

Dowód: zapis materiału video Kroniki TVP K., CD, k. 43

transkrypcja rozmowy

Na tej samej konferencji uczestnik wypowiedział się używając następujących słów:

„Burmistrz W. nie robi najmniejszego kroku w celu realizacji obwodnicy W., nie robi najmniejszego kroku w celu realizacji tej inwestycji (...) Wadowiczanie zostali najnormalniej w świecie oszukani (...) w 4 lata nie zrobiono nic.”

„Decyzja o wyborze wariantu obwodnicy poprzedzona będzie dyskusją z mieszkańcami bo do tej pory nikt z nimi nie rozmawiał”.

Dowód: zapis materiału video Kroniki TVP K., CD, k. 43

Wnioskodawca występujący jako Burmistrz W. kontaktował się z inwestorem (...), brał czynny udział we wszystkich etapach postępowania związanego z przebiegiem (...). Na swoim internetowym blogu prowadzonym pod adresem (...) w publikacji z 11 września 2016r. opublikował artykuł zatytułowany „Wszystko co powinieneś wiedzieć o (...) (ale bałeś się zapytać)” przywołał wyniki badań przebiegu (...) prowadzonych wśród mieszkańców W. przez (...), opublikował też w dniu 16 września 20017r. na swoim profilu społecznościom F. posta, w którym również podał wyniki ww. badań.

Dowód: wydruk z bloga i posta wnioskodawcy (załącznik 3 i 4), k. 16-23;

przesłuchanie wnioskodawcy na rozprawie w dniu 4 września 2018r.

Wnioskodawca przedstawiał swoje propozycje przebiegu (...) w piśmie z dnia 12 lutego 2016r. skierowanym do (...) Dyrekcji Ochrony (...) w K., wskazał propozycję przebiegu tej trasy. Zostały one też szeroko omówione na posiedzeniu zespołu roboczego ds. zagospodarowania zbiornika Ś. P., którego członkiem też jest wnioskodawca, a które odbyło się w dniu 24 maja 2016r. i brał w nim udział dyrektor (...) Oddziału w K.. Na spotkaniu tym wnioskodawca dokonał prezentacji, w której były proponowane alternatywne trasy (...), wygłosił referat (...) rozwiązanie czy problem?”, wszystko to w obecności przedstawicieli inwestora, któremu przedstawił też własne propozycje przebiegu drogi.

Dowód: wydruk z bloga, k. 16;

pismo do (...) z 12.02.2016r. z załącznikami, k. 24, informacja o terminie posiedzenia zespołu, k. 26, Referat przygotowany przez wnioskodawcę – załącznik 7, k. 24.,

przesłuchanie wnioskodawcy na rozprawie w dniu 4 września 2018r.

W 2016 roku zlecone zostały prace nad kontynuacją obwodnicy W., które nadal trwają. Przyczyny braku możliwości realizacji umowy w terminie do 10 kwietnia 2018r. zostały wyartykułowane w powyższym piśmie, z czego wynika, że nie zostały zawinione przez wnioskodawcę w żadnym zakresie.

Dowód: kserokopia umowy nr (...) z dnia 30.03.2017r.

przesłuchanie wnioskodawcy na rozprawie w dniu 4 września 2018r.

pismo projektanta (...) sp. z o.o., projektanta drogi z dnia 26.04.2018r., k. 36

W odniesieniu do przystanku znajdującego się w pobliżu szpitala w W. pod nazwą Plac (...) ustalił, że decyzja w sprawie lokalizacji przystanków i jego zakresu została ustalona ostatecznie Uchwałą Rady Miejskiej w W. z dnia 22 maja 2018r. „W sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworca autobusowego na terenie Gminy W., których zarządzającym jest Gmina W. oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków i dworca autobusowego, udostępnionych dla operatorów i przewoźników”. Wykonanie Uchwały w paragrafie 6 powierzone zostało Burmistrzowi W.. Wcześniej, bo w 2015 i 2016 roku, sprawa przystanków również była przedmiotem uchwał Rady Miejskiej w W. z dnia 15 lipca 2015r. i 22 grudnia 2016r.. Miało to związek z inicjatywą Burmistrza w porozumieniu m.in. z Komendą Policji w W., który przedstawił problem ograniczenia korzystających z przystanku wielu busów przenosząc ich przystanek na dworzec.

Dowód: Uchwała Rady Miejskiej w W. z 15.07.2015r. oraz z 20.12.2016r. wraz z załącznikami – wykazem przystanków komunikacyjnych orz warunkami i zasadami korzystania z obiektów przystanków komunikacyjnych i dworca autobusowego przez operatora przewoźników – dokumenty stanowiące załącznik do pisma pełnomocnika uczestnika z 29.08.2018r.

przesłuchanie wnioskodawcy

Do wykonania ww. uchwał został zobowiązany Burmistrz W.. Z przystanku przy Placu (...) nie mogą korzystać jedynie busy prywatnych przewoźników, których przystanek został usytuowany przy dworcu, ok. 10 minut pieszo od dotychczasowego przystanku. Zgodnie z ostatnią uchwałą „W. Plac (...)” jest przystankiem z którego korzysta operator komunikacji miejskiej. Przystanek ten funkcjonuje od wielu lat w tym samym miejscu i jest też obsługiwany przez autobus bezpłatnej komunikacji miejskiej, który kursuje między dworcem autobusowym, osiedlami mieszkaniowymi i szpitalem.

Dowód: Uchwała Rady Miejskiej w W. z 15.07.2015r. oraz z 20.12.2016r. wraz z załącznikami – wykazem przystanków komunikacyjnych oraz warunkami i zasadami korzystania z obiektów przystanków komunikacyjnych i dworca autobusowego przez operatora przewoźników – dokumenty stanowiące załącznik do pisma pełnomocnika uczestnika z 29.08.2018r.

przesłuchanie wnioskodawcy

Nie wszyscy mieszkańcy W. i okolic byli zadowoleni z takiego rozwiązania jakie obejmowała Uchwała RM w W., niektórzy kierowali pisma z dezaprobatą jak też wcześniej sprzeciwiali się zmianom.

Dowód: przesłuchanie wnioskodawcy i uczestnika

W sprawie wariantu obwodnicy w 2017r. odbyły się konsultacje z mieszkańcami, dwa spotkania z udziałem również projektantów i Burmistrza W., którzy prezentowali możliwe warianty przebiegu drogi. Mieszkańcy osiedli położonych w pobliżu planowanego przebiegu obwodnicy W. byli zapraszani do udziału w rozmowach na ten temat, a tematowi temu poświęcone były też publikacje prasowe w lokalnych mediach.

Dowód: przesłuchanie wnioskodawcy, kopie zaproszeń do udziału w konsultacjach z 10.04 i 13.07.2017r., k. 38-41, kopie artykułów prasowych dotyczących przebiegu konsultacji na temat obwodnicy, k.40-41;

przesłuchanie wnioskodawcy

Powyższe ustalenia Sąd poczynił na podstawie odsłuchanych treści wywiadu radiowego z uczestnikiem oraz jego wypowiedzi na konferencji w dniach 16 i 17 września 2018r. jak też na podstawie załączonych do wniosku i odpowiedzi na wniosek kserokopii dokumentów niekwestionowanych przez uczestników postępowania oraz na podstawie zeznań złożonych przez wnioskodawcę i uczestnika, które znalazły potwierdzenie w ww. materiałach. Sąd oddalił wniosek z zeznań świadków wnioskowanych przez uczestnika w piśmie z 29.08.2018r. jako nieprzydatne w niniejszej sprawie z uwagi na przedstawione tezy dowodowe.

Sąd zważył co następuje:

Wniosek złożony w dniu 27 sierpnia 2018r. w trybie wyborczym, jako niezasadny, został oddalony.

Niniejszą sprawę należało rozpatrzyć na podstawie przepisów Ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. Kodeks Wyborczy Dz. U. nr 21 poz. 112 ze zmianami w szczególności w oparciu o przepis art. 111 w związku z art. 87, 84 i 105 Kodeksu Wyborczego, zwanego dalej Kodeksem.

Przepis art. 105 Kodeksu stanowi, że agitacją wyborczą jest publiczne nakłanianie lub zachęcanie do głosowania w określony sposób lub do głosowania na kandydata określonego komitetu wyborczego. Agitację wyborczą można prowadzić od dnia przyjęcia przez właściwy organ, zawiadomienia o utworzeniu Komitetu Wyborczego na zasadach, w formach i w miejscach określonych przepisami Kodeksu.

Przepis art. 111 Kodeksu w § 1 stanowi, że jeśli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu Prawa prasowego, materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej

agitacji wyborczej zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wnioski o wydanie orzeczenia: zakazu rozpowszechniania takich informacji, przepadek materiałów wyborczych zawierających takie informacje, nakazanie sprostowania takich informacji, nakazanie publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste, nakazanie przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone oraz nakazanie uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100 000 złotych na rzecz organizacji porządku publicznego.

Celem tego przepisu jest nie tylko ochrona uczestników kampanii (kandydatów i komitetów wyborczych) przed skutkami rozpowszechniania nieprawdziwych informacji ale również ocena prawidłowości przebiegu kampanii wyborczej, rywalizacji politycznych, zasad uczciwej konkurencji wyborczej, która ma przez to zapobiegać zniekształceniu ocen wyborców w tym znaczeniu ma charakter także ochrony dobra publicznego. Wymieniony przepis odnosi się tylko i wyłącznie do nieprawdziwych informacji zawartych w materiałach wyborczych. Nie dotyczy on komentarzy i oceny przymiotów kandydata bo co do tego może on dochodzić ochrony na zasadach ogólnych (postanowienie SA w Katowicach z 7.11.2002r. I Acz 1956/02, OSA 2003/10/47).

Przepis art. 106 Kodeksu Wyborczego stanowi, że w § 1 Każdy wyborca może prowadzić agitację wyborczą na rzecz kandydatów, w tym zbierać podpisy popierające zgłoszenia kandydatów, pod uzyskaniem pisemnej zgody pełnomocnika wyborczego.

Warunkiem wniosku złożonego w trybie art. 111 Kodeksu jest wykazanie, że materiały opisane w tym przepisie stanowią agitację wyborczą w rozumieniu art. 105 Kodeksu oraz czy działanie konkretnych osób dokonujących czynności określonych w art. 111 Kodeksu może zostać zakwalifikowane jako agitacja wyborcza. W tym przypadku ma to odniesienie do osoby uczestnika, którego wypowiedzi zostały zakwestionowane przez wnioskodawcę jako podlegające cytowanemu wyżej przepisowi.

W niniejszej sprawie ma znaczenie fakt, że zarówno wnioskodawca jak i uczestnik w datach 16 i 17 sierpnia 2018r., kiedy to uczestnik na konferencji i w wywiadzie do Radia (...) wypowiadał treści wskazane we wniosku nie wchodzili w skład komitetów wyborczych. Komitet wyborczy KWW M. K. i W. W. został zarejestrowany postanowieniem Komisarza Wyborczego w dniu 20 sierpnia 2018r.. Komitet Wyborczy (...) został zarejestrowany Uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej w dniu 20 sierpnia 2018r. a kandydatura B. K. na Burmistrza W. została zgłoszona oficjalnie 29 sierpnia 2018r. Uznać zatem trzeba, że w dniach 16 i 17 sierpnia 2018r. wnioskodawca i uczestnik nie wchodzili w skład komitetów wyborczych, występowali zatem jako zwykli obywatele. Uczestnik wypowiadający się jako Starosta (...), bo tak został przedstawiony przez dziennikarza Radia (...) i na konferencji w dniach 16 i 17 sierpnia wypowiadał się nie jako kandydat na Burmistrza W. formalnie zgłoszonego.

Sąd podziela stanowisko Sądu Apelacyjnego w Gdańsku zawarte w postanowieniu z dnia 19 listopada 2014r. (opublikowane w LEX nr 1544686, (...)-191), w którym mowa, iż to czy określone działanie posiada cechy agitacji wyborczej zależy m.in. od tego kto je podejmuje. Jeżeli czynności o których mowa w art. 87 § 1 i art. 105 § 1 Kodeksu Wyborczego dokonywane są przez komitet wyborczy lub przez osobę legitymującą się pisemną zgodą pełnomocnika wyborczego (art. 6 § 1 Kodeksu) to należy uznać, że są one dokonywane w ramach kampanii wyborczej i w konsekwencji podlegają one regulacji art. 111 § 1 Kodeksu. Jeżeli natomiast czynności te, mające nawet cechy czy elementy agitacji wyborczej (pozytywnej lub negatywnej), nie są dokonywane przez podmioty uprawnione do prowadzenia kampanii wyborczych to brak jest przesłanek prawnych do uznania, że podlegają normom Kodeksu Wyborczego. Jeżeli osoba niewchodząca w skład komitetu wyborczego, która nie ma nadto wskazanej w art. 6 § 1 tegoż Kodeksu zgody, podaje nieprawdziwe informacje, nawet w toku spotkania wyborczego, to takiego działania nie można kwalifikować jako działania w ramach kampanii wyborczej czy – w ramach agitacji wyborczej. Oznacza to, że osoba będąca kandydatem w danych wyborach, czy też pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego, nie ma skutecznego prawa domagania się ochrony w oparciu o art. 111 § 1 Kodeksu w związku z postępowaniem ww. osoby.

W niniejszej sprawie, jak wynika z ustaleń, komitet wyborczy wnioskodawcy nie był jeszcze zarejestrowany (rejestracja 20 sierpnia), jak też oficjalnym kandydatem na Burmistrza W. nie był również uczestnik bowiem został on nim dopiero

29 sierpnia 2018r., a Komitet Wyborczy (...) zarejestrowany został 20 sierpnia 2018r., a więc po datach wypowiedzi uczestnika, które miały miejsce 16 i 17 sierpnia 2018r.. Uczestnik nie tylko nie był kandydatem żadnego komitetu wyborczego, nie działał w ramach takiego komitetu jak też nie posiadał pisemnej zgody pełnomocnika jakiegokolwiek komitetu do prowadzenia agitacji. Wnioskodawca w datach 16 i 17 sierpnia 2018r. również nie był zarejestrowany jako kandydat na Burmistrza W..

W konsekwencji powyższego stwierdzić trzeba, że uczestnik nie posiada wynikającego z art. 510 § 1 k.p.c. w związku z art. 84 § 1, art., 106 § 1, art. 111 § 1 Kodeksu Wyborczego statusu „zainteresowanego w sprawie” rozpoznawanej na podstawie przepisów Kodeksu Wyborczego. Zatem roszczenie wnioskodawcy wywiedzione zostało w niewłaściwym trybie i dlatego podlega oddaleniu na podstawie cytowanych wyżej przepisów.

Nie oznacza to jednak, że wnioskodawca pozbawiony jest ochrony prawnej. Skorzystanie z tak szybkiej ścieżki dochodzenia swych praw w trybie wyborczym nie jest wprawdzie możliwe ale nie wyłącza możliwości dochodzenia przez wnioskodawcę roszczeń osobistych i majątkowych na podstawie innych ustaw, w szczególności Kodeksu Cywilnego i Prawa Prasowego.

Jeżeli krytyka wypowiedzi uczestnika jest, jak to twierdzi wnioskodawca, zasadna to może on żądać usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych na zasadach ogólnych - postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 26.09.2014r. I ACz 1860/14 (LEX nr 1665100); postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7.11.2014r. I Ns 36/14.

Z tych względów orzeczono jak w pkt. 1 postanowienia a o kosztach orzeczono w pkt. 2 na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z § 1.4a Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie. Od wnioskodawcy zasądzono zgodnie z wyżej wymienionymi przepisami kwotę 720 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego uczestnika.