

Sygn. akt *INs 18/18*

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Bożena Cincio-Podbiera

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewa Janas

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2018 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z wniosku Z. S.

przeciwko Komitetowi Wyborczemu Wyborców – (...)

sprawa w trybie wyborczym (wybory samorządowe)

postanawia:

1. **Zakazać uczestnikowi postępowania Komitetowi Wyborczemu Wyborców – (...) rozpowszechniania nieprawdziwej informacji o rzekomym niedotrzymaniu przez wnioskodawcę słowa danego mieszkańcom T. (...) w sprawie regulacji T.;**
2. **Zakazać uczestnikowi Komitetowi Wyborczemu Wyborców – (...) rozpowszechniania nieprawdziwej informacji o rzekomym wydatkowaniu przez wnioskodawcę ponad 800 tys. zł. podatków na przegrane procesu sądowe;**
3. **Zakazać uczestnikowi Komitetowi Wyborczemu Wyborców – (...) rozpowszechniania nieprawdziwej informacji o rzekomym ociepleniu remizy OSP S. pod wybory 2014 r., a potem wyburzeniu jej pod wybory 2018 r.;**
4. **Zakazać uczestnikowi Komitetowi Wyborczemu Wyborców – (...) rozpowszechniania nieprawdziwej informacji o rzekomym kolesiostwie i zatrudnianiu po znajomości;**
5. **Orzec przepadek materiałów wyborczych w postaci ulotki zatytułowanej „Łączy nas Gmina K.” oraz banneru „Panie S. dlaczego nie dotrzymał Pan słowa danego mieszkańcom T. (...) w sprawie regulacji T.” należącego do Komitetu Wyborczego Wyborców – (...);**
6. **Nakazać uczestnikowi sprostowanie nieprawdziwych informacji podanych w pkt. 1-4 w formie ogłoszeń o treści:**
 - a) **„Komitet Wyborczy Wyborców – (...) oświadcza, że rozpowszechnione przez niego informacje o rzekomym niedotrzymaniu przez wnioskodawcę słowa danego mieszkańcom T. (...) w sprawie regulacji T. są nieprawdziwe” opublikowanego w miejscowości T. (...) w formie banneru o wymiarach 2m (poziom) x 1 m (pion) czcionką kroju Times New R. rozmiar 20 cm w terminie 72 godzin od daty uprawomocnienia się postanowienia;**

b) **„Komitet Wyborczy Wyborców – (...) oświadcza, że rozpowszechnione przez niego informacje o rzekomym ociepleniu remizy OSP S. pod wybory 2014 r., a potem wyburzeniu jej pod wybory 2018r. są nieprawdziwe opublikowanego w formie ulotek A4 czcionką kroju Times New R. rozmiar 2 cm w ilości 100 i rozprowadzonych na terenie Gminy K. w terminie 72 godzin od daty uprawomocnienia się postanowienia;**

c) **„Komitet Wyborczy Wyborców – (...) oświadcza, że rozpowszechnione przez niego informacje o rzekomym kolesiostwie i zatrudnianiu po znajomości są nieprawdziwe opublikowanego w formie ulotek A4 czcionką kroju Times New R. rozmiar 2 cm w ilości 100 i rozprowadzonych na terenie Gminy K. w terminie 72 godzin od daty uprawomocnienia się postanowienia;**

7. Oddalić wniossek w pozostałym zakresie;

8. Stwierdzić, że każda ze stron ponosi koszty swojego udziału w sprawie.

SSO Bożena Cincio- Podbiera

I Ns 18/18

UZASADNIENIE

Wnioskodawca Z. S. , wniósł na mocy art. 111 § 1 Kodeksu Wyborczego, o wydanie orzeczenia:

1. zakazania uczestnikowi postępowania Komitetowi Wyborczemu Wyborców- (...) rozpowszechniania nieprawdziwej informacji o rzekomym niedotrzymaniu przez wnioskodawcę słowa danego mieszkańcom T. (...) w sprawie regulacji T.,

2. zakazania uczestnikowi postępowania Komitetowi Wyborczemu Wyborców- (...) rozpowszechniania nieprawdziwej informacji o rzekomym wydatkowania przez wnioskodawcę ponad 800 000 zł z podatków na przegrane procesy sądowe,

3. zakazania uczestnikowi postępowania Komitetowi Wyborczemu Wyborców- (...) rozpowszechniania nieprawdziwej informacji o rzekomym ociepleniu remizy OSP S. pod wybory 2014, a potem wyburzeniu jej pod wybory 2018,

4. zakazania uczestnikowi postępowania Komitetowi Wyborczemu Wyborców- (...) rozpowszechniania nieprawdziwej informacji o rzekomym kolesiostwie i zatrudnianiu po znajomości,

5. orzeczenia przepadku materiałów wyborczych w postaci ulotki zatytułowanej " łączy nas Gmina K." oraz baneru " Panie S. dlaczego nie dotrzymał Pan słowa danego mieszkańcom T. (...) w sprawie regulacji T.?" i baneru " Panie S. dlaczego wydał pan ponad 800 000 zł z naszych podatków na przegrane procesy sądowe ? Czy nie umie Pan rozmawiać? " należących do Komitetu Wyborczego Wyborców -Twój Ruch z siedzibą w D.,

6. nakazania uczestnikowi postępowania Komitetowi Wyborczemu Wyborców - (...) sprostowania nieprawdziwych informacji podanych w pkt 1 -4, w formie ogłoszeń o treści:

a." Komitet Wyborczy Wyborców - (...) oświadcza, że rozpowszechnione przez niego informacje o rzekomym nie dotrzymaniu słowa danego mieszkańcom T. (...) w sprawie regulacji T. są nieprawdziwe" opublikowanego w miejscowości T. (...) w formie baneru o wymiarach 2 m /poziom/ x 1 m /pion/ czcionką kroju Times New R., rozmiar 20 cm,

b. "Komitet Wyborczy Wyborców (...) oświadcza, że rozpowszechnione przez niego informacje o rzekomym wydatkowaniu ponad 800 000 zł z podatków na przegrane procesy sądowe są nieprawdziwe" opublikowanego w

miejsowości K. w formie baneru o wymiarach 2 m /poziom/ × 1 m /pion/ czcionką kroju Times New R., rozmiar 20 cm,

c."Komitet Wyborczy Wyborców- (...) oświadcza, że rozpowszechnione przez informacje o rzekomym ociepleniu remizy OSP S. pod wybory 2014, a potem wyburzeniu jej pod wybory 2018 są nieprawdziwe" opublikowanego w formie ulotek A4 czcionką kroju Times New R., rozmiar 20 cm, w ilości 100 i rozprowadzonych na terenie gminy K.,

d."Komitet Wyborczy Wyborców- (...) oświadcza, że rozpowszechnione przez niego informacje o rzekomym koleśiostwie i zatrudnianiu po znajomości są nieprawdziwe" opublikowanego w formie ulotek A4 czcionką kroju Times New R., rozmiar 20 cm, w ilości 100 rozprowadzonych na terenie gminy K.,

oraz nakazania uczestnikowi postępowania Komitetowi Wyborczemu Wyborców- (...) wpłacenia kwoty 10 000 zł na rzecz Stowarzyszenia (...) z siedzibą w B., KRS (...).

Wnioskodawca wskazał, iż uczestnik w bieżącej kampanii samorządowej wywiesił na terenie Gminy K. banery mające na celu zdyskredytowanie w oczach mieszkańców obecnego wójta Gminy K., a także kandydata na wójta w bieżących wyborach Z. S..

Stwierdzenie zawarte w treści baneru wywieszzonego w miejscowości T. (...), jak podał wnioskodawca, jest nieprawdziwe ponieważ w wyborach w 2014 roku nie składał on w materiale wyborczym wskazanej na banerze obietnicy. Jak wynika z ulotki wyborczej opracowanej i rozpowszechnianej w 2014 roku przez Komitet Wyborczy Wyborców „Postaw na Z. S. "w rozdziale zatytułowanym "Działania przeciwpowodziowe" podano, że "po intensywnych staraniach udało się doprowadzić do powstania koncepcji regulacji T., obecnie trwa projektowanie. Inwestycję wartą około 23 000 000 poprowadzi (...) Zarząd Melioracji i (...)". Regulacja taka nie leży w gestii Wójta, w gestii Skarbu Państwa i od Skarbu Państwa jest zależna, a Wójt dopełnił wszelkich starań aby doszła jak najszybciej do skutku. Obecnie realizacją inwestycji zajmuje się (...) w K..

Odnośnie baneru wnioskodawca wskazał, że zawarte tam stwierdzenie o wydatkowaniu ponad 800000 zł z podatków na przegrane procesy sądowe stanowi jawną manipulację ponieważ Gmina została pozwana przez (...) Towarzystwo (...) nad Zwierzętami oraz przez podwykonawcę kanalizacji na terenie Gminy, któremu nie zapłacił wykonawca (...) S.. Kwota zasądzona tytułem zapłaty na rzecz podwykonawcy jest obecnie dochodzona od (...) SA w upadłości układowej, wierzytelność wpisano na listę wierzytelności i objęto propozycjami układowymi.

Odnośnie zakwestionowanej treści ulotek wnioskodawca wskazał, że remont remizy realizowany był w ramach konkursu (...) w okresie od 6 czerwca 2012 roku do 12 października 2012 roku w związku z czym nie mógł być nakierowany na wybory w 2014 roku. Wyburzenie remizy i postawienie na jej miejsce nowego budynku zostało zrealizowane na wniosek strażaków z miejscowości S., zgodnie z pozwoleniem na budowę uzyskanym w 2017 roku. Prace projektowe rozpoczęły się w roku 2016, o czym świadczy zestawienie zapisów księgowych. Pierwotnie zakładano tylko rozbudowę, jednakże w trakcie prac budowlanych runęła jedna ze ścian w związku z czym i wykonawca, i inwestor uznali za bardziej racjonalne wyburzenie pozostałości, co było zgodne z pozwoleniem na budowę i projektem. Prace te nie miały nic wspólnego z wyborami w 2018 roku.

W kwestii zarzutów znajdujących się w ulotkach, iż obecny Wójt prowadzi politykę koleśiostwa i zatrudniania po znajomości wskazano, że nie jest to prawda. Na wolne stanowiska urzędnicze w Gminie ogłaszane były każdorazowo konkursy. Wnioskodawca zaś nie może odnieść się rzetelnie do tej informacji ponieważ z ulotki nie wynika jakie zatrudnianie po znajomości autor miał na myśli.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik domagał się jego oddalenia.

Bezsporne pozostawało, że uczestnik rozpowszechniał ulotki o zakwestionowanej oraz, że na terenie Gminy ustawił banery, na których znalazły się treści, których usunięcia i sprostowania wnioskodawca się domaga.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.

Wnioskodawca pozostaje wójtem Gminy K. drugą kadencję. Po powodzi w 2010 roku wnioskodawca w różny sposób zapewniał, iż zostanie przeprowadzona regulacja rzeki T., co znalazło także swój wyraz w materiałach prasowych. Używał wnioskodawcy określeń, że "rzeka zostanie uregulowana", jednakże żaden konkretny termin wykonania stosownych prac nie został podany. W 2011 roku Gmina posiadała koncepcję zabezpieczenia potoku, z założeniem, że rzeka będzie pogłębiona na całej długości, wyłożona betonowymi rynkami, w S. powstanie sześciometrowa tama, a w okolicach suche zbiorniki retencyjne. Do przeprowadzenia regulacji rzeki przygotowywano się od 2011 roku, z założeniem, że inwestycja będzie realizowana w 3 etapach. Środki na ten cel miał przekazać Zarząd Województwa (...) w wysokości około 23 000 000 zł. Na dzień 13 lipca 2018 roku złożone zostało w Urzędzie Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego zgłoszenie rozpoczęcia robót dla zadań 1 i 2, w dniu 31 lipca dokonano w Dzienniku budowy wpisu dotyczącego wykonania prac geodezyjnych to znaczy wytyczenia osi zapory dla zadania 1 oraz wytyczenia osi potoku dla zadania 2. Gmina dysponuje pozwoleniem na budowę i pozwoleniem na realizację, natomiast Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w K. zgłosił oba zadania do planowanych przedsięwzięć inwestycyjnych na lata 2019-2022.

Na banerze ustawionym przez uczestnika widnieje pytanie "Panie S. dlaczego nie dotrzymał pan słowa danego mieszkańcom T. (...) w sprawie regulacji T."?

Dowód: ulotka wyborcza wnioskodawcy karta 8 i następne ,wydruk z portalu dziennik Polski 24. pl , kopia artykułu zamieszczonego w Dzienniki Polskim z dnia 23 lipca 2011 rok, biuletyn informacyjny Komitetu Wyborczego Wyborców (...) zasługuje na więcej, informacja mailowa z dnia 2 października 2018 roku udzielona przez regionalny zarząd gospodarki Wodnej w K., częściowo zeznania świadka z R. M..

Przedstawione dokumenty nie budziły wątpliwości co do swojej prawdziwości, natomiast świadek zeznał, iż w jego odbiorze wójt obiecywał niezwłoczne wykonanie regulacji rzeki, stało się to podstawą wygrania przez niego wyborów w 2014 roku, jednakże do dnia dzisiejszego sprawa nie została załatwiona. W ocenie Sądu Okręgowego zeznania te były prawdziwe, niemniej świadek podawał własną interpretację faktów, nie pozbawioną emocji.

Wyrokiem z dnia 7 lutego 2017 roku sygn. I ACa 1262/16 Sąd Apelacyjny w Krakowie oddalił apelację gminy K. i od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 6 lipca 2016 roku sygn. IX GC8 88/14, którym zasądzono w na rzecz podwykonawcy robót kanalizacyjnych kwotę ponad 276 000 zł z odsetkami i kosztami procesu albowiem podwykonawca nie uzyskał wynagrodzenia od generalnego wykonawcy (...) SA w T., w związku z czym zaistniała odpowiedzialność inwestora w trybie art. 647-1 § 2 k.c..

Wyrokiem z dnia 17 stycznia 2017 roku sygn. I ACa 1066/16 Sąd Apelacyjny w Krakowie oddalił apelację strony pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 27 kwietnia 2016 roku sygn. I C 1470/15, którym sąd Okręgowy zasądził od Gminy na rzecz (...) Towarzystwa (...) nad Zwierzętami kwotę ponad 260 000 zł z odsetkami i kosztami postępowania tytułem wynagrodzenia za opiekę nad psami, które zostały przekazane do Towarzystwa decyzją wójta gminy K. z dnia 11 czerwca 2012 roku w trybie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt albowiem dotychczasowy opiekun nie gwarantował zwierzętom właściwej opieki, a finalnie został skazany przez Sąd Rejonowy w Wieliczce wydział II Karny wyrokiem z dnia 13 listopada 2012 roku sygnatura akt II K 994/12 za winną znęcania się nad psami różnej rasy przez przetrzymywanie ich w niewłaściwych warunkach.

Dowód: odpis wyroków jak w wyższej.

Uczestnik na banerze ustawionym na terenie Gminy umieścił pytanie „panie S. dlaczego wydał pan ponad 800 000 zł z naszych podatków na przegrane procesy sądowe czy umie pan rozmawiać?”. Mieszkańcom gminy nie wyjaśniono przyczyn wydatkowania środków z budżetu w ramach realizacji prawomocnych wyroków sądowych, choć radny R. M. po interwencjach otrzymał stosowną informację, a także została przeprowadzona kontrola komisji rewizyjnej w sprawie wypłaty podwykonawcy robót kanalizacyjnych.

Dowód zeznania świadka M., pismo rady gminy z dnia 14 marca 2017 roku.

Prace remontowe w remizie strażackiej Ochotniczej Straży Pożarnej w S. trwały od czerwca do października 2012 roku. W lutym 2017 roku gmina uzyskała decyzję starosty (...) w przedmiocie pozwolenia na rozbudowę, nadbudowę i przebudowę budynku (...) w S. wraz z budową wewnętrznej instalacji gazowej. Przygotowania do tej inwestycji trwały co najmniej od 2016 roku. W okresie od lutego do maja 2016 roku wydatkowano środki na wykonanie mapy, koncepcji i projektu. Pierwotnie miano wykonać samą rozbudowę. W aktualnej koncepcji będzie wznoszony nowy budynek. Wyburzenie obiektu następowało od lipca 2018 roku.

Dowód: sprawozdanie końcowe z wykonania prac remontowych w remizie, decyzja starosty (...), zestawienie zapisów księgowych, zeznanie świadka M..

Informacje o konkursach na stanowiska urzędnicze w gminie nie były umieszczane na portalu (...). Portal ten aktualnie, to jest od dnia wczorajszego nie jest dostępny. Na stanowiskach, którymi dysponuje gmina zostały zatrudnione dzieci Przewodniczącej Komisji Oświatowej oraz Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej. Kierownik biblioteki została zatrudniona 7 lat temu bez konkursu.

Dowód: zeznania świadków złożone na rozprawie w dniu 12 października 2018 roku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zgodnie z art. 111 § 1 Kodeksu Wyborczego, jeżeli rozpowszechniane materiały wyborcze i inne formy prowadzonej agitacji wyborczej zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do Sądu Okręgowego wnioski o wydanie orzeczenia:

1. zakazu rozpowszechniania takich informacji,
2. przypadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje,
3. nakazania sprostowania takich informacji,
4. nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste,
5. nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone,
6. nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100 000 zł na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Z przepisu tego wynika, że znajduje on zastosowanie, gdy w materiałach wyborczych, czy w agitacji wyborczej znajdują się informacje nieprawdziwe. Według art. 109 Kodeksu Wyborczego, materiałem wyborczym jest każdy pochodzący od komitetu wyborczego upubliczniony i utrwalony przekaz informacji mających związek z zarządzonymi wyborami. Natomiast zgodnie z art. 105 kodeksu wyborczego, agitacją wyborczą jest publiczne nakłanianie lub zachęcanie do głosowania w określony sposób lub do głosowania na kandydata określonego komitetu wyborczego. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Krakowie w orzeczeniu z dnia 6 września 2012 roku, I ACz 1253/12 warunkiem dochodzenia określonych w art. 111 kodeksu wyborczego roszczeń w trybie wyborczym jest zatem rozpowszechnienie nieprawdziwych informacji za pomocą materiałów wyborczych. Pojęcie materiałów wyborczych określone jest w sposób niewyczerpujący. Określa, że są nimi w szczególności plakaty, ulotki i hasła. Z całą pewnością należą do nich także billboardy oraz wszelkie napisy, informacje, komunikaty, apele. Nadto chodzi tu o tego rodzaju wypowiedzi, które mają charakter agitacji wyborczej, a więc są umieszczane z uwagi na trwającą kampanię wyborczą i pozostają w związku z aktem wyboru, czy też umieszczane są w celu wpływu na wynik głosowania. Nie sposób bowiem twierdzić, że wszelkie wypowiedzi na temat osoby kandydującej, tylko z uwagi na fakt, że trwa kampania wyborcza, uzyskują przymiot materiału wyborczego.

W ocenie Sądu Okręgowego obydwie zakwestionowane formy to znaczy billboardy i ulotki spełniają kryteria materiału wyborczego, zawierającego agitacją wyborczą, jednoznacznie wskazuje na to cały ich przekaz i czas upublicznienia, w okresie aktualnej kampanii wyborczej.

Powstaje zatem zagadnienie, które z zawartych w nich, a zakwestionowanych informacji, są informacjami nieprawdziwymi. Przy analizie tej niewątpliwie stosować należy kryterium prawda - fałsz.

Z poczynionych ustaleń faktycznych wynika, iż rozpowszechniane w różny sposób przez uczestnika informacje w zakresie dotyczącym regulacji rzeki, wydatkowania środków gminnych na procesy sądowe oraz wyburzenia remizy nie są zgodne z prawdą. W szczególności zawarte na banerach treści dotyczący regulacji rzeki oraz wydatkowania środków na procesy sądowe sformułowane są w sposób sugerujący wyborcy niewłaściwe zarządzanie Gminą przez wnioskodawcę. Przeciętny odbiorca przekazu z treści tych wywnioskuje, iż obecny wójt ma wyborców obietnicami bez pokrycia oraz marnotrawi środki gminne. Wprawdzie uczestnik wyjaśniał, iż jego zamiarem pozostawało sprowokowanie do dyskusji i nakłonienie władz gminy do złożenia konkretnych wyjaśnień w konkretnych sprawach, niemniej banery oraz ulotka, w której treści takie sformułowania się znalazły stanowią materiał wyborczy. Dane w tych materiałach zawarte nie mogą się zatem ostać. Regulacja rzeki bowiem znajduje się na etapie realizacji, a podkreślić należy, że wnioskodawca żadnego konkretnego terminu zakończenia tych prac nie wskazał. Procesy sądowe, które przegrała Gmina nie stanowią efektu niewłaściwego zarządzania. W procesie z podwykonawcą Gmina jako inwestor była bowiem zobowiązana do zapłaty wynagrodzenia jako odpowiedzialna solidarnie z generalnym wykonawcą na podstawie art. 647-1 kc. Proces z Towarzystwem (...) zaistniał natomiast na skutek braku pokrycia przez pierwotnego opiekuna kosztów pobytu zwierząt w schronisku Towarzystwa. Zwierzęta zostały przekazane tam w trybie nagłym i zgodnie z obowiązującym prawem, a za zaniedbania pierwotny opiekun poniósł odpowiedzialność karną. Oczywiście jest, że wynikły stąd koszty które pokryło Towarzystwo, a które musiała refundować Gmina. Zatem i w tym przypadku informacje sformułowane w sposób sugerujący zawarte w treści baneru i ulotki wyborczej mijają się z prawdą i tak jak w poprzednim przypadku sugerują wyborcy zajęcia negatywnego stanowiska względem wnioskodawcy.

Podobnie przedstawia się kwestia związana z remizą strażacką. Na banerze oraz w ulotce znalazło się bowiem sformułowanie, że remiza była ocieplana pod wybory 2014 roku, a potem wyburzana pod wybory 2018 roku, co nie jest zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy. Pierwszy remont remizy miał miejsce w roku 2012, natomiast aktualne czynności rozpoczęto w roku 2016, co potwierdza zestawienie zapisów księgowych oraz uzyskanie pozwolenia na budowę w roku 2017. Wszystkie te zdarzenia miały więc miejsce ze znacznym wyprzedzeniem względem roku wyborczego 2018. W informacjach wyborczych uczestnika znajduje się zatem niedopuszczalna sugestia, iż podjęto określone działania w celu uzyskania stosownych wyników wyborczych. Z uwagi na odległość czasową pomiędzy rozpoczęciem tych działań, a datą wyborów sugestia ta są nie uprawnione. Nie ma przy tym znaczenia czy zaistniała potrzeba wybudowania nowego budynku remizy w związku z zawaleniem ściany budynków starego ponieważ materiały wyborcze tej kwestii nie dotyczą.

Słownik języka polskiego definiuje kolesiostwo jako proceder wzajemnego popierania się przez znajomych, którzy tworzą w ten sposób nieuczciwy układ zapewniający im korzyści. Słowo to ma charakter potoczny. Zatrudnianie po znajomości oznacza zaś, że do pracy przyjmowana jest osoba pozostająca w bliskiej znajomości czy zażyłości z pracodawcą. W tym zakresie stwierdzić należy, iż wnioskodawca zaprzeczył by dopuszczał się tego procederu. W ocenie Sądu Okręgowego wnioskodawca nie ma możliwości udowodnienia okoliczności negatywnej, zwłaszcza że z uczestnik żadnych konkretnych przykładów w materiałach wyborczych nie wskazał. Wprawdzie słuchani świadkowie podają bliższe informacje dotyczące osób, które miały znaleźć za pośrednictwem wnioskodawcy pracę, jednakże nie zostały wykazane inne okoliczności. W szczególności nie wykazano, a w tym przypadku ciężar dowodu spoczywa na uczestniku, by wnioskodawca pozostawał w zażyłych stosunkach czy bliskiej znajomości z osobami zatrudnionymi lub członkami ich rodzin do tego stopnia by bezpodstawnie i bez względu na kompetencje zatrudnił ich lub ich dzieci. Wskazać trzeba, że nie zawsze ciężar dowodu ma być rozumiany w ten sposób, że bez względu na okoliczności sprawy spoczywa na stronie powodowej/ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 25 maja 2014 roku, sygn. akt III APa 10/14 w. W orzecznictwie ukształtowany jest pogląd, że jeśli jedna ze stron spowoduje choćby poważne

utrudnienie wykazania okoliczności przeciwnikowi, na którym spoczywał ciężar ich udowodnienia, wówczas na tę stronę przechodzi ciężar dowodu co do tego, że okoliczności takie zachodziły /wyrok Najwyższego z dnia 3 marca 1971 roku, II PR 453/70/. Na taką okoliczność dowód nie został zaoferowany, a zeznania świadków nie dają podstaw do przyjęcia aby tak było w istocie. Natomiast jeśli chodzi o organizowanie konkursów to kwestia ta może być rozważana tylko w zakresie zajęcia stanowiska kierownika biblioteki albowiem jest to jedyny konkretny przykład stanowiska, który uczestnik wskazał. W tym zakresie podać trzeba, że ustawa z dnia 25 października 1991 roku o organizowanie i prowadzenie działalności kulturalnej /Dz.U. 2 13 poz. 862 / w art. 16 pkt 1 podaje, że kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury można wyłonić w drodze konkursu. Natomiast w samorządowych instytucjach kultury postępowanie określa rozporządzenie właściwego ministra ustalając wykaz podmiotów, w których należy wyłonić kandydata w drodze konkursu. Jak wynika z Rozporządzenia ministra kultury i dziedzictwa narodowego z dnia 30 lipca 2015 roku w sprawie wykazu samorządowych instytucji kultury, w których wyłonienie kandydata na dyrektora następuje w drodze konkursu/ Dz.U. 2015 poz. 1298/ postępowanie to obowiązuje w zakresie wymienionych tam miejscowościach. Są to w zasadzie większe miasta i Gmina K. w tym wykazie się nie zawiera. Uczestnik nie zdołał zatem jw. wskazać aby praca kierownika biblioteki wymaga przeprowadzenia konkursu na to stanowisko.

Reasumując, z cytowanych wyżej przepisów kodeksu wyborczego, jest to uzasadnione. Sąd Okręgowy zatem na podstawie art.111 § 1 kodeksu wyborczego orzekł jak w sentencji. Sąd Okręgowy miał na uwadze to, iż jeden z banerów został ukradziony i nie został odzyskany w związku z czym brak jest realnej możliwości umieszczenia na tym banerze treści jakich domaga się wnioskodawca. Udzielone w tym zakresie przez Sąd Okręgowy nakaz oraz zakaz byłyby tu niewykonalny w związku z czym w tym zakresie wnioski należało oddalić. Sąd Okręgowy oddalił także wniosek o nakazanie wpłaty 10 000 zł na rzecz wskazanej organizacji albowiem jest to przepis fakultatywny, a w ocenie Sądu Okręgowego w orzeczone zakazy i nakazuje zabezpieczają interesy wnioskodawcy. Uczestnikiem zaś kierowała w dużej mierze chęć zapoczątkowania dyskusji na tematy gminne. Sąd wskazał termin realizacji orzeczenia ponieważ w jego braku orzeczenie nie poddaje się wykonaniu. O kosztach orzeczono po myśli art. 520 par. 1 k.p.c.

Sąd Okręgowy na tym tle zważył, iż z poczynionych ustaleń faktycznych wynika, iż rozpowszechniane w różny sposób przez uczestnika informacje w zakresie dotyczącym regulacji rzeki, wydatkowania środków gminnych na procesy sądowe oraz wyburzenia remizy nie są zgodne z prawdą. W szczególności zawarte na banerach treści dotyczący regulacji rzeki oraz wydatkowania środków na procesy sądowe sformułowane są w sposób sugerujący wyborcy niewłaściwe zarządzanie Gminą przez wnioskodawcę. Przeciętny odbiorca przekazu z treści tych wywnioskuję, iż obecny wójt ma wyborców obietnicami bez pokrycia oraz marnotrawi środki gminne. Wprawdzie uczestnik wyjaśniał, iż jego zamiarem pozostawało sprowokowanie do dyskusji i nakłonienie władz gminy do złożenia konkretnych wyjaśnień w konkretnych sprawach, niemniej banery oraz ulotka, w której treści takie sformułowania się znalazły stanowią materiał wyborczy. Dane w tych materiałach zawarte nie mogą się zatem ostać. Regulacja rzeki bowiem znajduje się na etapie realizacji, a podkreślić należy, że wnioskodawca żadnego konkretnego terminu zakończenia tych prac nie wskazał. Procesy sądowe, które przegrała Gmina nie stanowią efektu niewłaściwego zarządzania. W procesie z podwykonawcą Gmina jako inwestor była bowiem zobowiązana do zapłaty wynagrodzenia jako odpowiedzialna solidarnie z generalnym wykonawcą na podstawie art. 647-1 kc. Proces z Towarzystwem (...) zaistniał natomiast na skutek braku pokrycia przez pierwotnego opiekuna kosztów pobytu zwierząt w schronisku Towarzystwa. Zwierzęta zostały przekazane tam w trybie nagłym i zgodnie z obowiązującym prawem, a za zaniedbania pierwotny opiekun poniósł odpowiedzialność karną. Oczywiście jest, że wynikły stąd koszty które pokryło Towarzystwo, a które musiała refundować Gmina. Zatem i w tym przypadku informacje sformułowane w sposób sugerujący zawarte w treści baneru i ulotki wyborczej mijają się z prawdą i tak jak w poprzednim przypadku sugerują wyborcy zajęcia negatywnego stanowiska względem wnioskodawcy.

Reasumując wniosek jest uzasadniony. Sąd Okręgowy zatem na podstawie art.111 § 1 kodeksu wyborczego orzekł jak w sentencji. Sąd Okręgowy miał na uwadze to, iż jeden z banerów został ukradziony i nie został odzyskany w związku z czym brak jest realnej możliwości umieszczenia na tym banerze treści jakich domaga się wnioskodawca. Udzielone w tym zakresie przez Sąd Okręgowy zakazy oraz nakazy byłyby niewykonalne w związku z czym w tym zakresie wnioski należało oddalić. Sąd Okręgowy oddalił także wniosek o nakazanie wpłaty 10 000 zł na rzecz wskazanej organizacji

albowiem jest to przepis fakultatywny, a w ocenie Sądu Okręgowego orzeczone zakazy i nakazy zabezpieczają interesy wnioskodawcy. Uczestnikiem zaś kierowała w dużej mierze chęć rozpoczęcia dyskusji na temat Gminy. Sąd wskazał termin realizacji nakazów ponieważ w jego braku orzeczenie Sądu nie poddaje się wykonaniu. O kosztach orzeczono na podstawie art. 520 par. 1 k.p.c.