

**Sygn. akt I Ns 20/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Marta Woźniak

Protokolant: st. sekr. Andżelika Drewno

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 października 2018 r. w Krakowie

sprawy z wniosku M. O.

przy uczestnictwie J. S. (1)

sprawa w trybie wyborczym ( wybory samorządowe )

### **postanawia:**

1. oddalić wniosek,
2. stwierdzić, iż każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

Sygn. akt I Ns 20/18

## UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 17 października 2018r.

Wnioskodawca M. O. w trybie art. 111§1 kodeksu wyborczego wystąpił z wnioskiem o:

1) nakazanie uczestnikowi J. S. (1) przeproszenia wnioskodawcy M. O. oraz sprostowania nieprawdziwej informacji o tym, iż Szkoła Podstawowa nr (...) w M. miała być rzekomo zlikwidowana decyzją radnych M. O., a to w formie oświadczenia o treści: „ Ja, J. S. (1), kandydat na Burmistrza Miasta i Gminy M. oświadczam, że rozpowszechniona przeze mnie w dniu 6 października 2018 r., w wywiadzie dla (...) informacja o tym, iż Szkoła Podstawowa nr (...) w M. miała być rzekomo zlikwidowana decyzją radnych M. O. jest nieprawdziwa i przepraszam za to stwierdzenie Pana M. O., wyrażając jednocześnie z tego powodu żal”; opublikowanego na 1 stronie (...) w czarnej ramce na białym tle o rozmiarach 8 cm (pion) na 10 cm (poziom), czcionką Calibri, rozmiar 14, kolor czarny; przy czym publikacja oświadczenia powinna nastąpić najpóźniej w dniu 19.10.2018r.; a także na stronie startowej (...) - jako odrębny artykuł, zamieszczony znormalizowaną czcionką wyświetlający się jako pierwszy widoczny od góry na w/w stronie – przy czym publikacja w wydaniu internetowym powinna nastąpić, nie później niż w ciągu 12 godzin od daty uprawomocnienia się postanowienia;

2) nakazanie uczestnikowi J. S. (1) przeproszenia wnioskodawcy M. O. oraz sprostowania nieprawdziwej informacji o tym, iż Szkoła Podstawowa nr (...) w M. miała być rzekomo zlikwidowana decyzją radnych M. O., a to w formie oświadczenia o treści: „ Ja, J. S. (1), kandydat na Burmistrza Miasta i Gminy M. oświadczam, że rozpowszechniona przeze mnie informacja o tym, iż Szkoła Podstawowa nr (...) w M. miała być rzekomo zlikwidowana decyzją radnych M. O. jest nieprawdziwa i przepraszam za to stwierdzenie Pana M. O., wyrażając jednocześnie z tego powodu żal”; opublikowanego na oficjalnym fanpagu Posła J. S. (1) na F. – jako post publiczny na stałe widoczny jako pierwszy (od góry) przez okres 3 dni, przy czym tekst oświadczenia powinien być wpisany w okno posta, a także na

stronach internetowych: (...) - na stronie głównej, w centralnym jej miejscu, jako odrębny artykuł, zamieszczony znormalizowaną czcionką; przy czym publikacje te powinny nastąpić, nie później niż w ciągu 12 godzin od daty uprawomocnienia się postanowienia;

3) nakazanie uczestnikowi postępowania J. S. (1) wpłacenie kwoty 5.000 zł na rzecz Fundacji (...) przy Klinice (...) w Instytucie (...) z siedzibą w W. ( nr KRS (...)), a to w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia.

4) zasądzenie od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, iż w dniu 6 października 2018 r. w wydaniu papierowym (...) oraz na stronie internetowej: (...) ukazał się wywiad red. K. H. (1) z kandydatami na burmistrza Miasta i Gminy M., w tym także z uczestnikiem J. S. (1), który stwierdził, że chciałby przywrócić zlikwidowaną decyzją radnych M. O. Szkołę Podstawową nr (...) w M. .

W ocenie wnioskodawcy informacja ta jest w sposób oczywisty nieprawdziwa, wprowadza w błąd czytelników, w tym także wyborców.

Wyjaśnił, iż Szkoła Podstawowa nr (...) w M. została zlikwidowana uchwałą Rady Miejskiej w M. nr (...) z dnia 9 marca 1999r. i była konsekwencją reformy systemu oświaty (przeprowadzonej za rządów (...)), która weszła w życie począwszy od 1 września 1999r. W dacie powzięcia uchwały wnioskodawca miał 26 lat, nie był jeszcze Burmistrzem Miasta i Gminy M. ( funkcję tę pełnił wówczas W. K. ) a zatem radni, którzy podjęli w/w uchwałę nie byli i nie mogli być „radnymi M. O.” , w szczególności nie byli z nim powiązani , czy też utożsamiani.

Ponadto supozycja, zawarta w wypowiedzi uczestnika ma formę manipulacji. Zawiera w sobie ładunek (wydźwięk) pejoratywny, a wręcz obciążający M. O., że to „jego radni” doprowadzili do likwidacji szkoły, która to likwidacja wymuszona była reformą i koniecznością zapewnienia przestrzeni dla obligatoryjnie tworzonego gimnazjum. W istocie nie była to likwidacja, a jedynie reorganizacja, w wyniku której tzw. obwód szkoły przejęła szkoła podstawowa nr (...) im. Bohaterów W. w M. .

Z kolei zapowiadane przez uczestnika działania zmierzające do „przywrócenia” tej szkoły, sugerujące, że jest on pomysłodawcą i „siłą sprawczą” tego procesu, jawi się jako nieuprawnione i niestosowne, gdyż uczestnik pomija zupełnie działania podjęte przez wnioskodawcę w 2017 r. celem przywrócenia S.P. nr 1, gdy tylko realia ustawowe taką sposobność stworzyły. Bowiem już w dniu 25 stycznia 2017r. Rada Miejska w M. podjęła uchwałę nr (...) (...) o przywróceniu Szkoły Podstawowej nr (...) im. J. S. w M. a wnioskodawca przedsięwziął konkretne działania w celu wykonania tej uchwały. Zdaniem wnioskodawcy jest to wypowiedź zwyczajnie niesprawiedliwa i nieuczciwa wobec wyborców.

Wnioskodawca zaznaczył, iż o radnych M. O. można byłoby mówić jedynie wówczas, gdyby byli to radni funkcjonujący za jego kadencji, pochodzili z tego samego komitetu wyborczego co M. O., czy też wspierali jego osobę, a taka okoliczność nie miała miejsca. Konkludując, zdaniem wnioskodawcy radnym osoby X można być o tyle , o ile X jest wójtem, burmistrzem, prezydentem a jeżeli X nie pełni takiej funkcji , to nie można mówić, że miał „swoich radnych” .

Wypowiedź uczestnika w ramach kampanii wyborczej miała charakter kampanii pozytywnej i negatywnej jednocześnie. Uderza ona bezpośrednio we wnioskodawcę, który kandyduje do Rady Powiatu, gdyż stawia go w ewidentnie negatywnym świetle. Zdaniem wnioskodawcy wypowiedź ta jest klasycznym pomówieniem wyborczym a ponadto narusza dobre imię wnioskodawcy jako osoby publicznej.

**Uczestnik J. S. (1)** w odpowiedzi na wniosek wniósł o jego oddalenie i o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych .

Zarzucił, iż przedmiotowy wniosek nie jest spójny z informacjami powszechnie znanymi, w tym podanymi przez samego wnioskodawcę w wywiadzie z dnia 12 maja 2010r. opublikowanym w Gazecie (...). Z powyższych wynika, iż M. O. w latach 1998-2002 był radnym Rady Miejskiej w M.. Był wówczas członkiem Zarządu Gminy a w roku 1999 pełnił

funkcję Wiceburmistrza. Wnioskodawca brał również udział w decyzjach związanych z likwidacją Szkoły Podstawowej nr (...) w M. i był odpowiedzialny za przygotowanie i przeprowadzenie reformy oświatowej, w ramach której od 1 września 1999r. zaczęły funkcjonować gimnazja. Wówczas to doszło do likwidacji placówki szkolnej (...) w M..

Zatem w ocenie uczestnika, jego wypowiedź nie wprowadza w błąd opinię publiczną, skoro wywiad ten był i jest powszechnie znany. Również M. O. nie może powiedzieć, że nie miał nic wspólnego z likwidacją szkoły (...) skoro miał i jak sam w swoim wywiadzie podał to on był odpowiedzialny za reformę oświatową jako Zastępca Burmistrza. Decyzję podejmował także jako radny Rady Miejskiej a uchwała została podjęta przez większość radnych z ugrupowania, które reprezentował. Uczestnik wyjaśnił, iż udzielając odpowiedzi na pytania w spornym wywiadzie z października 2018r., kierował się właśnie tamtymi wypowiedziami wnioskodawcy. Z daleko posuniętej ostrożności uczestnik podniósł brak legitymacji czynnej wnioskodawcy, gdyż po pierwsze w żaden sposób przedmiotowa wypowiedź nie dotyczy jego samego a po drugie nie jest on pełnomocnikiem Komitetu Wyborczego.

### ***Bezsporne w sprawie było, że:***

Wnioskodawca M. O. jest kandydatem do Rady Powiatu (...) z Komitetu Wyborczego wyborców Wspólni dla Powiatu. Od 2003 r. pełni też nieprzerwanie funkcję Burmistrza Miasta i Gminy M.. Uczestnik J. S. (1) jest posłem na Sejm RP z ramienia partii (...), jest kandydatem na Burmistrza Miasta i Gminy M. z ramienia Komitetu Wyborczego Wyborców (...). Jego kontrkandydatem jest m.in. popierany przez M. O. K. H. (2) z Komitetu Wyborczego Wyborców M. O..

### ***Ponadto Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:***

W dniu 6 października 2018 r. w wydaniu papierowym (...) oraz na stronie internetowej: (...) ukazał się wywiad red. K. H. (1) z kandydatami na burmistrza Miasta i Gminy M., w tym z uczestnikiem J. S. (1). Wywiad ten miał formułę, w której kandydaci kończyli frazę rozpoczętą przez dziennikarkę. Jedną z takich „niedokończonych fraz” było stwierdzenie: „Z myślą o najmłodszych mieszkańcach gminy chał(a)bym...”. Uczestnik J. S. (1) dokończył tę myśl w następujący sposób: „zmodernizować lub wybudować od podstaw nowy żłobek w M. z programu M. (...) (...), wybudować nowe przedszkole w J., które miało być oddane do użytku w 2016 roku oraz przywrócić zlikwidowaną decyzją radnych M. O. Szkołę Podstawową nr (...) w M.”. Link do tego wywiadu ukazał się także na funpagu posła J. S. (1) na F..

**Dowód:** wydruk ze strony internetowej (...), k. 9-20; przesłuchanie uczestnika J. S. (1), k. 43

W dniu 9 marca 1999r. Rada Miejska w M. podjęła uchwałę nr (...) w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr (...) im. J. S. (3) w M.. Uchwała ta została podjęta na podstawie art. 59 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 p. 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W § 1 uchwała ta przewidywała, że w związku z utworzeniem gimnazjum w budynku przy ul. (...), z dniem 31 sierpnia 1999 r. likwiduje się publiczną Szkołę Podstawową nr (...) im. J. S. w M. przy ul. (...). Uchwała przewidywała, że obwód szkoły przejmuje Szkoła Podstawowa nr (...) im. Bohaterów W. w M., ul. (...). Wykonanie uchwały zostało powierzone Zarządowi Gminy. Uchwała weszła w życie z dniem ogłoszenia, z mocą od dnia 31 sierpnia 1999r.

**Dowód:** uchwała nr (...) Rady Miejskiej w M. z dnia 9.03.1999r., k. 21

W wydaniu nr (...) Gazety (...) z dnia 12 maja 2010 r. opublikowany został wywiad z Burmistrzem Miasta i Gminy M. M. O. zatytułowany „ Rozmowa z M. O.”. Zapytany o wspomnienia z 1998 r., kiedy rozpoczynał swoją „drogę w (...) samorządzie” M. O. odpowiedział: „ Zostałem radnym z listy (...), a wybrany przez Radę Miejską nowy burmistrz W. K. powołał mnie w skład sześciuosobowego zarządu, w którym pełniłem funkcję zastępcy burmistrza wraz z J. G.. Najważniejszym zadaniem wówczas było zakończenie budowy krytej pływalni, będącej największą inwestycją i wyzwaniem dla gminy M.. Natomiast moim kluczowym zadaniem zleconym przez burmistrza było przygotowanie i przeprowadzenie reformy oświatowej, w ramach której od 1 września 1999 zaczęły funkcjonować gimnazja. Był to trudny okres, naznaczony licznymi strajkami nauczycieli w Polsce. Dzięki dobrej współpracy ze

związkami zawodowymi w oświacie: (...) S. (...) i (...), z dyrektorami szkół, Wydziałem (...) przebrnęliśmy pomyślnie przez te zmiany, chociaż nastąpiła likwidacja dużej placówki szkolnej – (...) w M.”.

**Dowód:** wydruk wywiadu z M. (...) w gazecie (...) z dnia 12.05.2010 r., wydanie nr (...), (...), k. 29-37

W latach 1998-2002, M. O. był radnym Rady Miasta i Gminy w M., był członkiem zarządu Gminy a od października 1998 r. pełnił funkcję zastępcy Burmistrza Gminy M. ds. oświaty. M. O. został radnym z ramienia Komitetu Wyborczego (...) ( (...)), która wraz z (...) tworzyła wówczas większość w R.. Od 1998 r. był Przewodniczącym Klubu (...) w Radzie Miejskiej.

Uchwała nr (...) z marca 1999r. o likwidacji szkoły Podstawowej Nr (...) w M. została przyjęta zdecydowaną większością głosów nie tylko koalicji rządzącej (...) z (...) ale także innych komitetów ( lewicy, (...) Ziemi (...) i (...)). Za uchwałą głosował także M. O.. W tamtym czasie M. O. miał 26 lat. Był najmłodszym z radnych Rady Miasta i Gminy M.. Przewodniczącym Klubu (...) został dlatego, iż był osobą młodą i postrzegany był jako osoba sprawna. Realizował wówczas politykę Zarządu Gminy na czele którego stał Burmistrz W. K. z Komitetu Wyborczego (...). To on decydował, które szkoły mają być zlikwidowane oraz gdzie mają powstać gimnazja. Wykonawcą tych decyzji był M. O.. Na klubie radnych (...) była dyskutowana treść uchwały z 1999 r. w przedmiocie likwidacji (...) w M.. Komitet Wyborczy Wyborców M. O. powstał dopiero w 2006 r.

**Dowód:** przesłuchanie wnioskodawcy M. O., k. 42-43

W dniu 25 stycznia 2017 r. Rada Miejska w M. podjęła uchwałę nr (...) r. w sprawie intencji dostosowania sieci publicznej szkoły do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą Prawo oświatowe. W uchwale wyrażano wolę utworzenia publicznej Szkoły Podstawowej nr (...) im. J. S. w M. przy ul. (...). Obwód szkoły miałby obejmować obwód zlikwidowanej w 1999 r. Szkoły Podstawowej Nr (...) im. J. S. w M.. Warunkiem utworzenia szkoły było uzyskanie pisemnej zgody rodziców/opiekunów prawnych, dzieci zamieszkałych na terenie w/w obwodu, którzy zostaliby uczniami tej szkoły. W § 2 wykonanie uchwały powierzono Burmistrzowi Miasta i Gminy M., który w szczególności został upoważniony do wystąpienia ze stosownym wnioskiem o opinię do (...) Kuratora Oświaty oraz Związków Zawodowych. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia i podlegała opublikowaniu na stronie (...) Urzędu Miasta i Gminy M.. Aktualnie Szkoła Podstawowa Nr (...) w M. nie została reaktywowana.

**Dowód:** uchwała nr 261/ (...) Rady Miejskiej w M. z dnia 25.01.2017 r., k. 22; przesłuchanie wnioskodawcy M. O., k. 42-43

J. S. (1) w ostatnich 3 latach spotykał się z mieszkańcami M., którzy wskazując na swoje problemy podnosili potrzebę przywrócenia w ramach nowo planowanej sieci szkół – Szkołę Podstawową Nr (...). W tej sprawie rozmawiał też z samorządowcami.

Przed udzieleniem wywiadu, który ukazał się w Dzienniku Polskim w dniu 6 października 2018 r., J. S. (1) sięgnął do informacji zawartych w wywiadzie jakiego udzielił M. O. Gazecie (...) w dniu 12 maja 2010 r.

**Dowód:** przesłuchanie uczestnika J. S. (1), k. 43

Powyższe ustalenia Sąd poczynił na podstawie dowodów z dokumentów wyżej powołanych, (których prawdziwość nie była przez strony ani przez sąd kwestionowana) oraz zeznań stron. Sąd dał wiarę zeznaniom stron za wyjątkiem tej części, w których strony subiektywnie interpretowały niektóre okoliczności zgodnie ze swoimi interesami.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Wniosek złożony w dniu 12 października 2018 r. w trybie wyborczym, jako bezzasadny należało oddalić.

Niniejsza sprawa podlega rozpoznaniu w trybie przepisów Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy Dz. U. nr 21 poz. 112 ze zmianami, w szczególności w oparciu o przepis art. 111 Kodeksu Wyborczego, zwanego dalej Kodeksem.

Przepis art. 111 Kodeksu Wyborczego w § 1 stanowi, że jeśli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu Prawa prasowego, materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wnioski o wydanie orzeczenia: zakazu rozpowszechniania takich informacji, przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje, nakazanie sprostowania takich informacji, nakazanie publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste, nakazanie przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone oraz nakazanie uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100 000 złotych na rzecz organizacji porządku publicznego.

Celem tego przepisu jest nie tylko ochrona uczestników kampanii (kandydatów i komitetów wyborczych) przed skutkami rozpowszechniania nieprawdziwych informacji ale również ocena prawidłowości przebiegu kampanii wyborczej, rywalizacji politycznych, zasad uczciwej konkurencji wyborczej, która ma przez to zapobiegać zniekształceniu ocen wyborców, w tym znaczeniu ma charakter także ochrony dobra publicznego. Wymieniony przepis odnosi się tylko i wyłącznie do nieprawdziwych informacji zawartych w materiałach wyborczych. Nie dotyczy on komentarzy i oceny przymiotów kandydata bo co do tego może on dochodzić ochrony na zasadach ogólnych (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 7 listopada 2002 r., sygn. akt I Acz 1956/02, OSA 2003/10/47).

Przedmiotem ochrony w tym postępowaniu jest prawdziwość informacji. Należy podkreślić, iż przedmiotem postępowania wszczętego na podstawie powyższego przepisu nie jest ochrona dóbr osobistych, jeśli nie doszło do podania fałszywych informacji. Wobec tego, wypowiedzi podlegające ocenie przez Sąd muszą być weryfikowalne w kategorii prawda/fałsz (muszą stanowić zdania w rozumieniu zasad logiki formalnej). Sformułowania ocenne, których nie sposób zweryfikować pod względem prawdziwości nie mogą stanowić przedmiotu kontroli Sądu.

W niniejszej sprawie kluczowym dla jej rozstrzygnięcia pozostaje treść wypowiedzi uczestnika J. S. (1) zamieszczona w wywiadzie, który ukazał się w dniu 6 października 2018r. w Dzienniku Polskim -w wydaniu papierowym i na stronie internetowej dziennika -, jak również treść jego została zamieszczona na portalu społecznościowym funpage uczestnika na F. . Powyższa wypowiedź sprowadza się do stwierdzenia, że uczestnik chciałby przywrócić zlikwidowaną decyzją radnych M. O. Szkołę Podstawową nr (...) w M.. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że powyższa wypowiedź nie jest niezgodna z prawdą. Faktycznie bowiem z przedłożonych w toku postępowania dokumentów a także oświadczenia samego wnioskodawcy wynika, że brał on czynny udział jako radny Rady Miasta i Gminy M. w latach 1998 – 2002 w procedowaniu nad uchwałą Rady Miejskiej z dnia 9 marca 1999r. w przedmiocie likwidacji Szkoły Podstawowej nr (...). Co istotne, M. O. w tamtym czasie był radnym z listy (...), był Przewodniczącym Klubu (...) w Radzie Miasta, który wraz z (...) miał większość w R., sprawował też w zarządzie Gminy M. funkcję Zastępcy Burmistrza odpowiedzialnego za oświatę w Gminie. Nie ulega wątpliwości, że M. O. piastował wówczas wiele ważnych funkcji, dzięki którym miał wpływ na podejmowane decyzje przez radnych a tym samym na treść głosowanych uchwał. Należy zgodzić się z wnioskodawcą, iż nie można mówić, że radni głosujący w 1999r. za likwidacją (...) byli „radnymi M. O.” ale tylko w tym znaczeniu, że nie był on wówczas osobą znaną, cieszącą się autorytetem w świecie polityki, bowiem w tym czasie był osobą młodą i dopiero zaczynał swą karierę samorządowca. Nie mniej jednak funkcje które wówczas pełnił wnioskodawca, w tym przede wszystkim Przewodniczącego Klubu (...) w Radzie Miasta czy Zastępcy Burmistrza ds. oświaty, nie nasuwają wątpliwości, co do jego udziału i radnych z jego klubu w podjęciu uchwały nr (...) z dnia 9 marca 1999 r., na mocy której likwidacji uległa przedmiotowa szkoła.

Skoro uchwała ta została podjęta, to większość radnych z ugrupowania któremu przewodniczył w Radzie Miasta i które reprezentował wówczas M. O. musiała głosować za uchwałą przygotowaną przez M. O.. Dlatego też wypowiedź uczestnika zawarta w wywiadzie dla Dziennika Polskiego z dnia 6 października 2018 r., w tym przedmiocie jest prawdziwa.

Szczególne znaczenia w sprawie miał fakt, iż o w/w wydarzeniach z przeszłości i roli jaką wówczas odegrał wnioskodawca w zakresie reformy oświatowej na terenie gminy M., informował sam zainteresowany w wywiadzie udzielonym dla Gazety (...) w dniu 12 maja 2010 r., z którego to wywiadu między innymi wiedzę czerpał uczestnik J. S.

(1) udzielając z kolei wywiadu w październiku 2018r. Świadczy to o tym, że uczestnik podawał w wywiadzie informacje sprawdzone i wiarygodne.

Z wywiadu udzielonego przez M. O. w maju 2010r. wynika, że brał udział w decyzjach związanych z likwidacją (...) w M., oraz że był odpowiedzialny za przygotowanie i przeprowadzenie reformy oświatowej w ramach której od 1 września 1999 zaczęły funkcjonować gimnazja. Skoro wnioskodawca sam podał takie informacje w w/w wywiadzie i wywiad ten był i jest powszechnie dostępny i znany to nie można przyjąć, że uczestnik J. S. (1) wprowadza w błąd opinię publiczną, wyborców .

W świetle powyższych wywodów, bez znaczenia dla oceny zasadności wniosku jest okoliczność, że w latach 1998-2002 nie działał komitet wyborczy M. O. .

Nie zasługiwał na akceptację Sądu także drugi z podnoszonych we wniosku zarzutów, a mianowicie że przypisywane sobie przez uczestnika w spornym wywiadzie „przywrócenie” placówki (...) jest bezpodstawne, nieuprawnione czy nieuczciwe a zatem, że także podlega ono ochronie prawnej na gruncie art. 111§1 ustawy Kodeks Wyborczy. Podkreślić w tym miejscu należy, iż wypowiedź ta w żadnej mierze nie jest skierowana przeciwko M. O.. Stanowi ona rodzaj obietnicy wyborczej, złożonej w odpowiedzi na zadane przez dziennikarkę pytanie, co chciałby zrobić kandydat na Burmistrza „z myślą o najmłodszych mieszkańcach gminy”. Obietnica ta nie podlega ocenie sądu, może być jedynie weryfikowana przez wyborców. Tym samym stwierdzić należy, że powyższa kwestia nie może być przedmiotem rozstrzygnięcia w trybie wyborczym. A nawet gdyby przyjąć, że wypowiedź ta podlega ocenie w trybie art. 111§1 kodeksu wyborczego to należy uznać, że jest ona prawdziwa, bowiem Szkoła Podstawowa nr (...) w M. do tej pory nie została reaktywowana.

Niezasadny jest zarzut uczestnika, że wnioskodawca nie ma legitymacji czynnej do złożenia niniejszego wniosku. Z treści cytowanego art. 111§1 kodeksu wyborczego wynika, że legitymacja czynna przysługuje zarówno kandydatowi jak i pełnomocnikowi komitetu wyborczego. Ponieważ wnioskodawca jest kandydatem do Rady Powiatu (...) w wyborach samorządowych, zatem posiada legitymację czynną.

W konsekwencji powyższych wywodów wniosek podlegał oddaleniu na podstawie cytowanych wyżej przepisów.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 520§1 k.p.c.