

Sygn. akt II Ca 1693/12

POSTANOWIENIE

Dnia 3 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Beata Kurdziel
Sędziowie:	SO Renata Stępińska (sprawozdawca) SR (del.) Joanna Czernecka
Protokolant:	Agnieszka Zapalska

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2013 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z wniosku K. C.

przy uczestnictwie (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w O. i Gminy O.

o ustanowienie odrębnej własności lokalu

na skutek apelacji wnioskodawczyni

od postanowienia Sądu Rejonowego w Olkuszu

z dnia 2 maja 2012 r., sygnatura akt I Ns 331/10

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie nadając mu następujące brzmienie:

”I. ustanowić odrębną własność lokalu mieszkalnego nr (...)położonego w O.przy ul. (...), usytuowanego na piątej kondygnacji budynku, składającego się z dwóch pokoi, kuchni, przedpokoju i łazienki o łącznej powierzchni użytkowej 37,67 m², z którym związany jest udział wynoszący 0,019 (19/1000) części w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu oznaczonej nr (...), obręb (...)o powierzchni 2225 m², objętej księgą wieczystą Kw. nr (...), prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Olkuszu oraz w częściach wspólnych budynku i innych urządzeń, które nie pozostają do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych nieruchomości, a który oznaczono kolorem pomarańczowym w opinii biegłego R. B.z dnia 7 maja 2013 r., stanowiącej załącznik do niniejszego postanowienia. Pomieszczenia wspólne budynku to: klatki schodowe, pomieszczenia ogólne takie jak suszarnia, wózkownia, pralnia, węzły c.o. itp., piwnice lokatorskie i korytarze piwniczne, a budynek wielomieszkaniowy wyposażony jest w instalacje: wentylacyjną, spalinową, wodno-kanalizacyjną, c.o., gazową, elektryczną, teletechniczną i telewizyjną;

II. przyznać na wyłączną własność na rzecz wnioskodawczyni K. C. lokal mieszkalny opisany w punkcie I postanowienia;

III. oddalić wniosek w pozostałej części;

IV. nakazać ściągnąć od uczestnika (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w O. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Olkuszu kwotę 1.181,58 zł tytułem wydatków wyłożonych tymczasowo ze Skarbu Państwa;

V. ustalić że wnioskodawczyni i uczestnicy ponoszą pozostałe koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.”;

2. oddalić apelację w pozostałej części,

3. nakazać ściągnąć od uczestnika (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w O. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Krakowie kwotę 480,48 zł tytułem wydatków wyłożonych tymczasowo ze Skarbu Państwa;

4. ustalić że wnioskodawczyni i uczestnicy ponoszą pozostałe koszty postępowania odwoławczego związane ze swoim udziałem w sprawie.

II Ca 1693/12

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 3 października 2013 roku

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 2 maja 2012 roku, sygn. akt I Ns 331/10, Sąd Rejonowy w Olkuszu w punkcie I oddalił wniosek wnioskodawczyni K. C. o ustanowienie odrębnej własności lokalu mieszkalnego nr (...), położonego w O. przy ul. (...) wraz z przynależną do niego piwnicą i związanym z nim udziałem w prawie własności nieruchomości wspólnej; w punkcie II postanowił, że nieuiszczone koszty sądowe ponosi Skarb Państwa; a w punkcie III, że pozostałe koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie ponoszą uczestnicy.

Sąd I instancji ustalił, że w dniu 22 grudnia 1987 r. wnioskodawczyni nabyła mieszkanie spółdzielcze typu lokatorskiego, położone w O. przy ul. (...) (dawniej (...)) (...), które zajmuje do chwili obecnej. Znajduje się ono w zasobach (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w O., na nieruchomości składającej się z działki nr (...) o pow. 2225 m², dla której Sąd Rejonowy w Olkuszu prowadzi księgę wieczystą nr (...). Jej właścicielem jest Gmina O., a użytkownikiem wieczystym (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w O.. Na działce tej znajduje się budynek stanowiący 45 lokali mieszkaniowych. W księdze wieczystej wpisanych jest kilkanaście wyodrębnionych lokali wraz z prawem wieczystego użytkowania ułamkowej części nieruchomości - w oparciu o umowy ustanowienia odrębnej własności lokali i umowy przeniesienia lokali. Uchwałą nr (...) z dnia 27 listopada 2003 r. podjętą przez Zarząd (...) w O. ustalono, że przedmiotem odrębnej własności jest 45 lokali mieszkalnych, położonych na ww. nieruchomości, na której usytuowany jest budynek mieszkalny, posiadający 45 lokali mieszkalnych, o łącznej powierzchni użytkowej 198.690 m². Lokal mieszkalny nr (...) ma powierzchnię użytkową 37,67 m² i stanowi samodzielny lokal mieszkalny. Dokumentacja dotycząca uchwały nr (...) zawiera zarówno ogólne dane techniczne przedmiotowego budynku, jak i informacje, z których wynika, że 10 kwietnia 2003 r. wyłożono do wiadomości członków spółdzielni projekt uchwały o ustanowieniu odrębnej własności lokali wraz z informacjami o wysokości udziału każdego członka w nieruchomości wspólnej. Otrzymanie tych informacji potwierdzili wszyscy członkowie spółdzielni, w tym wnioskodawczyni. Uchwałą nr (...) podjętą przez Zarząd (...) w O. w dniu 6 lutego 2009 r. ustalono m.in., że piwnice, klatki schodowe, wózkownie, pralnie, korytarze piwniczne węzły, suszarnie, pomieszczenia pomocnicze są częściami wspólnymi nieruchomości. W dniu 30 maja 2009 r. K. C. złożyła w (...) w O. wniosek, w którym żądała zwarcia z nią umowy w formie aktu notarialnego, mającej na celu ustanowienie odrębnej własności ww. lokalu mieszkalnego wraz z pomieszczeniami przynależnymi, takimi jak piwnica, balkon i inne oraz umowy przeniesienia własności tego lokalu. Zażądała też nabycia ułamkowej części we własności nieruchomości, na której stoi budynek i aby spółdzielnia wystosowała wniosek do właściciela

nieruchomości o nabycie na własność tej nieruchomości przez Spółdzielnię. W związku z tym (...)w O.w piśmie z dnia 30 sierpnia 2007 r. wskazała termin zawarcia aktu notarialnego na dzień 21 września 2007 r. Jednak w tym dniu wnioskodawczyni odmówiła podpisania umowy, z uwagi na to, że przygotowany akt notarialny nie zawierał zapisu odnośnie przeniesienia na jej rzecz udziału we współwłasności nieruchomości, a piwnice zostały zaliczone do części wspólnych budynku, nie zaś jako pomieszczenia przynależne do lokalu.

Sąd I instancji wskazał też, że rozpoznając po raz pierwszy niniejszy wniosek, Sąd Okręgowy w Krakowie zakwalifikował go, jako pozew o złożenie oświadczenia woli i wyrokiem z dnia 26 czerwca 2008 r. (sygn. akt I C 101/08) oddalił powództwo i zasądził od powódki na rzecz pozwanej Spółdzielni koszty postępowania w kwocie 600,00 zł. Na skutek apelacji złożonej przez K. C., Sąd Apelacyjny w Krakowie, sygn. akt I ACa 929/08, wyrokiem z 14 listopada 2008 r. uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Olkuszu, wskazując, że żądanie powódki winno być rozpoznane na podstawie art. 49 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, jako wniosek o ustanowienie prawa odrębnej własności lokalu w trybie postępowania nieprocesowego, przy zastosowaniu przepisów o zniesieniu współwłasności nieruchomości. Następnie postanowieniem z dnia 30 listopada 2009 r., sygn. akt I Ns 30/09, Sąd Rejonowy w Olkuszu oddalił wniosek K. C.wskazując, że skoro w oparciu o uchwałę nr (...)i nr (...)Spółdzielnia zawarła 12 umów o ustanowienie odrębnej własności lokali i przeniesienie własności tych lokali, to niedopuszczalne jest w chwili obecnej w stosunku do innych członków spółdzielni, którzy nie uzyskali jeszcze odrębnej własności lokalu, stosowanie jakichś innych zasad dotyczących ich nabywania. Sąd Okręgowy w Krakowie postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2010 r., sygn. akt II Ca 216/10, uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Olkuszu podając, że Sąd Rejonowy nie zastosował się do wytycznych zawartych w orzeczeniu Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Rejonowy odwołując się do opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa R. B.i biegłego geodety H. Ż.wskazała, że zgodnie z wprowadzonym do ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych przez art. 1 pkt 38 ustawy z 14 czerwca 2007 r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. nr 125 poz. 873) - art. 49¹ - przewidziano, iż osoba, która na tej podstawie może żądać ustanowienia odrębnej własności lokalu, w razie bezskuteczności spółdzielni, może wystąpić do Sądu z powództwem o złożenie odpowiedniego oświadczenia woli przez spółdzielnię. Wśród osób, którym przysługuje uprawnienie do domagania się ustanowienia odrębnej własności lokalu są zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych osoby będące podmiotami lokatorskiego prawa do lokalu. K. C.mogła zatem zgłosić takie żądanie do Spółdzielni, ponieważ przysługuje jej spółdzielcze prawo do lokalu. Na Spółdzielni zaś spoczywał obowiązek zawarcia z nią stosownej umowy - w terminie 3 miesięcy od zgłoszenia przez nią wniosku. Wniosek taki złożyła w dniu 30 maja 2007 r., jednak umowa, która miała być zawarta dnia 21 września 2007 r., tj. z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 12 ust 1¹, nie doszła do skutku, wobec odmowy jej podpisania przez K. C.z uwagi na to, że uchwała w przedmiocie określenia odrębnej własności lokali powinna określać nie tylko rodzaj, położenie i powierzchnię lokali, lecz także pomieszczenia przynależne, w tym piwnice i pomieszczenia gospodarcze. Zgodnie jednak z uregulowaniem zawartym w art. 42 ust. 7 ww. ustawy, decyzje o przynależności do lokalu, jako jego części składowych pomieszczeń przynależnych w rozumieniu art. 2 ust. 4 ustawy o własności lokali, podejmuje zarząd spółdzielni. Zatem od zarządu (...)w O.zależało, czy do wyodrębnionych lokali należeć będą w budynku nr (...)przy ul. (...)w O.również piwnice lokatorskie. W uchwale zarządu nr (...)z dnia 27 listopada 2003 r., określającej przedmiot odrębnej własności wszystkich lokali nieruchomości, będącej podstawą zawarcia umów przeniesienia własności lokali w tym budynku nie ma pomieszczeń przynależnych, a piwnice są zaliczone do części wspólnych budynku. Zarząd podjął w tej kwestii decyzję negatywną, wyrażoną w tej uchwale i stosownie do ukształtowanej tą decyzją sytuacji prawnej, zmierzał do zawarcia umowy z K. C.. Wnioskodawczyni podjęła przedmiotową uchwałę w pierwszym terminie i trybie. (...)w O.zawiadomiła osoby uprawnione o wywieszeniu uchwały do wglądu i o prawie zgłoszenia wniosków o zmianie lub uzupełnieniu uchwały. Z nieruchomości, w której zamieszkuje K. C.nie wpłynął jednak żaden wniosek o zmianę lub uzupełnienie uchwały. Uchwała weszła zatem w życie i stała się podstawą zawierania z osobami uprawnionymi umów przeniesienia prawa własności lokali i OSM zawarła już kilka takich umów. Tak więc K. C.nie miała podstaw do twierdzenia, że świadczenie Spółdzielni, polegające na złożeniu takiego oświadczenia woli, jakie zaproponowała Spółdzielnia, było z prawnych przyczyn nienależyte. Skoro jednak odmówiła współdziałania,

to jest to tzw. zwłoka wierzyciela. Na przedmiotowej nieruchomości ustanowiono już odrębną własność kilku lokali mieszkalnych, bez pomieszczeń przynależnych w piwnicy. Ustanowienie odrębnej własności lokalu nr (...), wg projektu biegłego wymaga zmiany aktów notarialnych, zapisów w księgach wieczystych nieruchomości lokalowych już wyodrębnionych, bez pomieszczeń przynależnych w piwnicy, bo inaczej wprowadziłoby to nierówność właścicieli lokali już w tym sposób wyodrębnionych. Takie żądanie wnioskodawczyni nie jest możliwe do spełnienia i jako takie podlega oddaleniu. Wnioskodawczyni żądała także, aby umowa o ustanowienie i przeniesienie prawa odrębnej własności lokali obejmowała także udział w prawie własności gruntu, na którym budynek nr (...) jest posadowiony. Jednak (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w O. jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości położonej w O. przy ul. (...) i może przenieść na wnioskodawczynię wraz z własnością lokalu jedynie udział w prawie użytkowania wieczystego. Uprawienie do przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności przysługuje dopiero nabywcy prawa odrębnej własności lokalu i to wobec właściciela, a także spółdzielni mieszkaniowej (art. 1 ust 2 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przekształcaniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz.U. nr 175 poz. 14591 ze zm.), a sprawa załatwiana jest w drodze administracyjnej (art. 3). Działka przypisana do budynku spełnia wymogi przewidziane dla działki budowlanej. Na dzień dzisiejszy nie doszło do zmiany danych w tym zakresie. Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) zmieniła prawa użytkowania wieczystego na własność, nie doszło do wydzielenia części działki pod budynek stojący z przodu nieruchomości. Zatem wniosek jako niezasadny podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 520 k.p.c.

Wnioskodawczyni w apelacji od całości powyższego postanowienia, zarzuciła błędną wykładnię znowelizowanej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, obowiązującej od 31 lipca 2007 r. oraz całkowite pominięcie ustaleń poczynionych przez Sąd Apelacyjny w Krakowie w sprawie I ACa 929/08.

W konkluzji apelująca domagała się zmiany zaskarżonego postanowienia i orzeczenia zgodnie z jej żądaniem, przy zasądzeniu kosztów postępowania na jej rzecz, ewentualnie uchylenia go i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, zgodnie z art. 49 ust. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

W uzasadnieniu wskazała w szczególności, że uchwała nr (...) z dnia 27 listopada 2003 r. nie spełnia wymogów z art. 49 ust. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 31 lipca 2007 r., o czym pisał już Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu swojego wyroku. Nadto wątpliwa jest kwestia ważności tej uchwały z punktu widzenia procedury jej podjęcia. Nie została ona jej doręczona, a zapoznała się z nią dopiero w toku niniejszej sprawy. Zwróciła też uwagę na brak dobrej woli po stronie uczestnika.

Uczestnik (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa domagała się oddalenia apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja wnioskodawczyni była częściowo zasadna i skutkowałą częściową zmianą zaskarżonego postanowienia, jak w punkcie 1 ppkt I tenoru postanowienia, natomiast w pozostałym zakresie, jako bezzasadna podlegała oddaleniu.

Sąd Okręgowy przyjął niesporne ustalenia Sądu I instancji jako własne, a nadto dodatkowo ustalił następujące okoliczności:

Lokal mieszkalny nr (...), położony w O. przy ul. (...), usytuowany jest na piątej kondygnacji budynku i składa się z dwóch pokoi, kuchni, przedpokoju i łazienki o łącznej powierzchni użytkowej 37,67 m², a w opinii biegłego R. B. z dnia 7 maja 2013 r. oznaczono go kolorem pomarańczowym. Z odrębną własnością tego lokalu związany jest udział wynoszący 0,019 (19/1000) części w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu oznaczonej nr (...), obręb (...) o powierzchni 2225 m², objętej księgą wieczystą Kw. nr (...), prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Olkuszu oraz w częściach wspólnych budynku i innych urządzeń, które nie pozostają do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych nieruchomości. Pomieszczenia wspólne budynku, tj.: klatki schodowe, pomieszczenia ogólne takie jak suszarnia, wózkownia, pralnia, węzły c.o. itp., piwnice lokatorskie i korytarze piwniczne, a budynek wielomieszkaniowy

wyposażony jest w instalacje: wentylacyjną, spalinową, wodno-kanalizacyjną, c.o., gazową, elektryczną, teletechniczną i telewizyjną.

Dowód: opinia biegłego R. B. z dnia 7 maja 2013 r. k. 460-463

Sąd Okręgowy w całości przyjął opinię biegłego sądowego z zakresu budownictwa lądowego R. B. z dnia 7 maja 2013 r., albowiem jest ona jasna, pełna i rzetelna.

Na wstępie należy podkreślić, że z mocy art. 386 § 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zarówno Sąd Rejonowy, jak i Sąd Odwoławczy był związany oceną prawną i wskazaniem co do dalszego postępowania wyrażonymi w uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 14 listopada 2008 r., sygn. akt I ACa 929/08, skoro nie nastąpiła zmiana stanu prawnego.

Apelacja wnioskodawczyni była częściowo zasadna, albowiem było okolicznością niesporną, że spełnione zostały wszystkie przesłanki do ustanowienia odrębnej własności lokalu mieszkalnego nr (...), położonego w O.przy ul. (...), z którym związany jest udział w 0,019 (19/1000) częściach w nieruchomości wspólnej i przyznania go na rzecz wnioskodawczyni. Na gruncie art. 12 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych warunkami zaistnienia po stronie spółdzielni obowiązku zawarcia umowy przeniesienia własności lokalu jest, aby wnioskodawca był członkiem spółdzielni i aby przysługiwało mu spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego. Okolicznościami bezspornymi w sprawie niniejszej było to, że wnioskodawczyni uzyskała przydział lokalu przy ul. (...)(dawniej (...)) nr (...) na zasadach lokatorskiego prawa do lokalu w dniu 22 grudnia 1987 roku (k. 5)

Trafnie apelująca zarzuciła, że uchwały (...)Spółdzielni Mieszkaniowej nr (...)z dnia 6 lutego 2009 r. oraz nr (...)z dnia 27 listopada 2003 r. są nieważne, skoro nie uwzględniają piwnic, jako pomieszczeń przynależnych. W judykaturze wyrażony został pogląd, że Nieważna jest uchwała zarządu spółdzielni, niezaliczająca piwnicy jako pomieszczenia przynależnego do lokalu mieszkalnego w sytuacji, gdy piwnica przyporządkowana jest do tego lokalu i pozostaje w użytkowaniu osoby, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu. (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2009 r., III CZP 14/09, OSNC 2010/1/5). Natomiast O przyporządkowaniu w rozumieniu art. 42 ust. 3 pkt 2 ustawy z 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych piwnicy do lokalu mieszkalnego można mówić zarówno w sytuacji, w której w przydziale lokalu mieszkalnego wskazano, że do tego lokalu przynależna jest określona piwnica, jak i wtedy, gdy został sporządzony protokół przekazania piwnicy określonej osobie, ale także jeżeli przyporządkowanie nastąpiło przez czynności faktyczne: oznaczenie konkretnej piwnicy numerem konkretnemu lokalu mieszkalnego i wydanie jej osobie, która otrzymała przydział tego lokalu. (LEX nr 508846). Z protokołu zdawczo-odbiorczego lokalu z dnia 5 stycznia 1988 roku (k. 39) wynika, że do przedmiotowego lokalu mieszkalnego przynależy piwnica nr (...). Jednak wbrew zarzutom apelującej, brak było podstaw do uznania piwnicy za pomieszczenie przynależne do lokalu w przypadku, gdy wcześniej doszło już do wyodrębnienia lokali mieszkalnych, przy traktowaniu piwnicy, jako części wspólnej nieruchomości (art. 3 ust. 7 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 roku o własności lokali w zw. z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych). Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych W zakresie nieuregulowanym w ustawie do prawa odrębnej własności lokalu stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o własności lokali, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 7 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 roku o własności lokali (Dz.U.2000.80.903 ze zm.) W budynkach, w których nastąpiło wyodrębnienie własności co najmniej jednego lokalu i ustalenie wysokości udziałów w nieruchomości wspólnej bez uwzględnienia powierzchni pomieszczeń przynależnych lub w sposób inny niż określony w ust. 3, a przy wyodrębnianiu kolejnych lokali ustalano wysokość udziałów w nieruchomości wspólnej w taki sam sposób, do czasu wyodrębnienia ostatniego lokalu stosuje się zasady obliczania udziału w nieruchomości wspólnej takie, jak przy wyodrębnieniu pierwszego lokalu. Przepisu zdania poprzedzającego nie stosuje się, jeżeli wszyscy właściciele lokali wyodrębnionych i dotychczasowy właściciel nieruchomości dokonają w umowie nowego ustalenia wysokości udziałów w nieruchomości wspólnej. Reasumując, skoro przy pierwszym wyodrębnionym lokalu w budynku przy ul. (...)w O.zaliczono piwnice do części wspólnej, a nie do lokali, to reguła ta ma zastosowanie przy kolejnych mieszkaniach (art. 3 ust. 7 u.o.p.l.).

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy uznając, że wniosek K. C. był częściowo zasadny, na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. dokonał częściowej zmiany zaskarżonego orzeczenia i ustanowił odrębną własność przedmiotowego lokalu, zgodnie z opinią biegłego R. B. z dnia 7 maja 2013 r., sporządzoną wg zasad obliczania udziału w nieruchomości wspólnej w taki sposób, jak przy wyodrębnieniu pierwszego lokalu w budynku przy ul. (...) w O. oraz przyznał ten lokal na wyłączną własność wnioskodawcy.

Natomiast dalej idąca apelacja była bezzasadna i podlegała oddaleniu na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Wbrew twierdzeniom wnioskodawcy, nie ma ona roszczenia o przekształcenie użytkowania wieczystego we własność gruntu, bo nie jest współwłaścicielem przedmiotowej nieruchomości, a art. 35 ust. 2¹ u.s.m jest niekonstytucyjny, bowiem został uznany za niezgodny z art. 32 Konstytucji RP, wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 lipca 2009 r., K 64/07 (Dz.U.2009.117.988). Zgodnie pkt 7 tego wyroku wymieniony wyżej przepis stracił moc z dniem 27 lipca 2009 r. Dodać też należy, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego zdecydowanie przeważa pogląd o skuteczności ex tunc wyroków Trybunału Konstytucyjnego (zob. uchwała składu siedmiu sędziów z dnia 7 grudnia 2006 r., III CZP 99/06, OSNC 2007, nr 6, poz. 79, uchwały z dnia 23 stycznia 2001 r., III ZP 30/00, OSNP 2001, nr 23, poz. 685, z dnia 3 lipca 2003 r., III CZP 45/03, OSNC 2004, nr 9, poz. 136, z dnia 23 stycznia 2004 r. III CZP 112/03, OSNC 2005, nr 4, poz. 61, z dnia 23 czerwca 2005 r., III CZP 35/05, OSNC 2006, nr 5, poz. 81 i z dnia 19 maja 2006 r. III CZP 26/06, OSNC 2007, nr 3, poz. 39 oraz wyroki z dnia 10 listopada 1999 r., I CKN 204/98, OSNC 2000, nr 5, poz. 94, z dnia 19 grudnia 1999 r., I CKN 632/98, niepubl., z dnia 19 kwietnia 2000 r., II CKN 272/00, niepubl., z dnia 15 stycznia 2003 r. IV CKN 1693/00, niepubl., z dnia 9 października 2003 r., I CK 150/02, OSNC 2004, nr 7-8, poz. 132, ze sprost. OSNC 2004, nr 10, s. 131, z dnia 29 października 2003 r., III CK 34/02, OSP 2005, nr 4, poz. 54, z dnia 30 września 2004 r., IV CK 20/04, OSNC 2005, nr 9, poz. 161, z dnia 26 listopada 2004 r., V CK 270/04, niepubl., z dnia 12 stycznia 2005 r., I CK 457/04, niepubl., z dnia 7 października 2005 r., II CK 756/04, "Monitor Prawniczy" 2005, nr 21, s. 1027, z dnia 14 września 2006 r., III CSK 102/06, niepubl., z dnia 15 czerwca 2007 r., II CNP 37/07, niepubl., z dnia 13 grudnia 2007 r., I CSK 315/07, niepubl., z dnia 19 czerwca 2008 r. V CSK 31/08, OSNC-ZD 2009, nr 1, poz. 16, z dnia 20 maja 2009 r., I CSK 379/08, OSNC 2009, nr 10, poz. 172 i z dnia 10 grudnia 2009 r., III CSK 110/09, OSNC 2010, nr 5, poz. 82, a także postanowienia z dnia 7 grudnia 2000 r., III ZP 27/00, OSNAPUS 2001, nr 10, poz. 331 i z dnia 15 kwietnia 2004 r., IV CK 272/03, niepubl.).

Ponieważ stosownie do art. 49 ust. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, koszty sądowe postępowania ponosi spółdzielnia, dlatego też na mocy tego przepisu w zw. z art. 83 i art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. nr 167, poz. 1398, ze zm.) nakazano ściągnąć od uczestnika (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w O. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Krakowie kwotę 480,48 zł, tytułem wydatków (wynagrodzenie biegłego) wyłożonych tymczasowo ze Skarbu Państwa.

Wobec częściowego uwzględnienia apelacji i częściowego jej oddalenia, o kosztach postępowania odwoławczego w pozostałym zakresie, orzeczono na zasadzie ogólnej reguły z art. 520 § 1 k.p.c., uznając, że w zasadzie uczestnicy postępowania byli w tym samym stopniu zainteresowani jego wynikiem.

Ref. M. H.-L.