

Sygn. akt II Ca 1901/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 sierpnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Serafin – Tabor

Sędziowie: SO Katarzyna Oleksiak

SR (del.) Jarosław Tyrpa (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2014 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi K. Z. i J. Z. o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórze w Krakowie z dnia 23 listopada 2007 r. sygnatura akt I Ns 225/07/P w sprawie z wniosku L. L., J. L. o zasiedzenie

przy uczestnictwie W. B., J. S. (1), H. S., K. S. (1), W. S., R. S., K. S. (2), J. S. (2), P. S., M. C., K. S. (3) s. J. i M. Z.

na skutek apelacji wnioskodawców

od postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórze w Krakowie

z dnia 23 maja 2013 roku, sygnatura akt I Ns 772/11/P

postanawia:

uzupełnić postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 17 lipca 2014 roku w ten sposób, że zasądzić solidarnie od wnioskodawców L. L. i J. L. na rzecz skarżącej K. Z. kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik skarżącej K. Z. wniósł do protokołu rozprawy w dniu 17 lipca 2014 roku o uzupełnienie postanowienia z dnia 17 lipca 2014 roku poprzez zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na rzecz skarżącej.

Zgodnie z art. 351 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., znajdującym zastosowanie w postępowaniu apelacyjnym (art. 391 § 1 k.p.c.), strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia postanowienia, a gdy doręczenie postanowienia następuje z urzędu – od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie postanowienia, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy winien był zamieścić z urzędu.

O kosztach postępowania sąd rozstrzyga w każdym orzeczeniu kończącym postępowanie w instancji. Zapis cyfrowy z protokołu rozprawy nie pozostawia wątpliwości co do tego, że pełnomocnik skarżącej wniósł o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego. Dlatego też złożenie w terminie wniosku o uzupełnienie postanowienia skutkuje zatem koniecznością jego uzupełnienia.

Wnioskodawcy są zobowiązani do zwrotu kosztów postępowania odwoławczego skarżącej zgodnie z art. 520 § 3 k.p.c. wobec występującej sprzeczności interesów. Należne skarżącej koszty to kwota 600 zł tytułem wynagrodzenia jej pełnomocnika, obliczona stosownie do treści § 13 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 8 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 roku, poz. 461). Należne skarżącej wynagrodzenie obejmuje 50 % stawki minimalnej pomimo, że reprezentujący skarżącą adwokat nie prowadził sprawy w pierwszej instancji. W drugiej instancji skarżąca była reprezentowana przez dwóch pełnomocników adwokata T. K., który reprezentował ją w pierwszej instancji i którego pełnomocnictwo nie zostało odwołane oraz przez adwokata P. R., któremu skarżąca udzieliła pełnomocnictwa na etapie postępowania przed Sądem drugiej instancji (k.776). Jak przyjmuje się w orzecznictwie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2011 roku, III CZ 35/11, Lex nr 897946) jeżeli w drugiej instancji stronę reprezentuje lub też jeżeli prowadzi sprawę tej strony kilku pełnomocników będących radcami prawnymi lub adwokatami a jeden z nich prowadził wcześniej sprawę w pierwszej instancji, brak jest podstaw do przyznania stronie zwrotu kosztów poniesionych w drugiej instancji w wysokości 100% (75 %) stawek minimalnych określonych w rozporządzeniu w sprawie opłat za czynności adwokackie lub w odpowiednim rozporządzeniu dotyczącym opłat za czynności radców prawnych w związku z tym, że tylko ustanowiony dodatkowo w postępowaniu apelacyjnym adwokat ten lub radca prawny sporządził i podpisał w imieniu strony pismo procesowe. Przepisy regulujące wynagrodzenie profesjonalnych pełnomocników, w przypadku gdy kilku z nich w imieniu tej samej strony prowadzi sprawę, nie uzależniają jego wysokości od tego, który z nich dokonuje konkretnej czynności procesowej.

Według art. 98 § 1 i 3 oraz art. 99 k.p.c., stosowanych odpowiednio w postępowaniu nieprocesowym, do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata albo radcę prawnego, które przeciwnik powinien zwrócić stronie wygrywającej postępowanie apelacyjne, należy wynagrodzenie i wydatki jednego adwokata albo radcy prawnego. Z tego powodu brak było również podstaw do zasądzenia kwoty 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, którego skarżąca udzieliła swojemu drugiemu pełnomocnikowi na etapie postępowania przed drugą instancją.

Biorąc powyższe pod rozwagę na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji.