

Sygn. akt II Ca 840/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2014 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny - Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Nowak (sprawozdawca)

Sędziowie: SO Waldemar Żurek

SR (del.) Magdalena Besztak - Malinowska

Protokolant sądowy: Izabela Ślęzak

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2014 roku w Krakowie

na rozprawie

sprawy z wniosku S. T.

przy uczestnictwie Gminy (...)K.

o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po J. S.

I Ns 1273/09/P

na skutek apelacji wnioskodawczynie

od postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa - Podgórze w Krakowie

z dnia 22 listopada 2013 roku, sygnatura akt I Ns 1277/13/P

postanawia:

1. oddalić apelację;
2. zasądzić od wnioskodawczynie na rzecz uczestnika kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 11 września 2014 roku

Wnioskodawczynie S. T. domagała się zmiany postanowienia spadkowego z dnia 3 sierpnia 2009 roku, sygn. akt I Ns 1273/09/P i wniosła o stwierdzenie nabycia spadku zgodnie z rzeczywistym stanem prawnym na swoją rzecz.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek.

W uzasadnieniu powołując art. 514 § 2 k.p.c. i art. 679 § 1 k.p.c. podniósł, że wnioskodawczynie była także wnioskodawczynią w sprawie I Ns 1273/09/P wobec tego znajduje wobec niej zastosowanie roczne ograniczenie do złożenia wniosku o zmianę postanowienia. Podniósł, że w niniejszej sprawie wnioskodawczynie nie przedstawiła

żadnych okoliczności pozwalających na przyjęcie, że doszło do dochowania terminu rocznego, nadto nie przedstawiła żadnych dowodów na to, że o powołanych w uzasadnieniu okolicznościach nie wiedziała.

Apelację wniosła wnioskodawczyni zaskarżając postanowienie w całości i domagając się jego zmiany. W uzasadnieniu podała, że postanowienie pomija fakt, że postępowanie I Ns 1273/09/P jest częścią postępowania procesowego I C 396/09/P, którego uczestnikiem od 8 stycznia 2010 roku jest Gmina (...) K.. Podała, że w aktach tych znajduje się opinia mykologiczna oraz, że dniu 15 listopada 2010 roku zwróciła się do Gminy (...)K. o podjęcie czynności opróżnienia mieszkania a wobec bezczynności urzędu, po kolejnych ponagleniach i upomnieniach, spadek wywozła na śmietnisko ponosząc koszty jego wywozu i utylizacji.

W odpowiedzi na apelację uczestniczka Gmina (...)K. wniosła o jej oddalenie oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania sądowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja podlegała oddaleniu.

Według art. 679 § 1 k.p.c. dowód, że osoba, która uzyskała stwierdzenie nabycia spadku, nie jest spadkobiercą lub że jej udział w spadku jest inny niż stwierdzony, może być przeprowadzony tylko w postępowaniu o uchylenie lub zmianę stwierdzenia nabycia spadku. Ustawodawca, szeroko określając krąg osób mogących wszcząć postępowanie na podstawie komentowanego przepisu, jednocześnie ograniczył możliwość wystąpienia z wnioskiem o zmianę postanowienia o stwierdzenie nabycia spadku przez osobę, będącą uczestnikiem postępowania, w którym zapadło kwestionowane orzeczenie. Osoba taka może wystąpić z wnioskiem przy spełnieniu kumulatywnie dwóch warunków, tj. oparciu żądania na podstawie, której nie mogła powołać w tym postępowaniu i złożeniu wniosku o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku przed upływem roku od dnia, w którym uzyskała możliwość wskazania podstawy uzasadniającej dokonanie zmiany postanowienia. Roczny termin na złożenie wniosku o zmianę postanowienia rozpoczyna swój bieg od dnia, w którym wskazana osoba uzyskała możliwość przytoczenia podstawy uzasadniającej dokonanie zmiany postanowienia pod warunkiem niemożności jej powołania w takcie postępowania spadkowego (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 1982 roku, III CZP 15/82, OSNC 1982, nr 8-9, poz. 118). We wniosku o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku wnioskodawczyni jako podstawę wniosku wskazała zdarzenia, które miały miejsce w listopadzie 2010 roku i o, których powzięła wiedzę właśnie w tym czasie. Wniosek niniejszy złożyła natomiast w lipcu 2013 roku, a zatem po upływie rocznego terminu od dowiedzenia się o podstawie, którą powołała jako uzasadnienie żądania zmiany postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku. Podzielić zatem należy stanowisko Sądu Rejonowego, że wniosek o zmianę postanowienia o stwierdzenie nabycia spadku został złożony z uchybieniem rocznego terminu, czego konsekwencją było oddalenie wniosku inicjującego postępowanie na posiedzeniu niejawnym z uwagi na oczywisty brak uprawnienia wnioskodawcy (art. 514 § 2 k.p.c.).

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił apelację.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzekł Sąd Okręgowy na podstawie art. 520 § 3 k.p.c. w art. 391 § 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Na zasądzoną od wnioskodawczyni na rzecz uczestniczki kwotę 60 zł złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika uczestniczki będącego radcą prawnym ustalone zgodnie z § 8 pkt 2 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, t.j. Dz.U z 2013 roku, poz. 490).