

Sygn. akt II Ca 916/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny - Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Serafin – Tabor (sprawozdawca)

Sędziowie: SO Agnieszka Cholewa – Kuchta

SO Anna Nowak

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2014 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku G. M. K.

przy uczestnictwie A. Ś.

o wpis ostrzeżenia w księdze wieczystej

na skutek apelacji wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórze w Krakowie z dnia 21 lutego 2014 roku, Dz.Kw. KR1P/00069534/13

postanawia:

oddalić apelację.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie postanowieniem z dnia 21 lutego 2014 roku, Dz.Kw. KR1P/00069534/13, oddalił wniosek o wpis w księdze wieczystej nr (...) ostrzeżenia o toczącym się przed Sądem Okręgowym w Krakowie postępowaniu (sygn. akt I C 1478/13) z powództwa G. M. K. przeciwko A. Ś. o ustalenie nieważności czynności prawnej zawartej w formie aktu notarialnego z dnia 30 grudnia 2011 roku, Rep. A. nr (...).

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy, powołując się ograniczoną kognicję sądu w postępowaniu wieczystoksięgowym, wskazał, że ewentualne ostrzeżenie o toczącym się postępowaniu sądowym nie służy żadnemu zabezpieczeniu, bowiem zabezpieczeniu oznaczonego roszczenia na rzecz oznaczonego podmiotu, określające sposób zabezpieczenia, służy postanowienie sądu w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia, tymczasem wnioskodawca takiego orzeczenia w niniejszej sprawie nie przedłożył. W tej sytuacji, mając na uwadze fakt, że każdy wpis powinien posiadać podstawę prawną wyrażoną w przepisie lub w dokumencie sporządzonym w prawem przewidzianej formie, wniosek podlegał oddaleniu na podstawie art. 626⁹ k.p.c.

Wnioskodawca wniósł apelację od powyższego orzeczenia, zaskarżając je w całości. Zarzucił naruszenie przepisów postępowania, mające wpływ na treść orzeczenia, to jest art. 626⁹ k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie, że brak jest podstaw do dokonania wpisu, a także wskazał na naruszenie art. 626⁸ § 2 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie mimo zaistnienia przesłanek do dokonania wnioskowanego wpisu. Nadto podniósł zarzut niewyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, co doprowadziło do oddalenia wniosku.

Przy tak sformułowanych zarzutach wnioskodawca wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i dokonanie wpisu, a także domagał się zwrotu kosztów postępowania, a ewentualnie wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

W uzasadnieniu apelacji wnioskodawca podkreślił, że nieruchomości objęta księgą wieczystą stanowi przedmiot jego współwłasności w udziale wynoszącym (...), w związku z czym jego wniosek, jak właściciela nieruchomości, który kwestionuje nabycie (...) części przez każdoczesnego właściciela lokalu nr (...) jest uprawniony, skoro podważa ważność czynności prawnej, na podstawie której doszło do tego wpisu. Dodał, że wyrok wydany w sprawie o stwierdzenie nieważności tej czynności prawnej, sygn. akt I C 1478/13, jest nieprawomocny i w fakcie trwania tego postępowania upatrywał podstawy do wpisu ostrzeżenia o nim w księdze wieczystej, powołując się przy tym na treść pozwu złożonego w tamtej sprawie oraz treść wniosku inicjującego postępowanie w sprawie niniejszej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest bezzasadna i jako taka podlega oddaleniu.

Problem wyczerpujący istotę rozpoznawanej sprawy sprowadza się do zakresu kognicji sądu w postępowaniu wieczystoksięgowym. Zakres ten – i to w obu instancjach - jest ograniczony i wyznacza go art. 626⁸ § 2 k.p.c., w myśl którego rozpoznając wniosek o wpis, sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej. Oczywiście jest, że określony wpis może mieć miejsce tylko wówczas, gdy istnieje ku temu podstawa wynikająca wprost z przepisu lub z dokumentu sporządzonego w prawem przepisanej formie. W niniejszej sprawie wpis ostrzeżenia w księdze wieczystej o toczącym się postępowaniu o stwierdzenie nieważności czynności prawnej mógłby zostać dokonany jedynie na podstawie postanowienia sądu o udzieleniu zabezpieczenia wydanego w trybie art. 755 § 1 pkt 5 k.p.c. - zgodnie z tym przepisem sąd może udzielić zabezpieczenia roszczenia niepieniężnego poprzez nakazanie wpisania stosownego ostrzeżenia w księdze wieczystej. Takowego postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia wnioskodawca jednak nie przedłożył, ani nawet nie powoływał się, by było ono wydane. Wskazywał jedynie na treść pozwu złożonego w sprawie o stwierdzenie nieważności czynności prawnej, w którym został wyartykułowany wniosek o udzielenie zabezpieczenia, a nadto powoływał się na fakt toczenia się postępowania w tamtej sprawie. Te okoliczności nie mają jednakże w niniejszej sprawie żadnego znaczenia, ponieważ nie stanowią podstawy wpisu w księdze wieczystej – do wpisu konieczne jest wszakże istnienie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, a skoro takiego wnioskodawca nie zaoferował, to wniosek o wpis ostrzeżenia słusznie został przez Sąd Rejonowy oddalony w oparciu o art. 626⁹ k.p.c.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.