

Sygn. akt II Ca 2251/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący:	SSO Anna Nowak
-----------------	----------------

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2015 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Kancelaria (...) spółki akcyjnej w K.

przeciwko J. W.

o zapłatę

na skutek apelacji strony powodowej od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego dla Krakowa - Podgórze w Krakowie z dnia 2 marca 2015 r., sygnatura akt XII C 775/15/P

1. prostując oczywistą niedokładność w sentencji zaskarżonego wyroku poprzez zastąpienie liczby (...) liczbą (...) zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchyla punkt II., a punktowi III. i IV. nadaje numerację kolejno: II. i III.;
2. oddala apelację w pozostałej części.
3. oddala wniosek strony powodowej o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 23 września 2015 r.

Niniejsza sprawa była rozpoznana przez Sąd Rejonowy w postępowaniu uproszczonym. Również Sąd Okręgowy jako Sąd II instancji rozpoznał sprawę w postępowaniu uproszczonym.

Sąd Odwoławczy nie prowadził postępowania dowodowego, zatem na zasadzie art. 505¹³ § 2 k.p.c. uzasadnienie wyroku obejmować będzie jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej rozstrzygnięcia z przytoczeniem przepisów prawa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja strony powodowej okazała się uzasadniona jedynie w niewielkim zakresie.

W pierwszej kolejności ustalenia wymaga przedmiot postępowania przed Sądem Rejonowy w sprawie I C 575/15/P. W tym celu należy wskazać na następujące okoliczności mające miejsce w niniejszej sprawie. Po pierwsze strona powodowa w pozwie inicjującym niniejszą sprawę wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej J. W. kwoty 448,28 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 9 czerwca 2009 r. Wyrokiem z dnia 20 sierpnia 2014 r. wydanym do sygn. akt I C 2309/14/P upr. Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie oddalił powództwo. Apelację od tego orzeczenia wniosła strona powodowa, zaskarżając je jedynie co do kwoty 234,82 zł. Wyrokiem z dnia 25 lutego 2015 r. (sygn.

akt II Ca 143/15) Sąd Okręgowy w Krakowie w zakresie zaskarżenia co do kwoty 234,82 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty zniósł postępowanie i uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu dla Krakowa – Podgórze w Krakowie do ponownego rozpoznania.

Na podstawie wyżej przytoczonych okoliczności stwierdzić należy, że ponownemu rozpoznaniu przez Sąd I instancji podlegało roszczenie strony powodowej wyłącznie w zakresie kwoty 234,82 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 15 kwietnia 2014 r. (dzień wniesienia pozwu) do dnia zapłaty. W pozostałym zakresie wyrok Sądu Rejonowego z dnia 20 sierpnia 2014 r. oddalający powództwo uprawomocnił się, albowiem nie został zaskarżony w ustawowym terminie (art. 363 § 1 i 3 k.p.c.). Zatem ponowne orzekanie w tym zakresie jest wykluczone.

W dalszej kolejności wskazać należy na wyrok Sądu Rejonowego z dnia 6 lipca 2015 r. będący przedmiotem obecnie rozpoznawanej apelacji. W punkcie I. tego wyroku Sąd Rejonowy zasądził na rzecz strony powodowej kwotę 234,82 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 15 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty. W konsekwencji stwierdzić należy, że w ww. punkcie I. wyroku Sąd Rejonowy uwzględnił całe żądanie, które po uwzględnieniu poprzedniej apelacji pozostawało przedmiotem rozpoznania. Skoro co do pozostałej części roszczenia uprawomocnił się pierwotny wyrok zaoczny, to zbędne i niedopuszczalne było ponowne orzekanie w tym zakresie, a więc w wyroku z dnia 6 lipca 2015 r. zbędny okazał się punkt II. w przedmiocie oddalenia powództwa w pozostałym zakresie. Innymi słowy orzeczenie Sądu Rejonowego w tej części jest bezprzedmiotowe.

Powyższe okoliczności przesądzają również o niezasadności obecnie wniesionej apelacji co do żądania zasądzenia dalszej kwoty 213,46 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 9 czerwca 2009 r. do dnia zapłaty. Bez potrzeby analizy merytorycznych zarzutów wskazać należy, że w tym zakresie roszczenie strony powodowej jest już objęte prawomocnym wyrokiem zaocznym z dnia 20 sierpnia 2014 r., oddalającym powództwo, bowiem jak wyżej wskazano strona powodowa zaskarżyła ten wyrok jedynie częściowo. Brak jest również podstaw, by uwzględnić to żądanie traktując je jako rozszerzenie powództwa, a to z uwagi na przepis art. 383 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na zasadzie art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok jak w punkcie 1. sentencji, zaś na zasadzie art. 385 k.p.c. oddalił apelację w pozostałym zakresie.

Wniosek skarżącego o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego nie mógł być uwzględniony, albowiem apelacja co do jej merytorycznej warstwy nie była uzasadniona. Spowodowała ona zresztą tego rodzaju zmianę zaskarżonego wyroku, która nawet w najmniejszym zakresie nie polepsza sytuacji strony powodowej jako wierzyciela, a jedynie prowadzi do formalnej przejrzystości i zgodności orzeczeń zapadłych w sprawie.

Na zasadzie art. 350 § 1 i 3 k.p.c. sprostowano oczywistą niedokładność w punkcie I. zaskarżonego wyroku.