

Sygnatura akt II Cz 2194/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2020 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Lucyna Rajchel

Sędziowie: Zbigniew Zgud

Anna Koźlińska

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2020 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa J. J.

przeciwko Skarbowi Państwa – Ministerstwu Sprawiedliwości

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie z dnia 31 lipca 2019 roku, sygn. akt I C 668/17/N

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSO Zbigniew ZgudSSO Lucyna RajchelSSO Anna Koźlińska

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 31 lipca 2019 roku Przewodniczący w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie zwrócił pozew J. J. wniesiony przeciwko Skarbowi Państwa – Ministerstwu Sprawiedliwości o zapłatę.

Uzasadniając powyższe Przewodniczący przywołał treść art. 128 § 1 k.p.c. i art. 130 § 1 i 2 k.p.c., wskazując, że zarządzeniem z 25 czerwca 2019 r. wezwano powoda do usunięcia braku formalnego pozwu przez złożenie odpisu pozwu z załącznikami w terminie tygodnia od dnia doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu pozwu. Przedmiotowe wezwanie zostało doręczone powodowi 19 lipca 2019 r. W piśmie nadanym 22 lipca 2019 r. powód oświadczył, że nie może przedłożyć odpisu pozwu z załącznikami, ponieważ dokumenty znajdują się w aktach sprawy, Sąd ich nie nadeśle i nie będzie możliwe zachowanie terminu.

Odnosząc się do twierdzeń powoda zawartych w piśmie nadanym 22 lipca 2019 r. Sąd wskazał, że wraz z wezwaniem do usunięcia braku formalnego pozwu oraz odpisem orzeczenia z 25 czerwca 2019 r. doręczono powodowi kserokopie wszelkich dokumentów z akt sprawy, zgodnie z wnioskiem powoda z 4 kwietnia 2019 r.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył powód. Wskazał, że jego pozew nie odbiega od powagi pisma procesowego i można nadać mu dalszy bieg. Ponadto podniósł, że przed wydaniem rzeczzonego zarządzenia Sąd winien rozpoznać wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, czego nie zrobił- może zatem zachodzić nieważność postanowienia.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie było zasadne.

W pierwszej kolejności Sąd Okręgowy wskazuje, że wbrew twierdzeniom powoda, Sąd Rejonowy rozpoznał wniosek o ustanowienie dla powoda pełnomocnika z urzędu w dniu 15 maja 2018 roku (postanowienie SR k.229 i postanowienie SO oddalające zażalenie powoda k. 239), a w dniach 21 marca 2019 r., 25 czerwca 2019 r., 31 lipca 2019 r. odrzucił ponowne wnioski powoda w tym zakresie (k.258, k. 263, 267). Nie może być zatem mowy o nieważności postępowania.

Zgodnie z dyspozycją art. 128 § 1 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy oraz odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom. Ratio legis określonego w art. 128 § 1 k.p.c. obowiązku dołączenia do pozwu jego odpisów i odpisów załączników dla doręczenia uczestniczącym w sprawie osobom polega na umożliwieniu osobom biorącym udział w sprawie zaznajomienia się z materiałem procesowym oraz przygotowania się do udziału w postępowaniu. W sytuacji gdy powód, pomimo otrzymanego wezwania, nie uzupełnił braków pozwu w tym zakresie, Sąd Rejonowy miał podstawy do zastosowania art. 130 § 2 k.p.c., zgodnie z którym po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego na uzupełnienie braków pozwu, przewodniczący zwraca pozew.

Tym samym Sąd Okręgowy uznał zaskarżone zarządzenie za prawidłowe i oddalił zażalenie powoda na podstawie art. 385 k.p.c.

SSO Zbigniew ZgudSSO Lucyna RajchelSSO Anna Koźlińska