

POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny - Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Lisek (sprawozdawca)

Sędziowie: SO Katarzyna Biernat – Jarek

SO Zbigniew Zgud

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2016 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi: (...) Spółki akcyjnej z siedzibą we W.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu egzekucyjnym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Wadowicach A. U., sygn. akt KM 1327/12

postanawia:

I. stwierdzić, że w postępowaniu toczącym się przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Wadowicach A. U. pod sygn. akt KM 1327/12 doszło do przewlekłości postępowania;

II. przyznać skarżącemu (...) spółki akcyjnej z siedzibą we W. od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wadowicach A. U. kwotę 3 000 (trzy tysiące) złotych;

III. zwrócić skarżącemu (...) spółce akcyjnej z siedzibą we W. z sum budżetowych Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Krakowie kwotę 100 (sto) złotych uiszczonych tytułem opłaty od skargi;

IV. zasądzić od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wadowicach A. U. na rzecz (...) Spółki akcyjnej z siedzibą we W. kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego.

SSO Zbigniew Zgud SSO Krzysztof Lisek SSO Katarzyna Biernat - Jarek

UZASADNIENIE

(...) Spółka akcyjna z siedzibą we W. wniosła skargę na przewlekłość postępowania w sprawie toczącej się przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Wadowicach A. U., sygn. akt KM 1327/12. Skarżący domagał się stwierdzenia naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w tej sprawie, zasądzenia od Komornika Sądowego kwoty 5 000 zł, zawiadomienia o toczącej się sprawie Komornika oraz Prezesa Sadu Rejonowego, zwrotu opłaty od skargi i zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego oraz dopuszczenie i przeprowadzenie wskazanych dowodów z dokumentów. Przedstawiając przebieg postępowania skarżący wskazał, że od czasu złożenia wniosku o wyznaczenie terminu I licytacji nieruchomości w dniu 25 marca 2015 r. do czasu wystąpienia z przedmiotową skargą w dniu 21 marca 2016 r., w toku postępowania egzekucyjnego nie doszło do wyznaczenia żądanego terminu licytacji ani nie udzielono wierzycielowi żadnych informacji o przebiegu egzekucji, które mogłyby uzasadniać zwłokę w podejmowanych czynnościach. Uwzględniając charakter sprawy, stopień jej faktycznej i prawnej zawłości oraz znaczenie dla skarżącego (brak zaspokojenia przysługującej mu należności), czynnościom komornika nie można przypisać cech prawidłowości i terminowości. Żądanie zasądzenia kwoty 5

000 zł jest uzasadnione tym, że gdyby czynności egzekucyjne były podejmowane terminowo, wierzyciel uzyskałby zaspokojenie należności wynoszącej 5.387,41 zł, a na dzień złożenia skargi same odsetki od tej kwoty wynoszą 3936,94 zł.

Do udziału w sprawie zgłosił się Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Wadowicach reprezentowany przez Prezesa Sądu, wnosząc o oddalenie skargi.

Sąd Okręgowy ustalił stan sprawy mający znaczenie dla przedmiotowego postępowania:

W dniu 4 marca 2015 r. wierzyciel wniósł o ponowne zajęcie nieruchomości dłużniczki. W dniu 25 marca 2015 r. Komornik zawiadomił dłużniczkę o wszczęciu egzekucji z nieruchomości. Pismem z dnia 29 czerwca 2015 r. wierzyciel wniósł o wyznaczenie terminu I licytacji nieruchomości stanowiącej przedmiot postępowania egzekucyjnego. Postanowieniem datowanym na dzień 16 września 2013 r. (Komornik omyłkowo wpisał powyższą datę, postanowienie zostało sporządzone niewątpliwie po doręczeniu w dniu 30-03-2016 skargi na przewlekłość) wyznaczono termin I licytacji nieruchomości na dzień 20 maja 2016 r. Pismem z dnia 1 kwietnia 2016 r. Komornik poinformował dłużniczkę o wyznaczeniu terminu licytacji należącej do niej nieruchomości przesyłając jej powyższe postanowienie oraz zobowiązując ją do umożliwienia dokonania oględzin wszystkim chętnym w terminie 2 tygodni poprzedzających dzień licytacji. W dniu 30 marca 2016 r. dokonano obwieszczenia o pierwszej licytacji nieruchomości. W dniu 1 kwietnia Komornik sporządził pisma z prośbą o wywieszenie obwieszczeń na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w A. i Sadu Rejonowego w Wadowicach oraz wezwał ZUS, Urząd Skarbowy i Gminę A. do złożenia zestawień podatków i danin publicznych należnych do dnia licytacji. W tym samym dniu sporządzono pismo do wierzyciela, do którego załączono postanowienie o wyznaczeniu terminu licytacji i obwieszczenie o licytacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17.06.2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz.1843 z późn.zm.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Dla stwierdzenia przewlekłości postępowania należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej, charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony skarżącej oraz zachowanie się stron, w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Ocena ta zawsze musi odnosić się do realiów konkretnej sprawy i przyjętego trybu postępowania. Ustalenie przewlekłości postępowania nie jest zależne jedynie od upływu czasu i subiektywnych odczuć skarżącego, a jest wypadkową czynników obiektywnych oraz czasu niezbędnego do podejmowania działań zgodnych z obowiązującymi przepisami przewidującymi prowadzenie określonych procedur” (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 11 maja 2005 roku, II S 26/05, Lex nr 151808). Zwłoka stanowi zatem kwalifikowane, tj. zawinione opóźnienie, stąd nie każde przedłużenie czynności Komornika Sądowego stanowi naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie.

Analiza terminowości i prawidłowości czynności podjętych przez Komornika, dokonana z uwzględnieniem skazanych powyżej czynników prowadzi do wniosku, że w okresie od 29 czerwca 2015 r. do 30 marca 2016 r. w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia prawa wierzyciela do rozpoznania sprawy bez uzasadnionej zwłoki. Od chwili złożenia przez wierzyciela wniosku o wyznaczenie terminu I licytacji nieruchomości do dnia dokonania obwieszczenia o jej wyznaczeniu upłynęło 9 miesięcy. Uwzględniając charakter postępowania egzekucyjnego, którego celem jest doprowadzenie do szybkiego i skutecznego zaspokojenia przysługujących wierzycielowi należności, niedopuszczalny jest tak długi okres bezczynności Komornika. We wskazanym okresie Komornik nie dokonał żadnej czynności mającej przyspieszyć rozpoznanie sprawy, a okres bezczynności jest ewidentny. Postępowanie trwało ponad konieczność

wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych niezbędnych do końcowego rozstrzygnięcia. Taka bezczynność Komornika jest sprzeczna z istotą postępowania egzekucyjnego oraz nie znajduje uzasadnienia w okolicznościach sprawy. Nie sposób bowiem uznać, że dokonanie działań czysto formalnych, polegających jedynie na sprawnym wyznaczaniu terminów kolejnych czynności egzekucyjnych, jest skomplikowane. Co prawda przepisy regulujące postępowanie egzekucyjne z nieruchomości nie precyzują, w jakich odstępach czasu powinny być dokonywane poszczególne czynności, niemniej jednak charakter postępowania egzekucyjnego i analiza akt przedmiotowej sprawy nie uzasadniają tak długiej bezczynności Komornika. Nie ulega wątpliwości także fakt, że przewlekłość postępowania miała istotne znaczenie dla skarżącego. W interesie wierzyciela było bowiem jak najszybsze uzyskanie zaspokojenia. Mimo aktywności wierzyciela i składania wniosków egzekucyjnych, postępowanie nie przyniosło spodziewanych rezultatów.

Uznając skargę za uzasadnioną, Sąd Okręgowy na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r., zasądził na rzecz skarżącej spółki kwotę w wysokości 3 000 zł, uznając, że przewłoka w badanym okresie była dostatecznie długa i zawiniona oraz w dużym stopniu wpłynęła na wydłużenie postępowania, w którego zasadniczą cecha powinna być szybkość i skuteczność. W ocenie Sądu Okręgowego kwota ta odpowiada wadze dostrzeżonych w toku postępowania egzekucyjnego zaniedbań Komornika, czasowi ich trwania, charakterowi sprawy oraz jej znaczeniu dla skarżącego.

Wobec uwzględnienia skargi zwrotowi na rzecz skarżącej, w trybie art. 17 ust. 3 ustawy, podlegała uiszczona tytułem opłaty od skargi kwota 100 zł.

Wobec stwierdzenia przewlekłości uzasadnione jest zasądzenie kosztów postępowania skargowego, przy odpowiednim zastosowaniu art. 98 k.p.c. Na zasądzoną w kwotę 240 zł złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika skarżącego, obliczone stosownie do § 14 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z dnia 5 listopada 2015 r.).

SSO Zbigniew Zgud SSO Krzysztof Lisek SSO Katarzyna Biernat - Jarek