

Sygn. akt II S 135/16

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny - Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Lisek (sprawozdawca)

Sędziowie: SO Krystyna Dobrowolska

SO Barbara Kursa

po rozpoznaniu w dniu 13 lipca 2016 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi:

- A. J.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się w Sądzie Rejonowym w Suchoj Beskidzkiej, sygn. akt Nc 504/15

postanawia:

I. stwierdzić przewlekłość postępowania w sprawie o sygn. akt I Nc 504/15 prowadzonej w Sądzie Rejonowym w Suchoj Beskidzkiej;

II. przyznać od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Suchoj Beskidzkiej na rzecz skarżącej A. J. kwotę 2 000 (dwa tysiące złotych);

III. oddalić skargę w pozostałej części;

IV. nakazać Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu w Suchoj Beskidzkiej zwrot skarżącej A. J. kwoty 100 (sto) zł wobec uwzględnienia skargi;

V. zasądzić od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Suchoj Beskidzkiej na rzecz skarżącej A. J. kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego.

SSO Krystyna Dobrowolska SSO Krzysztof Lisek SSO Barbara Kursa

UZASADNIENIE

A. J. złożyła skargę na przewlekłość postępowania prowadzonego w Sądzie Rejonowym w Suchoj Beskidzkiej sygn. akt I Nc 504/15 domagając się stwierdzenia przewlekłości postępowania, wydania zarządzeń do podjęcia odpowiednich czynności, przyznania odszkodowania kwocie 2000 zł. i zasądzenia kosztów postępowania. W uzasadnieniu skarżący wskazał, że pozew został wniesiony 1 grudnia 2015 i do chwili składania nie został nadany bieg sprawie, natomiast z informacji wie zostało wydane zarządzenie o zwrocie pozwu ale nie zostało powodowi doręczone.

Prezes Sądu nie zgłosił się do udziału w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17.06.2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz.1843 z późn.zm.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Dla stwierdzenia przewlekłości postępowania należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej, charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilosci, znaczenie dla strony skarżącej oraz zachowanie się stron, w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Ocena ta zawsze musi odnosić się do realiów konkretnej sprawy i przyjętego trybu postępowania. Ustalenie przewlekłości postępowania nie jest zależne jedynie od upływu czasu i subiektywnych odczuć skarżącego, a jest wypadkową czynników obiektywnych oraz czasu niezbędnego do podejmowania działań zgodnych z obowiązującymi przepisami przewidującymi prowadzenie określonych procedur” (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 11 maja 2005 roku, II S 26/05, Lex nr 151808).

Analiza terminowości i prawidłowości czynności podjętych przez Sąd, dokonana z uwzględnieniem skazanych powyżej czynników prowadzi do wniosku, że w przedmiotowej sprawie doszło do przewlekłości postępowania.

Pozew wpłynął do Sądu w dniu 2-12-2015, a zarządzenie o zwrocie pozwu zostało wydane w dniu 24-03-2016 czyli po prawie 4 miesiącach. Zarządzenie to zostało ekspediowane dopiero po 1,5 miesiącu od wydania, a później po złożeniu zażalenia i przychyleniu się do niego przez Sąd, został wydany nakaz zapłaty w dniu 17-06-2016 r. zaznaczyć należy, że zwrot pozwu nastąpił na skutek omyłki Sądu w obliczaniu wysokości opłaty od pozwu w postępowaniu uproszczonym – nakazowym.

Mając na uwadze powyższe, nakaz zapłaty mógł być wydany najpóźniej wtedy kiedy zarządzenie o zwrocie pozwu, sąd w sprawie wystąpiła około 3 miesięczna przewlekłość.

Uznając skargę za uzasadnioną, Sąd Okręgowy na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r., zasądził na rzecz skarżącej spółki kwotę w wysokości 2 000 zł, uznając, że przewłoka w badanym okresie była dostatecznie długa i zawiniona oraz wpłynęła na wydłużenie postępowania. W pozostałym zakresie skarga była bezzasadna z uwagi na podjęcie adekwatnych czynności przez Sąd.

Wobec uwzględnienia skargi zwrotowi na rzecz skarżącej, w trybie art. 17 ust. 3 ustawy, podlegała uiszczona tytułem opłaty od skargi kwota 100 zł.

Wobec stwierdzenia przewlekłości uzasadnione jest zasądzenie kosztów postępowania skargowego, przy odpowiednim zastosowaniu art. 98 k.p.c. Na zasądzoną w kwotę 240 zł złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika skarżącego, obliczone stosownie do § 14 ust. 3 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z dnia 5 listopada 2015 r.)

SSO Krystyna Dobrowolska SSO Krzysztof Lisek SSO Barbara Kursa