

Sygn. akt II S 59/19

POSTANOWIENIE

Dnia 25 marca 2019 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Magdalena Meroń - Pomarańska (sprawozdawca) Sędziowie: SO Katarzyna Biernat - Jarek

SO Joanna Czernecka

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2019 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi M. M.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie o sygn. akt I C 3671/17/N toczącej się przed Sądem Rejonowym dla Krakowa Nowej – Huty w Krakowie

postanawia:

1. stwierdzić, że w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Nowej – Huty w Krakowie o sygn. akt I C 3671/17/N nastąpiła przewlekłość postępowania;
2. przyznać od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej – Huty w Krakowie na rzecz skarżącego kwotę 2.000 (dwa tysiące) złotych;
3. oddalić skargę w pozostałej części.

SSO Katarzyna Biernat - Jarek SSO Magdalena Meroń - Pomarańska SSO Joanna Czernecka

UZASADNIENIE

Skarżący M. M. wniósł skargę na przewlekłość postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla Krakowa Nowej – Huty w Krakowie do sygn. akt I C 3671/17/N.

W odpowiedzi na skargę Skarb Państwa zgłosił swój udział w sprawie i wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga co do zasady zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 1 ust. 1 ustawy do nieuzasadnionej zwłoki w rozpoznaniu sprawy może dojść zarówno wskutek bezczynności (zaniechania), jak i wskutek działania sądu. Przewlekłość postępowania jest nieuzasadnionym żądnię z okoliczności wymienionych w art. 2 ust. 2 ustawy długotrwałym zaniechaniem przez sąd czynności lub podejmowanie czynności nieefektywnych bądź pozornych. Wskazać należy, że dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilosci, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Rozważając zarzuty podniesione w skardze stwierdzić należy, iż nie sposób zakwestionować stanowiska skarżącego o istnieniu przewlekłości przedmiotowego postępowania. Analiza akt I C 3671/17N wskazuje, że przewłoka dotyczy dwóch okresów.

W pierwszym, po doręczeniu akt sędziemu referentowi dnia 29.12.2017r. postanowienie w przedmiocie wniosku powoda o zwolnienie od kosztów sądowych zostało wydane dnia 2.05.2018r. (po 4 miesiącach), w tym okresie w sprawie nie były podejmowane inne czynności. W drugim, po doręczeniu akt sędziemu referentowi dnia 26.06.2018r. wezwanie do uiszczenia opłaty od pozwu zostało wydane dnia 13.12.2018r. (po 5,5 miesiąca), w tym okresie również inne czynności w sprawie nie były podejmowane. W ocenie Sądu Okręgowego w obu przypadkach okres podjęcia czynności był zbyt długi w stosunku do charakteru i czasochłonności działań, które z uwagi na tok postępowania powinny zostać podjęte. Powyższe zatem wskazuje, że skarga musi zostać uznana za zasadną w zakresie stwierdzenia przewlekłości postępowania. Sąd Okręgowy nie kwestionując danych zawartych w odpowiedzi na skargę o ilości spraw w referacie sędziego oraz podejmowanych czynnościach w innych sprawach, nadal jednak stoi na ugruntowanym już chyba w chwili obecnej stanowisku, że problemy organizacyjno – kadrowe sądu nie mogą obciążać stron procesu, które nie mają na nie wpływu, a które powinny w rozsądnych terminach móc oczekiwać podejmowania czynności w swoich sprawach.

Dokonując oceny zasadności żądanej kwoty Sąd wziął pod uwagę długotrwałość procedowania w sprawie, charakter sprawy ale również wysokość dochodzonej kwoty, istotność sprawy oraz wagę dostrzeżonych w toku postępowania uchybień i zaniedbań oraz wskazania art. 12 ust. 4 cyt. ustawy, zgodnie z którym uwzględniając skargę, sąd na żądanie skarżącego przyznaje od Skarbu Państwa, sumę pieniężną w wysokości od 2000 do 20 000 złotych. Wysokość sumy pieniężnej, w granicach wskazanych w zdaniu pierwszym, wynosi nie mniej niż 500 złotych za każdy rok dotychczasowego trwania postępowania, niezależnie od tego, ilu etapów postępowania dotyczy stwierdzona przewlekłość postępowania. Sąd może przyznać sumę pieniężną wyższą niż 500 złotych za każdy rok dotychczasowego trwania postępowania, jeżeli sprawa ma szczególne znaczenie dla skarżącego, który swoją postawą nie przyczynił się w sposób zawiniony do wydłużenia czasu trwania postępowania. Na poczet tej sumy zalicza się kwoty przyznane już skarżącemu tytułem sumy pieniężnej w tej samej sprawie. Zasądzona kwota jest odpowiednia i wystarczająca do zrekompensowania szkody powstałej wskutek zaistniałej w sprawie przewlekłości postępowania. Nie można uznać, iż skarżący zasadnie domaga się przyznania kwoty 5.000zł z tytułu stwierdzonej przewlekłości postępowania, albowiem nie wykazano, aby sprawa miała szczególne znaczenie dla skarżącego.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 12 ust. 1, 2 i ust.4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.).

SSO Katarzyna Biernat - Jarek SSO Magdalena Meroń - Pomarańska SSO Joanna Czernecka