

Sygn. akt II S 80/19

POSTANOWIENIE

Dnia 2 kwietnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział II Cywilny - Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Nowak (sprawozdawca)

Sędziowie: SO Krystyna Dobrowolska

SO Magdalena Meroń - Pomarańska

po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2019 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi S. K. o stwierdzenie naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie do sygn. akt I Na 201/18/P

postanawia:

1. stwierdzić, że w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie do sygn. akt I Na 201/18/P nastąpiła przewlekłość postępowania;
2. przyznać od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Krakowa - Podgórze w Krakowie na rzecz skarżącego S. K. kwotę 2 000 (dwa tysiące) złotych;
3. oddalić skargę w pozostałej części;
4. zasądzić od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórze w Krakowie na rzecz skarżącego kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSO Krystyna Dobrowolska SSO Anna Nowak SSO Magdalena Meroń - Pomarańska

UZASADNIENIE

Skarżący domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie do sygn. akt I Na 201/18/P, wydania sądowi rozpoznającemu sprawę zalecenia podjęcia w wyznaczonym terminie prawem przewidzianych czynności, zasądzenia od Skarbu Państwa kwoty 20.000 zł. oraz zasądzenia kosztów.

Skarżący wskazał, Sąd nie podjął żadnych efektywnych czynności celem rozstrzygnięcia postępowania, nieruchomości objęta postępowaniem działowym jest w posiadaniu drugiego ze współwłaścicieli, który ogranicza skarżącemu dostęp do niej.

Prezes Sądu Rejonowego zgłosił swój udział w sprawie i domagał się oddalenia skargi.

.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga podlegała częściowemu uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

(Dz. U., Nr 179, poz. 1843 ze zm.) dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez Sąd Rejonowy, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej zawilości, znaczenie takiej sprawy dla strony i zachowanie się stron w trakcie trwania sprawy. Do przewlekłości postępowania dochodzi, jeśli postępowanie to trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Wskazać należy, że w sprawie doszło do przewlekłości od grudnia 2016 roku, chociaż można mówić o nienależytym nadzorze nad terminowym złożeniem opinii przez biegłego od października 2018 roku. Wskazać należy, że opinia szacunkowa w sprawie działowej dla ustalenia wartości przedmiotu sporu, nie jest tak istotna dla rozstrzygnięcia sprawy albowiem na etapie wstępnym nie jest konieczna ani dla obliczenia opłaty ani dla ustalenia właściwości Sądu, od wartości przedmiotu sporu nie jest także zależna wysokość opłat za czynności adwokackie jak i radcowskie. Zatem nawet jeżeli przyjąć celowość dopuszczenia na tym etapie postępowania dowodu z opinii biegłego to i tak nie powinno to wstrzymywać biegu postępowania. Zauważyć należy, że brak dołączenia opinii do akt w okresie od 4 grudnia do 17 stycznia 2019 roku jest działaniem o cechach nieusprawiedliwionej zwłoki. Odnośnie zarządzenia z dnia 1 marca br. to również nie należy do zarządzeń kompleksowych, czy zmierzających do nadania właściwego biegu postępowaniu w celu jego sprawnego zakończenia. Doręczenie tylko opinii biegłego bez podjęcia dalszych czynności prowadzących do rozstrzygnięcia postępowania nie można ocenić pozytywnie.

Okolicznością usprawiedliwiającą przewlekłość postępowania w sprawie nie może być powoływana przez Skarb Państwa sytuacja związana z zmianą referenta albowiem w nin. sprawie zapoznanie się ze stanowiskiem stron czyli wnioskiem i odpowiedzią na wniosek nie powinno nastęrczać trudności, ani być czasochłonne.

Dokonując oceny zasadności żądanej kwoty Sąd wziął pod uwagę czas procedowania w sprawie, charakter sprawy ale również istotność sprawy dla skarżącego oraz wagę dostrzeżonych w toku postępowania uchybień i zaniechań oraz wskazania art. 12 ust. 4 cyt. ustawy, zgodnie z którym uwzględniając skargę, sąd na żądanie skarżącego przyznaje od Skarbu Państwa, sumę pieniężną w wysokości od 2000 do 20 000 złotych. Wysokość sumy pieniężnej, w granicach wskazanych w zdaniu pierwszym, wynosi nie mniej niż 500 złotych za każdy rok dotychczasowego trwania postępowania, niezależnie od tego, ilu etapów postępowania dotyczy stwierdzona przewlekłość postępowania. Sąd może przyznać sumę pieniężną wyższą niż 500 złotych za każdy rok dotychczasowego trwania postępowania, jeżeli sprawa ma szczególne znaczenie dla skarżącego, który swoją postawą nie przyczynił się w sposób zawiniony do wydłużenia czasu trwania postępowania. Na poczet tej sumy zalicza się kwoty przyznane już skarżącemu tytułem sumy pieniężnej w tej samej sprawie.

Sąd przyznał kwotę 1000 zł za każdy rok trwania postępowania ze względu na charakter uchybień i znaczenie sprawy dla skarżącego, który w żaden sposób nie przyczynił się do przewłoki. Sąd ustalając wysokość kwoty wziął pod uwagę, że czynności do dnia 21 czerwca 2018 roku były podejmowane szybko i miały na celu rozstrzygnięcie sprawy.

Sąd nie wydawał zaleceń dokonania przez Sąd Rejonowy konkretnych rozstrzygnięć albowiem do Sądu I instancji musi należeć ocena wniosków dowodowych stron i koncepcja rozstrzygnięcia, a na tym etapie jest możliwość wyboru co najmniej dwóch sposobów postępowania ze sprawą i podejmowania czynności, które będą zmierzać do rozstrzygnięcia.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 12 ust. 1, 2 i ust.4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.).

Koszty wynagrodzenia pełnomocnika obliczono stosowanie do §14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

SSO Krystyna Dobrowolska SSO Anna Nowak SSO Magdalena Meroń – Pomarańska