

Sygn. akt IV Ka 7/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Grebla (spr.)

Sędziowie: SO Witold Koryciński

SO Kazimierz Wilczek

Protokolant: prot. Marta Kruk

przy udziale Magdaleny Woronieckiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2014 roku, sprawy

R. C.

oskarżonego o przestępstwo z art. 282 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego,

od wyroku Sądu Rejonowego w Chrzanowie z dnia 13 listopada 2013r. sygn. akt II K 1113/12,

na zasadzie art. 437 § 1 kpk i art. 440 kpk i art. 624 § 1 kpk zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że przyjmuje iż przestępstwo przypisane oskarżonemu stanowi wypadek mniejszej wagi z art. 283 kk, jako podstawę wymiaru kary przyjmuje art. 283 kk i na podstawie tego przepisu ustawy wymierza oskarżonemu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności; w pozostałym zakresie przedmiotowy wyrok utrzymuje w mocy zwalniając oskarżonego od kosztów sądowych należnych Skarbowi Państwa za postępowanie odwoławcze; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. O. (Kancelaria Adwokacka w K.) kwotę 516,60 (pięćset szesnaście 60/100) złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu przed Sądem drugiej instancji.

SSO Witold Koryciński SSO Tomasz Grebla SSO Kazimierz Wilczek

Sygn akt IV Ka 7/14

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego z dnia 16 kwietnia 2014 roku

R. C. został oskarżony o to, że:

w dniu 8 sierpnia 2012 roku w P., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej grożąc małoletniemu T. H. pozbawieniem go życia doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po uprzednim odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności tj. w okresie od 27 lutego 2009 roku do 27 czerwca 2010 roku orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Chrzanowie z dnia 3 marca 2008 roku, sygn. akt II K 35/08 orzekającym karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności i obejmującym m.in. jego skazanie za umyślne przestępstwo podobne z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Chrzanowie z dnia 23 marca 2007 roku, sygn. akt II K 90/07, przy czym w chwili

popelnienia zarzuczonego mu czynu miał on w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem,

tj. o przestępstwo z art. 282 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.

Sąd Rejonowy w Chrzanowie, wyrokiem z dnia 13 listopada 2013 r., sygn. akt II K 1113/12 orzekł w tym przedmiocie następująco:

I. uznaje oskarżonego R. C. za winnego popelnienia czynu wyżej opisanego stanowiącego przestępstwo z art. 282 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i za to na mocy art. 282 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust.1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego R. C. od ponoszenia kosztów procesu;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. D. H. kwotę 1.402,20 zł (jeden tysiąc czterysta dwa 20/100) złotych tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu oskarżonego.

Apelację od powyższego wyroku wniósł obrońca oskarżonego zaskarżając go w części orzeczenia o karze i zarzucił;

rażącą surowość orzeczonej kary pozbawienia wolności oraz nie zastosowanie środka probacyjnego – warunkowego zawieszenia wykonania kary.

Skarżący obrońca wniósł o:

zmianę zaskarżonego wyroku poprzez złagodzenie kary pozbawienia wolności i orzeczenie jej z warunkowym zawieszeniem wykonania.

Sąd Odwoławczy rozważył co następuje:

Apelacja obrońcy oskarżonego zasługuje na uwzględnienie w zakresie nie tylko wymiaru kary, ale także prawno karnej oceny zachowania oskarżonego R. C..

Sąd Odwoławczy doszedł do przekonania, w oparciu o prawidłowo ustalony stan faktyczny, iż należy występku przypisany oskarżonemu R. C. kwalifikować jako wypadek mniejszej wagi. O przyjęciu wypadku mniejszej wagi decydują przedmiotowe i podmiotowe znamiona czynu, ze szczególnym uwzględnieniem tych elementów, które są charakterystyczne dla danego rodzaju przestępstwa.

Wśród znamion strony przedmiotowej istotne znaczenie mają rodzaj dobra w które godzi przestępstwo, zachowanie i sposób działania sprawcy, użyte środki, charakter i rozmiar szkody wyrządzonej lub grożącej dobru chronionemu prawem, czas, miejsce i inne okoliczności popelnienia czynu, a także odczucie szkody przez pokrzywdzonego.

Wśród elementów strony podmiotowej istotne są stopień zawinienia, motywacja, cel działania, przy czym należy brać pod uwagę odcień umyślności, premedytację, dokładność w przygotowaniu przestępstwa, upór w dążeniu do osiągnięcia przestępczego celu, przypadkowość działania (por. P. Kardas, M. Dobrzańska-Kardas, Kodeks karny, Komentarz tom III Warszawa 2008 rok, str. 192).

W przedmiotowej sprawie wymuszenie rozbójnicze skończyło się zabranieniem jednej złotówki. Oskarżony działał pod wpływem chwili, oraz będąc po spożyciu alkoholu. Jego przestępcze zmuszanie odnosiło się co prawda do małoletniego ucznia, ale przedmiotowe słowa skończyły się na wypowiedzeniu groźby o zabójstwie, co samo w sobie jest czynnością wykonawczą z art. 282 kk. Jednakże należy mieć na względzie przypadkowość działania oskarżonego, bez zastanowienia nikłą szkodę.

Mając to na uwadze Sąd Odwoławczy uznał, że oskarżony R. C., jak ustalił Sąd pierwszej instancji, dopuścił się występku wymuszenia rozbójniczego z art. 282 kk, jednakże okoliczności związane z tym przestępstwem w pełni zasługują na przyjęcie, iż jest to wypadek mniejszej wagi z art. 283 kk.

Sąd Odwoławczy doszedł do przekonania, mając na uwadze niewielki stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, iż wystarczająca będzie dla wdrożenia oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego kara 3 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd Odwoławczy nie znalazł podstaw do warunkowego zawieszenia kary z uwagi na poprzednią linię konfliktu z prawem, w znacznej części za przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu oraz mieniu. Także fakt, iż przypisanego mu przestępstwa oskarżony dopuścił się w ramach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 1 kk również nie pozwala na ustalenie pozytywnej prognozy kryminologicznej wobec oskarżonego, co wyklucza warunkowe zawieszenie wykonania kary.

Mając to na uwadze Sąd Odwoławczy orzekł jak w części dyspozytywnej orzeczenia.

SSO Witold Koryciński SSO Tomasz Grebla SSO Kazimierz Wilczek

(...)