

Sygn. akt IV Ka 281/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Bieniek (spr.)

Sędziowie: SO Lidia Haj

SR del. Janusz Kawalek

Protokolant: prot. Marta Kruk

przy udziale Marka Stanka Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2014 roku, sprawy

S. J.

o wydanie wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego,

od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie z dnia 23 grudnia 2013r. sygn. akt XI K 549/13/P,

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy i zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze.

SSO Lidia Haj SSO Ireneusz Bieniek SSR Janusz Kawalek

Sygn. IV Ka 281/14

UZASADNIENIE

Wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 17 czerwca 2014 roku

Przedmiotem rozpoznania przez Sąd Rejonowy było orzeczenie wyroku łącznego w sprawie S. J. skazanego prawomocnymi wyrokami;

1. Sądu Rejonowego w Wieliczce z dnia 25 października 2007 r., sygn. akt II K 573/07, za czyn popełniony w okresie od 13 do 29 marca 2007 r. kwalifikowany z art. 224 pkt 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej na karę 30 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda;
2. Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórze w Krakowie z dnia 16 października 2009 r., sygn. akt II K 1323/09/P, za czyn popełniony w okresie od 26 stycznia do 23 marca 2009 r. kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, gdzie warunkowo zawieszono karę pozbawienia wolności na okres 3 lat próby; ale postanowieniem z dnia 29 grudnia 2011 r. sygn. II Ko 2224/11 zarządzone wykonanie kary pozbawienia wolności;
3. Sądu Rejonowego w Wieliczce z dnia 1 grudnia 2009 r., sygn. akt II K 435/09, za czyn popełniony w dniu 20 stycznia 2009 r. kwalifikowany z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności i 100

stawek dziennych grzywny po 10 zł każda, za czyn popełniony w okresie od 24 stycznia 2009 r. do 2 marca 2009 r. kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, gdzie wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby, ale postanowieniem z dnia 29 grudnia 2011 r. sygn. II Ko 2225/11 zarządzono wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności;

4. Sądu Rejonowego w Wieliczce z dnia 25 lutego 2011 r., sygn. akt II K 1441/10, za czyn popełniony w dniu 24 lutego 2010 r. kwalifikowany z art. 291 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności i 40 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda, gdzie warunkowo zawieszono wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 5 lat próby, ale postanowieniem z dnia 29 grudnia 2011 r. sygn. II Ko 2726/11 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, postanowieniem z dnia 17 grudnia 2013 zamieniono karę pozbawienia wolności na karę 30 dni aresztu;

5. Sądu Rejonowego w Wieliczce z dnia 13 czerwca 2011 r. , sygn. akt II K 394/11, za czyn popełniony w dniu 28 października 2008 r. kwalifikowany z art. 286 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i 60 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda, gdzie warunkowo zawieszono wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 4 lat próby, ale postanowieniem z dnia 22 marca 2012 r. sygn. II Ko 2725/11 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

6. Sądu Rejonowego w Wieliczce z dnia 12 września 2011 r., sygn. akt II K 804/11, za czyn popełniony w dniu 9 lipca 2011 r. kwalifikowany z art. 178a § 1 k.k. na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności w postaci pracy społecznie użytecznej po 30 godzin, oraz 1 rok zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;

7. Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórze w Krakowie z dnia 19 grudnia 2012 r., sygn. akt XI K 717/12/P, za czyn popełniony w nieustalonym dniu września 2010 r. kwalifikowany z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w nieustalonym dniu września 2010 r. kwalifikowany z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności , za czyn popełniony w okresie od października do listopada 2010 r. kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie wymierzono karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności;

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Podgórze w Krakowie wyrokiem łącznym z dnia 23 grudnia 2013 roku sygn. II K 549/13/P orzekł w tym przedmiocie następująco:

I. na zasadzie art. 575 k.p.k. stwierdza, iż węzeł kary łącznej z wyroku Sądu Rejonowego w Wieliczce z dnia 1 grudnia 2009 r., sygn. akt II K 435/09 i z wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórze w Krakowie z dnia 19 grudnia 2012 r., sygn. akt XI K 717/12/P ulega rozwiązaniu;

II. na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 33 § 3 k.k. biorąc za podstawę kary jednostkowe pozbawienia wolności z osobna wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórze w Krakowie z dnia 16 października 2009 r., sygn. akt II K 1323/09/P, Sądu Rejonowego w Wieliczce z dnia 1 grudnia 2009 r., sygn. akt II K 435/09 i Sądu Rejonowego w Wieliczce z dnia 13 czerwca 2011 r. , sygn. akt II K 394/11 orzeka wobec skazanego **S. J.** karę łączną pozbawienia wolności w rozmiarze 3 (trzech) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, a za jednostkowe kary grzywny ze spraw II K 435/09 i II K 394/11 wymierza skazanemu S. J. karę łączną 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł każda;

III. na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. i art. 87 k.k. biorąc za podstawę kary jednostkowe pozbawienia wolności oraz ograniczenia wolności z osobna wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego w Wieliczce z dnia 12 września 2011 r., sygn. akt II K 804/11 i Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórze w Krakowie z dnia 19 grudnia 2012 r., sygn. akt XI K 717/12/P orzeka wobec skazanego **S. J.** karę łączną pozbawienia wolności w rozmiarze 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na zasadzie art. 576 § 1 k.p.k. w pozostałym zakresie wyroki podlegające łączeniu pozostawia do odrębnego wykonania;

V. na zasadzie art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu na poczet orzeczonej w pkt II wyroku kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania w dniu 24 marca 2009 r. ze sprawy II K 435/09, a także okresy odbytych już kar z połączonych wyroków;

VI. na zasadzie art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu na poczet orzeczonej w pkt III wyroku kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania w dniach 9 i 10 lipca 2011 r. ze sprawy II K 804/11, a także okresy odbytych już kar z połączonych wyroków;

VII. na zasadzie art. 572 k.p.k. umarza postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Wieliczce z dnia 25 października 2007 r., sygn. akt II K 573/07 i Sądu Rejonowego w Wieliczce z dnia 25 lutego 2011 r., sygn. akt II K 1441/10;

VIII. na zasadzie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych.

Wyrok ten zaskarżył obrońca skazanego zarzucając w apelacji:

rażącą niewspółmierność kar łącznych wymienionych w pkt. II i III wyroku przy zastosowaniu wadliwych kryteriów jej wymiaru.

W oparciu o powyższy zarzut apelujący wniósł o zmianę wyroku w zaskarżonej części i wymierzenie skazanemu kary łącznej w niższym wymiarze, tj. w zakresie pkt. II dwóch lat pozbawienia wolności oraz pkt. III sześciu miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Chybione są zarzuty rażącej niewspółmierności kar łącznych orzeczonych w pkt. II i III wyroku.

W uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia Sąd Rejonowy w pełni prawidłowo odniósł się do kwestii związku podmiotowo - przedmiotowego zachodzącego pomiędzy pozostającymi w realnym zbiegu przestępstwami- zarówno jak chodzi o pierwszą jak i o drugą grupę przestępstw. Dotyczy to zarówno kwestii dóbr chronionych prawem naruszonych przez te przestępstwa, jak również związku czasowego pomiędzy nimi, a także różnorodnego sposobu działania i braku tożsamości pokrzywdzonych. W konsekwencji orzekając kary łączne Sąd Rejonowy trafnie zastosował zasadę asperacji, a orzeczonych kar łącznych nie można uznać za rażąco niewspółmiernie surowe.

Uchylenie w trybie wznowienia postępowania wyroku w sprawie II K1441/10 nie mogło mieć wpływu na treść zaskarżonego wyroku łącznego, albowiem Sąd I instancji zasadnie - z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu umorzył postępowanie w tym zakresie, zatem wyrok w sprawie II K 1441/10 nie stanowi podstawy wyroku łącznego (art.575 § 2 kpk).

W związku z powyższym uznając apelację obrońcy za niezasadną, a nadto mając na uwadze, iż Sąd Rejonowy nie dopuścił się żadnych uchybień, które należałoby uwzględnić niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 439 i 440 kpk) Sąd Odwoławczy zaskarżony wyrok utrzymał w mocy (art. 437 § 1 kpk), a zważywszy, iż skazany jest pozbawiony wolności zwolnił go od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze (art. 624 § 1 kpk).

SSO Lidia Haj SSO Ireneusz Bieniek SSR del. Janusz Kawalek

(...)