

Sygn. akt VII P 59/18

POSTANOWIENIE

Dnia 14 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący - SSO Katarzyna Gajewska

Protokolant bez udziału

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2018 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. Z.

przeciwko (...) Spółce z o.o. w S.

o odszkodowanie, zadośćuczynienie, rentę i ustalenie

postanawia:

zabezpieczyć powództwo w części roszczenia o rentę w ten sposób, że zobowiązać stronę pozwaną (...) Spółkę z o.o. w S. do wypłacania powodowi I. Z. do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania po 5 000 zł (pięć tysięcy złotych) do 10 dnia każdego kolejnego miesiąca poczynając od września 2018 roku z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w liczonych od należności za wrzesień 2018 roku od dnia 15 września 2018 roku do dnia zapłaty, a za kolejne miesiące od jedenastego dnia danego miesiąca do dnia zapłaty.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 3 sierpnia 2018 r. I. Z. domaga się zasądzenia od (...) Spółka z o.o. w S. na podstawie art. 444 § 1 k.c. 199 880 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia rzeczywistej zapłaty, z tytułu odszkodowania; zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda na podstawie art. 445 § 1 k.c. kwoty 2 000.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia rzeczywistej zapłaty, z tytułu zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę; zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda renty w wysokości 6.000 zł miesięcznie, z tytułu całkowitej utraty zdolności do pracy, zwiększenia potrzeb oraz zmniejszenia widoków powodzenia na przyszłość, płatnej od września do 10-go dnia każdego miesiąca, wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku uchybienia płatności którejkolwiek z rat.

Ponadto na podstawie art. 730 § 1 i 2 k. p. c. oraz art. 753 § 1 k. p. c. w zw. z art. 753¹ § 1 pkt 1 k. p. c. powód wniósł o zabezpieczenie roszczenia o rentę poprzez zobowiązanie pozwanego do zapłaty na jego rzecz 5000 zł miesięcznie, płatnych do 10-go dnia każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi w razie uchybienia płatności którejkolwiek z rat, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie.

Powód wniósł również o ustalenie odpowiedzialności pozwanego za szkody przyszłe pozostające w adekwatnym związku przyczynowym z wypadkiem z dnia 4 listopada 2016 r. oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu.

Uzasadniając wniosek o zabezpieczenie roszczenia o rentę powód wskazał, iż w dniu 4 listopada 2016 roku na terenie zakładu (...) L. w B. Hiszpania, gdzie wykonywał prace demontażu wyciągarek łańcuchowych spadł z platformy z wysokości 9 metrów doznając licznych obrażeń, w tym uszkodzenia mózgu, uraz klatki piersiowej oraz złamania kręgow D11 i D12. W wyniku wypadku powód porusza się na wózku inwalidzkim, gdyż ma uszkodzony rdzeń kręgowy.

W wyniku wypadku powód utracił możliwość pracy jako pracownik fizyczny. Obecnie nie jest zdolny pracować, co potwierdza orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu znacznym. Powód jest pozbawiony środków na życie, leczenie i rehabilitację niezbędną już w chwili obecnej, a nie dopiero po uprawomocnieniu się wyroku. Brak zabezpieczenia roszczenia uniemożliwi mu leczenie i rehabilitację, powodując nieodwracalny uszczerbek w jego zdrowiu. Powód z trudem zaspokaja swoje, jak i swojej rodziny comiesięczne potrzeby, nawet na najniższym poziomie. Taka sytuacja prowadzi do pogarszania się jego stanu zdrowia, dodatkowych cierpień, a tym samym do powiększania rozmiarów szkody. Wszelkie zwyczajowe wydatki domowe również są niezaspokajane. Co więcej, powód często zmuszony jest korzystać ze środków finansowych swoich bliskich, ponieważ bez ich pomocy musiałby zrezygnować z kontynuacji kosztownej rehabilitacji. Prowadzi to do znacznego obniżenia poziomu jego życia, jak i jego całej rodziny. Tymczasem ciężar zwiększonych potrzeb winien ponosić odpowiedzialny w przedmiotowej sprawie pozwany. Obecnie powód pobiera rentę wraz z dodatkiem opiekuńczym w wysokości 1604 zł. Podstawą kwoty żądanej jako zabezpieczenie powództwa są zwiększone potrzeby powoda, na które składają się: kwota 3000 złotych z tytułu comiesięcznej rehabilitacji i leczenia, dojazdu do lekarzy specjalistów i na badania poza miejscem jego zamieszkania, 2000 złotych z tytułu opieki jaka musi być nad nim sprawowana.

I. Z. porusza się na wózku inwalidzkim i w codziennym funkcjonowaniu wymaga pomocy żony. Powód ma dwoje dzieci, jedno ma zdiagnozowany autyzm. Żona powoda nie pracuje, ponieważ zajmuje się domem oraz 4 letnim autystycznym dzieckiem.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek o zabezpieczenie roszczenia o wypłacenie renty wyrównawczej jest zasadny.

Zgodnie z art. 730 § 2 k.p.c. sąd może udzielić zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku.

Udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia (art. 730¹ § 1 k.p.c.). Z kolei w oparciu o art. 753¹ § 3 k.p.c. w sprawie o zabezpieczenie roszczenia o rentę dla udzielenia zabezpieczenia nie jest wymagane uprawdopodobnienie interesu prawnego. Zabezpieczenie roszczenia o rentę następuje po przeprowadzeniu rozprawy (art. 753¹ § 2 k.p.c. w zw. z art. 753 k.p.c.). Art. 730¹ § 3 k.p.c. stanowi, że przy wyborze sposobu zabezpieczenia, sąd uwzględni interesy stron, w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.

Jak wynika z cytowanych wyżej przepisów w sprawie o rentę podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia.

Uprawdopodobnienie roszczenia dotyczy faktu jego istnienia, ma charakter odformalizowany, nie wymaga niepodważalnych dowodów istnienia roszczenia, nie wymaga zachowania szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym. Sąd dokonuje jedynie pobieżnej analizy dostarczonego przez strony materiału dowodowego. Roszczenie jest prawdopodobne, jeśli istnieje słuszna podstawa do przypuszczenia, że ono istnieje i jest wiarygodne. Stwierdzenie uprawdopodobnienia w żaden sposób nie przesądza o późniejszym rozstrzygnięciu w sprawie. Merytoryczna zasadność roszczenia zostanie oceniona po przeprowadzeniu przez Sąd pełnego postępowania dowodowego, zgodnego z wymogami kodeksu postępowania cywilnego. Ponieważ w sprawie o rentę nie jest wymagane uprawdopodobnienie interesu prawnego, Sąd nie oceniał czy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie wydanego w sprawie orzeczenia. W niniejszej sprawie powód uprawdopodobnił, że skutek wypadku z dnia 4 listopada 2016 r. doszło do znacznego pogorszenia jego sytuacji życiowej, jak również jego czteroosobowej rodziny. Z załączonych do pozwu dokumentów wynika, że powód pracując na rzecz strony pozwanej, będącej podwykonawcą na terenie zakładu (...) w B. w Hiszpanii doznał wypadku przy pracy w rozumieniu art. 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. Ponadto z przedstawionego przez powoda, na wezwanie Sądu, kontraktu menedżerskiego wynika, że łączył go ze stroną pozwaną stosunek obligacyjny. Do pozwu powód dołączył obszerną dokumentację lekarską, której autentyczność nie budzi wątpliwości, a która potwierdza leczenie i rehabilitację powoda. Jak wynika z przeprowadzonego na rozprawie w dniu 29 sierpnia 2018 r. przesłuchania powoda

jego wynagrodzenie stanowiło jedyny dochód całej rodziny. Otrzymywał on wynagrodzenie w wysokości ok. 10 000 – 12 000 zł, z którego utrzymywał żonę i dwoje dzieci, w tym autystyczne dziecko. Żona powoda nie pracuje, gdyż zajmuje się domem i chorym dzieckiem. Obecnie powód pobiera rentę z tytułu niezdolności do pracy wraz z dodatkiem opiekuńczym w wysokości 1604 zł, która to kwota stanowi jedyne źródło dochodu całej rodziny. Do 31 sierpnia 2018 r. powód odbywał staż rehabilitacyjny w Stowarzyszeniu (...) w K.. Była to praca biurowa za wynagrodzenie w wysokości 1170 zł netto. Jednakże był to jedynie jednorazowy staż dzięki fundacji aktywnej rehabilitacji.

Tymczasem powód co miesiąc ma duże wydatki, gdyż leczenie i rehabilitacja jest kosztowna, ponieważ jest głównie wykonywana w prywatnych ośrodkach zdrowia z uwagi na odległe terminy świadczeń z Narodowego Funduszu Zdrowia. Powód jeździ do K. trzy razy w tygodniu na rehabilitację. Od niedawna jeździ samochodem przystosowanym do jego potrzeb, przy czym żona musi mu pomóc wsiąść i wysiąść. Utrzymanie jego rodziny wynosi ok. 4 000 zł miesięcznie. Powód kupuje środki opatrunkowe, przeciwodparzeniowe, leki, cewniki, pampersy, zażywa środki przeciwbólowe, na nadciśnienie, leki antydepresyjne. Zwiększyły się jego wydatki na paliwo, utrzymanie samochodu. Jedna wizyta lekarska kosztuje go 250- 300 zł. Miesięcznie na ten cel wydaje ok. 700 zł. Utrzymuje się obecnie z odłożonych oszczędności, jest też beneficjentem fundacji (...), która zwraca część wydatków Powód wskazał również na konieczność ponoszenia wydatków na wózek inwalidzki, którego koszt wynosi ok. 16 000 zł, czy poduszkę przeciwodleżynową, na której stale siedzi, a która kosztuje ok. 1200 zł.

Z powyższych okoliczności wynika zatem, że w wyniku wypadku powód utracił środki finansowe, które uzyskiwał z tytułu zatrudnienia u strony pozwanej, za które to wynagrodzenie utrzymywał swoją czteroosobową rodzinę, gdyż był jej jedynym żywicielem. Powód utracił zdolność do pracy zarobkowej jako pracownik fizyczny, w wyniku wypadku zwiększyły się jego potrzeby finansowe z uwagi na proces jego leczenia i rehabilitację, a także zmniejszyły się jego widoki powodzenia na przyszłość. Zatem z wystarczającym prawdopodobieństwem powód wykazał, że może mu przysługiwać roszczenie o rentę z art. 444 § 2 k.c., którego dochodzi pozwem.

Sąd Okręgowy rozpoznając niniejszy wniosek po przeprowadzeniu rozprawy miał na względzie interesy obu stron, to jest aby powodowi zapewnić należytą ochronę prawną, a strony pozwanej nie obciążać ponad potrzebę. Sąd Okręgowy zatem uznał, że zabezpieczenia roszczenia o rentę w kwocie 5000 zł zapewni powodowi ochronę praw na czas trwania procesu.

W konsekwencji powyższych rozważań Sąd postanowił jak w sentencji postanowienia na podstawie powołanych przepisów. Sąd wskazał jako datę początkową, od której powodowi ma być wypłacana renta wrzesień 2018 roku, z uwagi na datę wydania postanowienia zabezpieczającego i z tej przyczyny o odsetkach orzekł od dnia następnego po wydaniu postanowienia. Odsetki orzeczono w wysokości ustawowej na wypadek opóźnienia, są to zatem odsetki za opóźnienie przewidziane w art. 481 § 2 k.c.