

Sygn. akt XI 1Cz 572/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XI Cywilny – Rodzinny Sekcja ds. Odwoławczych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Monika Krzyżanowska

Sędziowie: SO Jadwiga Osuchowa (sprawozdawca)

SO Andrzej Maśnica

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2014 r. w K.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **małoletniej O. K.** reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową matkę M. K.

przeciwko **P. K.**

o podwyższenie alimentów

oraz z powództwa **P. K.**

przeciwko **małoletniej O. K.** reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową matkę M. K.

o obniżenie alimentów

na skutek zażalenia **małoletniej O. K.** reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową matkę M. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Olkuszu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

z dnia 8 listopada 2013 r., **sygn. akt III RC 213/13**

oddala zażalenie.

Sygn. akt XI 1Cz 572/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w Olkuszu Wydział III Rodzinny i Nieletnich w sprawie z powództwa małoletniej O. K. reprezentowanej przez matkę M. K. przeciwko P. K. o podwyższenie alimentów oraz z powództwa wzajemnego P. K. przeciwko małoletniej O. K. reprezentowanej przez matkę M. K. o obniżenie alimentów oddalił wnioski małoletniej O. K. o udzielenie zabezpieczenia.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, iż na dotychczasowym etapie postępowania w sprawie, ustalone zostało, iż małoletnia O. K., urodzona (...), jest dzieckiem pochodzącym z małżeństwa M. K. i P. K.. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 10.05.2011 r., sygn. akt XI C 2860/09, małżeństwo to zostało rozwiązane przez rozwód bez orzekania o winie, a wykonywanie władzy rodzicielskiej nad córką O. zostało powierzone matce M. K.. W wyroku tym zasądzone również od P. K. na rzecz małoletniej córki alimenty w wysokości po 750 złotych miesięcznie. W trakcie rozpatrywania sprawy o rozwód M. K. pracowała w Przedsiębiorstwie (...) w O. i zarabiała 2.100 złotych netto, natomiast P. K. był zatrudniony w (...) S.A. i osiągał wynagrodzenie w wysokości 2.600 złotych netto. W 2012 r.

przed Sądem Rejonowym w Olkuszu do sygn. akt III RC 106/12 toczyła się sprawa z powództwa małoletniej O. K. reprezentowanej przez matkę M. K. przeciwko P. K. o podwyższenie alimentów do kwoty 1.500 złotych, w której to sprawie P. K. złożył pozew wzajemny o obniżenie alimentów do kwoty 200 złotych miesięcznie. Obydwa powództwa zostały oddalone wyrokiem z dnia 4 lipca 2012 r.

Obecnie małoletnia O. K. nadal mieszka z matką M. K. w domu jednorodzinnym w miejscowości Ż.. Od września 2013 r. małoletnia rozpoczęła naukę w I klasie szkoły podstawowej, jednakże na obecnym etapie postępowania nie zostały ustalone rzeczywiste koszty jej trzymania. M. K. pracuje nadal w (...) O. i jej dochody wynoszą średnio 2.400 złotych miesięcznie netto, spłaca również kredyt w wysokości 1.100 złotych miesięcznie zaciągnięty na remont piętra domu. Od kilku miesięcy parter domu zajmuje kuzynka M. K.- E. K. wraz z rodziną, w dotychczasowym postępowaniu nie zostało jednak ostatecznie ustalone, czy i w jakim zakresie E. K. przyczynia się do kosztów utrzymania domu i czy płaci czynsz za wynajem. Pozwany P. K. pracuje w tej samej firmie energetycznej, która obecnie nosi nazwę (...) S.A. i jego zarobki wynoszą 3.300 złotych netto, lecz są również miesiące w roku, gdzie jego zarobki osiągają 4.000 złotych netto. P. K. po zaciągnięciu kredytu w banku na kwotę 70.000 złotych oraz dzięki uzyskaniu pożyczki od rodziny w wysokości 70.000 złotych, za kwotę 150.000 złotych kupił mieszkanie, w którym mieszka wraz z partnerką I. B. i jej dziećmi. Miesięczna rata kredytu w banku wynosi 540 złotych. Obecnie toczy się sprawa o zaprzeczenie ojcostwa najmłodszego dziecka I. B.- A. B., którego ojcem biologicznym jest prawdopodobnie P. K.. Na obecnym etapie postępowania nie są znane dochody I. B. i w jakim zakresie przyczynia się ona do kosztów utrzymania mieszkania P. K..

Sąd Rejonowy posiłkując się treścią art. 133 § 1 i 138 k.r.o. oraz art. 730¹ i 753 k.p.c. argumentował, iż nie zostały spełnione przesłanki do udzielenia zabezpieczenia roszczenia alimentacyjnego, bowiem na obecnym etapie postępowania nie zostały ustalone i wyliczone usprawiedliwione potrzeby O. K. oraz nie zostały ostatecznie ustalone dochody i wydatki rodziców dziecka. Sąd pierwszej instancji wywodził, iż O. K. ma ustalone alimenty na poziomie 750 złotych, które bezspornie ojciec płaci systematycznie, a zatem dziecko ma zabezpieczone koszty utrzymania, do których winna także przyczyniać się matka M. K.. W ocenie Sądu Rejonowego nie zostało również wykazane, aby brak zabezpieczenia uniemożliwił lub utrudnił wykonanie orzeczenia wydanego w sprawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła **powódka - pozwana wzajemna małoletnia O. K. reprezentowana przez matkę M. K.** wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia i zabezpieczenie powództwa od dnia wniesienia pozwu poprzez zobowiązanie pozwanego - powoda wzajemnego P. K. do uiszczania na jej rzecz alimentów w kwocie po 1.000 złotych miesięcznie do dnia zakończenia sporu w terminie do dnia 10 - tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat do rąk jej matki M. K., względnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie od pozwanego - powoda wzajemnego na rzecz powódki - pozwanej wzajemnej kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Skarżąca wskazała, iż uszło uwadze Sądu Rejonowego, iż we wniosku o zabezpieczenie alimentów zostały co najmniej uprawdopodobnione zwiększone potrzeby dziecka, gdyż O. K. rozpoczęła naukę w szkole podstawowej oraz ma liczne problemy ze zdrowiem, w tym cierpi na astmę oskrzelową, co pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków na jej utrzymanie, wychowanie i leczenie. Skarżąca argumentowała, iż skoro pozwany - powód wzajemny osiąga dochód średnio około 3.500 złotych netto miesięcznie, to nawet dając wiarę pozwanemu - wzajemnemu, że jest ojcem A. B. żądana kwota zabezpieczenia nie jest wygórowana. Matka małoletniej powódki musi dysponować środkami finansowymi na utrzymanie i leczenie córki, również wykonanie remontu domu miało na celu zapewnienie odpowiednich warunków mieszkaniowych dziecku, z uwagi na dotyczącą ją astmę oskrzelową. W ocenie skarżącej w sprawie uprawdopodobnione zostało roszczenie oraz zmiana stosunków uzasadniających wydanie orzeczenia ustalającego zwiększony obowiązek alimentacyjny.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zmiana stosunków, o której mowa w art. 138 k.r.o. ma dotyczyć zmiany tych okoliczności, które są istotne z punktu widzenia przesłanek obowiązku alimentacyjnego, ma mieć również charakter trwały i ilościowo znaczny. Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie się lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego albo istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania poprzez stosowne zwiększenie lub zmniejszenie wysokości rat alimentacyjnych. W konsekwencji w zainicjowanym postępowaniu należy zbadać, czy od czasu ostatniego ustalenia wysokości obowiązku alimentacyjnego w kwocie 750 złotych na rzecz małoletniej O. K., tj. od dnia 10 maja 2011 r. zaszła taka zmiana stosunków, która uzasadnia zmianę kwoty alimentów, które pozwany - powód wzajemny P. K. powinien płacić na rzecz swojej małoletniej córki. Zatem istotne dla rozstrzygnięcia będzie ustalenie, czy uległy zmianie usprawiedliwione potrzeby małoletniej O. K. oraz czy zmieniły się możliwości zarobkowe lub majątkowe zarówno jej ojca, jak i matki, do czego obliguje treść art. 135 k.r.o.

W kontekście powyższych rozważań nie można zgodzić się z zarzutami zawartymi w złożonym środku odwoławczym, iż małoletnia powódka, na obecnym etapie postępowania, uprawdopodobniła, iż w okresie od ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów zaszła między stronami taka zmiana stosunków, która uzasadniałaby udzielenie wnioskowanego zabezpieczenia powództwa i podwyższenie dotychczas otrzymywanych alimentów w kwocie 750 złotych do kwoty 1.000 złotych. Powódka nie wskazała bowiem, ile obecnie wynoszą usprawiedliwione koszty jej miesięcznego utrzymania, ze szczegółowym przedstawieniem kwoty partycypacji w kosztach utrzymania domu, kosztów wyżywienia (w szkole i w domu), zakupu odzieży i obuwia, kosztów leczenia, kosztów zajęć dodatkowych, czy też ewentualnego zapewnienia wypoczynku letniego i zimowego, poprzestając jedynie na enigmatycznym stwierdzeniu, iż koszty jej utrzymania wzrosły w związku z faktem rozpoczęcia edukacji w szkole podstawowej oraz konieczności leczenia licznych schorzeń. Nie sposób nie zauważyć, iż w trakcie postępowania rozwodowego w istocie nie były badane szczegółowo potrzeby małoletniego dziecka stron, a zatem w konsekwencji na obecnym etapie postępowania nie sposób ustalić, czy płacona przez ojca małoletniej powódki kwota 750 złotych, w wystarczającym zakresie pokrywa koszty utrzymania małoletniej O., nawet biorąc pod uwagę fakt, iż zarobki pozwanego – powoda wzajemnego P. K. są wyższe niż zarobki M. K., a także, iż matka w części realizuje swój obowiązek alimentacyjny poprzez osobiste starania o utrzymanie i wychowanie córki. Podnoszone przez strony twierdzenia i zarzuty odnośnie wzajemnej sytuacji majątkowej, możliwości zarobkowych, jak i zakresu usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki będą mogły zostać zweryfikowane dopiero po przeprowadzeniu przez Sąd pierwszej instancji postępowania dowodowego w pełnym zakresie, bowiem nie jest to możliwe na etapie postępowania zabezpieczającego, które spełnia jedynie pomocniczą rolę w stosunku do postępowania rozpoznawczego. W toku postępowania dowodowego Sąd Rejonowy ustali kwotę potrzebną do zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeby małoletniej O., a także jakie są zarobkowe i majątkowe możliwości rodziców dziecka oraz w jakim stosunku powinni oni partycypować w kosztach utrzymania córki, a całokształt poczynionych ustaleń faktycznych zostanie uwzględniony w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie. Małoletnia powódka jednak w dalszym toku procesu zachowuje prawo do wystąpienia z ponownym wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia zgłoszonego roszczenia, w szczególności, gdy ujawnią się lub zostaną ustalone istotne okoliczności mające wpływ na wymiar obowiązku alimentacyjnego.

Z naprowadzonych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji, kierując się treścią art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.