

Sygn. akt XII Ga 402/20

POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie XII Wydział Gospodarczy – Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący- SO Bożena Cincio-Podbiera/spr./

Sędziowie : SO Agata Pierożyńska

SO Jacek Hanszke

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2021 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o zmianę wpisu

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie

z dnia 19 listopada 2019 roku, sygn. Kr XII Ns Rej KRS 17719/19/169

postanawia:

oddalić apelację.

SSO Agata Pierożyńska SSO Bożena Cincio-Podbiera SSO Jacek Hanszke

XII Ga 402/20

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2019 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie z oddalił wniosek W. D. o wykreślenie jego osoby z zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. W ocenie Sądu Rejonowego przedstawione przez wnioskodawcę dokumenty, a to oświadczenie o rezygnacji z pełnienia funkcji w zarządzie spółki z dnia 13 sierpnia 2019 roku ze skutkiem na dzień 19 sierpnia 2019 roku, protokół nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 13 sierpnia 2019 roku z jednym punktem porządku obrad odnośnie wyrażenia zgody na zaciągnięcie kredytu bankowego, dowód nadania listu poleconego zawierającego wyżej wymienione oświadczenie woli o rezygnacji z funkcji w zarządzie z dnia 14 sierpnia 2019 roku oraz oświadczenie o rezygnacji z pełnienia funkcji z adnotacją, że zgromadzenie wspólników rezygnację tą przyjmuje podpisane przez wspólników R. D. i A. D., nie stanowią dostatecznej podstawy do uwzględnienia wniosku.

Sąd Rejonowy wskazując na treść art. 202 § 62 KSH podał, iż wnioskodawca nie zachował wynikającej stąd procedury, przewidzianej dla skutecznej rezygnacji z pełnienia funkcji zarządczych w spółce. Wywiódł, że zgodnie z treścią tej normy jeżeli w wyniku rezygnacji członka zarządu żaden mandat w zarządzie nie byłby obsadzony, członek zarządu składa rezygnację wspólnikom, zwołując jednocześnie zgromadzenie wspólników, o którym mowa w art. 233-1 KSH, chyba że umowa spółki stanowi inaczej. Zaproszenie na zgromadzenie wspólników zawiera też

oświadczenie o rezygnacji członka zarządu. Rezygnacja jest skuteczna z dniem następującym po dniu, na które zwołane zgromadzenie wspólników. Skoro więc jedyny rezygnujący członek zarządu ma obowiązek, składając rezygnację, zwołać jednocześnie nadzwyczajne zgromadzenie to zwołanie nie może odbyć się przed upływem dwóch tygodni, co oznacza, że minimalny czas pomiędzy złożeniem oświadczenia a wygaśnięciem mandatu członka zarządu wynosi 15 dni. Art. 238 § 1 KSH stanowi zaś, że zgromadzenie wspólników zwołuje się za pomocą listów poleconych lub przesyłek nadanych pocztą kurierską, wysłanych co najmniej 2 tygodnie przed terminem zgromadzenia wspólników. Sąd Rejonowy stanął na stanowisku, że skuteczność rezygnacji jedynego członka zarządu zależy od dopełnienia tych warunków formalnych czyli zwołania zgromadzenia i upływu 15 dni od złożenia oświadczenia o rezygnacji. Sąd Rejonowy zauważył, że oświadczenie o rezygnacji wnioskodawcy nosi datę 1 sierpnia 2019 roku wobec czego najwcześniej w tej dacie winno być zwołane zgromadzenie wspólników w sposób formalny, poprzez wystosowanie zaproszeń wraz z doręczeniem oświadczenia o rezygnacji. Zgromadzenie więc mogło być zwołane najwcześniej na dzień 28 sierpnia 2019 roku, zaś rezygnacja byłaby skuteczna z dniem 29 sierpnia 2019 roku. Jednakże przedłożony przez wnioskodawcę protokół zgromadzenia z dnia 19 sierpnia 2019 roku nie dowodzi wyczerpania powyższej procedury ponieważ wynika z niego, że na zgromadzeniu tym została złożona rezygnacja, lecz jedynym punktem obrad zgromadzenia było wyrażenie zgody przez spółkę na zaciągnięcie zobowiązania finansowego w postaci pobrania kredytu bankowego. Zaznaczył też Sąd Rejonowy, że zgromadzenie odbyte bez formalnego zwołania w postaci pisemnych lub innych dopuszczalnych form zawiadomienia i wskazania rezygnacji jako tematu obrad, nie wywołuje skutków prawnych określonego w art. 202 § 6 KSH.

Apelacja wnioskodawcy zawiera zarzut naruszenia art. 240 KSH przez jego niezastosowanie, choć dopuszcza on odbycie zgromadzenia wspólników bez formalnego zwołania w przypadku, gdy reprezentowany jest cały kapitał zakładowy, art. 202 § 4 KSH przez jego niezastosowanie podczas, gdy przepis ten wskazuje, iż mandat członka zarządu wygasa wskutek rezygnacji, art. 202 § 5 KSH w związku z art. 647 § 2 KC przez ich niezastosowanie, mimo iż zlecenie można wypowiedzieć w każdym czasie, art. 60 KC przez jego pominięcie chociaż wola osoby wykonującej czynności prawne może być wyrażona w dowolnej formie oraz art. 61 § 1 KC zgodnie, z którym oświadczenie woli pozostaje złożone z chwilą, gdy dotarło do innej osoby w taki sposób, iż mogła się ona zapoznać z jego treścią.

W motywach apelacji podniesiono, że rezygnacja z mandatu w zarządzie stanowi jednostronną czynność prawną, analogiczną do wypowiedzenia zlecenia, której adresatem pozostaje spółka w wobec czego wskutek wypowiedzenia mandatu następuje, gdy oświadczenie dotrze pod odpowiedni adres i do osoby, która winna się z nim zapoznać. W tym przypadku na zgromadzeniu obecni byli wszyscy wspólnicy czyli zachowany został warunek pełnej reprezentacji tj. 100 % kapitału zakładowego. Oświadczenie to zostało przyjęte i wywarło skutek z dniem w nim wskazany to z dniem 19 sierpnia 2019 roku. Z taką argumentacją skarżący domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia i dokonania stosownego wpisu zgodnie z żądaniem wnioskodawcy.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja nie jest trafna.

Jak słusznie zauważył Sąd Rejonowy z mocą obowiązującą od dnia 1 marca 2019 roku wprowadzono zmiany art. 202 KSH poprzez dodanie § 6, do treści którego sąd pierwszej instancji się odwołał. Regulacja ta stanowić ma przeszkodę w funkcjonowaniu w obrocie prawnym spółek kapitałowych bez właściwej reprezentacji. Przyjęte rozwiązanie ma na celu przyspieszenie uzupełnienia składu organu i wykluczenie występowania w spółkach „bezkrólewie.” Oznacza ono jednak, że z mocy ustawy został wydłużony okres pełnienia funkcji i odroczonego moment wygaśnięcia mandatu. Dla realizacji tego celu wprowadzono obowiązek zwołania zgromadzenia wspólników z równoczesnym doręczeniem im rezygnacji i objęciem tej kwestii porządkiem obrad. Oświadczenie o rezygnacji ma być przy tym elementem zaproszenia na to zgromadzenie. Stosowne zgromadzenie wspólników, dotyczące tego tematu, może się odbyć najwcześniej po upływie dwóch tygodni, a to w celu przygotowania wspólników do powołania nowego zarządu.

O ile więc zasadnie podnosi się w apelacji, że oświadczenie o rezygnacji pozostaje jednostronną czynnością prawną i winno być złożone spółce czyli winno dotrzeć na adresata, tak by mógł zapoznać się z jego treścią, o tyle apelacja

pomija określone w art. 202 § 6 KSH zasady. Po pierwsze, zgromadzenie wspólników winno być zwołane w sposób formalny, poprzez wystosowanie stosownych zaproszeń, ekspediowanych nie wcześniej niż w dniu 13 sierpnia 2019 roku, a po drugie, przedmiotem tego zgromadzenia objętym wyartykułowanym w zaproszeniu porządkiem obrad winno pozostawać przedmiotowe oświadczenie o rezygnacji z funkcji w zarządzie spółki.

Warunki te niewątpliwie nie zostały zachowane. Rezygnacja z funkcji w zarządzie nie była objęta porządkiem obrad, choć wykładnia art. 202 par. 6 KSH tego wymaga. Brak też było stosownego wyprzedzenia względem terminu zgromadzenia. Wbrew wywodom apelacji nie można zatem przyjąć aby rezygnacja została złożona skutecznie skoro sposób procedowania tej kwestii pozostawał w sprzeczności z treścią przywołanego art. 202 § 6 KSH. W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy w pełni popiera argumenty przywołane przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia .

Z tych też przyczyn apelacja podlega oddaleniu na podstawie art. 385 KPC.

SSO Agata Pirożyńska SSO Bożena Cincio-Podbiera SSO Jacek Hanszke