

Sygn. akt I C 958/22

Kraków, 31 października 2022 r.

UZASADNIENIE WYROKU

Sądu Okręgowego w Krakowie z 11 października 2022 r.

A. Żądanie powódki J. K.

1. Powódka wniosła o ustalenie, że jej zobowiązanie z tytułu umowy nr (...) z 31 stycznia 2008 r. bez naliczonego oprocentowania wynosi 206 359,22 zł na dzień 10 grudnia 2020 r.
2. Uzasadniając powódka wskazała, że zawarła ze stroną pozwaną umowę o kredyt w PLN, potem zmieniła umowę i przeliczono zobowiązanie na CHF. Następnie powódka wygrała prawomocnie sprawę o ustalenie nieważności aneksu. Strona pozwana przeliczyła zobowiązanie powódki, która z obliczeniem się nie zgodziła przedstawiając swoje wyliczenie i wniosła o ustalenie.

B. Stanowisko strony pozwanej (...) S.A. w W. (k. 98).

3. Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa.
4. Strona pozwana wskazała, że nie zgadza się z obliczeniem powódki oraz przedłożyła własną symulację.

C. Okoliczności bezsporne

5. Strona pozwana poprzednio działała pod (...) Bank S.A.
6. Powódka poprzednio miała na nazwisko G..

D. Ustalenia faktyczne

7. 31 stycznia 2008 r. strony zawarły umowę kredytu jak na k. 13, kwota kredytu w umowie wynosiła 466 845,60 zł, a okres kredytowania to 276 miesięcy.
8. Dowód: dokument umowy k. 13.
9. 31 stycznia 2008 r. strony podpisały dokument zatytułowany aneks do umowy, który zawierał postanowienie, że strony dokonują przewalutowania kredytu z PLN na CHF.
10. Dowód: aneks k. 22.
11. 15 grudnia 2020 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał wyrok pod sygn. akt I ACa 126/20 na podstawie, kutego ustalił nieważność opisanego aneksu.
12. Dowód: wyrok k. 34, uzasadnienie k. 107.
13. 19 stycznia 2021 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił wniosek o wstrzymanie wykonalności wymienionego wyroku.
14. Dowód: postanowienie k. 35.
15. Zobowiązanie powódki z tytułu umowy kapitałowe bez naliczonego oprocentowania na dzień 10 grudnia 2020 r. wynosiło 206 359,22 zł, a nadpłata wynosiła 6 445,62 zł. Kwota i data wpłat powódki na rzecz strony pozwanej wynika z zaświadczenia k. 165.

16. Dowód: umowa k. 13 oraz wyliczenie k. 43.

E. Ocena dowodów

17. Sąd oparł się na dokumentach, których wiarygodność nie była kwestionowana.

18. Sąd uznał, że przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego jest zbędne wobec faktu, że ustalenie oczekiwane przez powódkę nie wymaga wiadomości specjalnych. Zadanie biegłego sprowadzałoby się do sprawdzenia matematycznego obliczeń z k. 43, a Sąd ocenia, że są one poprawne, zresztą sama strona pozwana nie zakwestionowała tych wyliczeń z matematycznego punktu widzenia ale kwestionowała założenia do wyliczeń wynikające z umowy.

F. Uzasadnienie prawne

19. Roszczenie należało uwzględnić na podstawie art. 189 k.p.c. oraz art. 455 k.c.

20. Sąd w całości podzielił argumentację dotyczącą interesu prawnego w ustaleniu z k. 8, faktem jest, że wydany wyrok i ustalenie nieważności aneksu nie rozwiązało sporu stron co do wysokości zobowiązania na dzień 10 grudnia 2020 r. Powódka dokonała wyliczeń, które były sprzeczne z tymi strony pozwanej i dlatego niewątpliwie posiada interes prawny by ustalić tę kwestię przed Sądem.

21. Nie było między stronami sporne, że wiąże je umowa z k. 13, a w sprawie nie wykazano by zawarto jakiegokolwiek dodatkowe porozumienia do tej umowy – umowy ubezpieczenia itp. Strona pozwana tylko o tych okolicznościach twierdziła ale ich nie udowodniła w rozumieniu art. 6 k.c. stąd też punktem wyjścia dla ustaleń jest treść wymienionego dokumentu umowy.

22. Trafnie powódka w swoich wyliczeniach oparła się na § 1 ust 4 i § 9 umowy oraz wskazała na dzień 10 grudnia 2020 r. jako dzień odniesienia dla żądania ustalenia.

23. Sąd podzielił ustalenia powódki co do kwoty wpłaconej na rzecz strony pozwanej oraz ustalenia, że doszło do nadpłaty, która stanowi świadczenia nienależne i powinna zostać zwrócona.

24. Sąd podzielił wniosek strony powodowej, że z oczekiwanego obliczenia należy wyłączyć wyliczenie podwyższonego oprocentowania z uwagi na ubezpieczenie pomostowe – umowa § 1 ust 7 i § 3 ust. 6 ponieważ powódka żądała ustalenia bez oprocentowania.

25. Sąd nie podzielił wniosków strony pozwanej w zakresie przedłożonej przez nią symulacji (k. 140) trafnie strona pozwana wskazała, że w wyliczeniu nie uwzględniono rzeczywistych dat wpłaty oraz rzeczywistych wpłaconych przez powódkę kwot, a także, że wyliczenie nie jest adekwatne dla żądania powódki w zakresie ustalenia, a dotyczy symulacji całego kredytu.

26. Sąd podzielił wniosek powódki (k. 9) w zakresie ustalenia daty wymagalności, a w konsekwencji i datę wyliczenia odsetek, które zasądzono na podstawie art. 481 k.c.

G. Koszty procesu

27. Strona pozwana przegrała w całości zatem w ocenie Sądu to ją obciążają koszty procesu stosownie do art. 98 k.p.c., a ich szczegółowym obliczeniem zajmie się Referendarz sądowy.

dr Krzysztof Dyl

sędzia sądu okręgowego

Sygn. akt I C 958/22

Kraków, 31 października 2022 r.

Sekretariat uprzejmie proszę:

1. odnotować uzasadnienie,
2. odpis uzasadnienie doręczyć pełnomocnikowi strony pozwanej,
3. kal. 14 dni.

Krzysztof Dyl

sędzia sądu okręgowego