

Sygnatura akt II Ca 2103/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SO Katarzyna Biernat-Jarek(sprawozdawca)
Sędziowie:	SO Katarzyna Serafin – Tabor SR (del.) Magdalena Meroń – Pomarańska
Protokolant:	-

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2013 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. P. i K. P.

przeciwko Powiatowi (...)

o zapłatę

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Rejonowego w Wadowicach

z dnia 31 maja 2013 r., sygnatura akt VI C 250/13

uchyla zaskarżony wyrok, znosząc postępowanie od dnia 6 lutego 2013 r. i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Wadowicach celem ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Powodowie R. P. i K. P. domagali się zasądzenia od Powiatu (...) kwoty 24.600,-zł powołując , że na skutek odmowy zarejestrowania przez stronę pozwaną nabytego w ramach prowadzonej działalności gospodarczej samochodu ciągnika siodłowego I (...), zmuszeni zostali do jego sprzedaży. Dochodzona pozwem kwota stanowiła różnicę w cenie od tej jaką zapłacili za przedmiotowy pojazd od tej, za jaką pojazd zbyli kilka dni później.

Wyrokiem z dnia 31 maja 2013 r. Sąd Rejonowy w Wadowicach VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w S. oddalił powództwo, znosząc wzajemnie między stronami koszty procesu.

W apelacji od powyższego wyroku powodowie zarzucili sądowi rejonowemu naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 72 w zw. z art. 74 ust. 3 pkt 2a ustawy Prawo o ruchu drogowym z dn. 20.06.1997 r. poprzez niezastosowanie

tych przepisów oraz błędy w ustaleniach faktycznych, nadto naruszenie art. 415 k.c. poprzez jego niezastosowanie w niniejszej sprawie i domagali się zmiany zaskarżonego wyroku i uwzględnienia powództwa w całości.

Sąd Okręgowy ustalił, że decyzją z dnia 14 listopada 2012 roku wydaną przez podsekretarza stanu działającego z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości sędziego sądu rejonowego w Suchej Beskidzkiej Wiesław Okrzesik w oparciu o art. 75 § 2 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2011 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U., nr 98, poz. 1070 ze zm.) oraz § 3 pkt 15 lit. e rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 października 2012 roku w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych (Dz. U. z 2012r., poz. 1223) został przeniesiony z dniem 1 stycznia 2013 roku na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wadowicach.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja skutkowałą uchynieniem postanowienia w zaskarżonej części, zniesieniem postępowania przed Sądem Rejonowym od dnia 6 lutego 2013 roku i przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Postępowanie prowadzone przed Sądem Rejonowym dotknięte było bowiem od dnia 6 lutego 2013 roku (data podjęcia czynności przez sędziego w tej sprawie) nieważnością określoną w art. 379 pkt 4 k.p.c., którą to okoliczność, bez względu na granice zaskarżenia wyroku apelacją, stosownie do treści art. 378 § 1 k.p.c. sąd drugiej bierze z urzędu pod uwagę.

Okoliczności powodujące nieważność postępowania sąd bierze pod uwagę w każdym stanie sprawy z urzędu, dokonuje zatem także badania, czy skład sądu jest zgodny z prawem, a zatem również to, czy decyzja o przeniesieniu na nowe miejsce służbowe sędziego zasiadającego w składzie sądu została podjęta zgodnie z prawem, a w szczególności we właściwym trybie i przez uprawniony podmiot.

Sędzią sądu rejonowego Wiesław Okrzesik, członek jednoosobowego składu orzekającego Sądu Rejonowego w przedmiotowej sprawie został przeniesiony ze zlikwidowanego Sądu Rejonowego w Suchej Beskidzkiej na mocy decyzji o przeniesieniu sędziego podjętej nie przez Ministra Sprawiedliwości, lecz podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości działającego z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2013 roku, sygn. akt III CZP 46/13 „Decyzja Ministra Sprawiedliwości o przeniesieniu sędziego na inne miejsce służbowe wydana na podstawie art. 75 § 3 w zw. z art. 75 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 427) jeżeli jest zgodna z prawem – wywołuje skutek od chwili doręczenia jej sędziemu”. W obszernych rozważaniach prawnych Sąd Najwyższy wywiódł, że decyzja o przeniesieniu na inne miejsce służbowe podjęta przez inną osobę, także „z upoważnienia” Ministra Sprawiedliwości, jest wadliwa (bezprawna), a sędzia, którego ona dotyczy, nie może wykonywać władzy jurysdykcyjnej w sądzie (na obszarze jurysdykcyjnym), do którego został „przeniesiony”. Skład orzekający z jego udziałem jest zatem sprzeczny z przepisami prawa w rozumieniu art. 379 pkt 4 k.p.c.

Przytoczony pogląd prawny Sąd Okręgowy w całości aprobuje. Skoro zatem w składzie sądu orzekającego zasiadł sędzią sądu rejonowego, który został przeniesiony na inne miejsce służbowe w oparciu o wadliwą decyzję o przeniesieniu, to skład sądu był sprzeczny z przepisami prawa i w związku z tym w sprawie zaszła nieważność postępowania datowana począwszy od podjęcia przez nieuprawnionego sędziego czynności w sprawie tj. od dnia 6 lutego 2013 r.

Skutkiem stwierdzenia nieważności postępowania jest uchynienie zaskarżonego wyroku, zniesienie postępowania w zakresie dotkniętym nieważnością i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Rejonowy będzie czuwał nad należytym składem sądu orzekającego przez cały czas trwania postępowania.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 2 k.p.c. w zw. z art. 374 k.p.c. orzekł jak w sentencji.