

Sygn. akt II Ca 589/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny - Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SO Katarzyna Biernat-Jarek

Sędziowie: SO Katarzyna Serafin – Tabor

SO Grzegorz Buła

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2014 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) S. S.

przy uczestnictwie P. S. i M. S.

o wpis wszczęcia egzekucji z nieruchomości lub przyłączenia

na skutek apelacji uczestnika M. S.

na wpis Sądu Rejonowego w (...) VII Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych z siedzibą w N. z dnia 29 listopada 2013r., sygn. akt DzKw (...)

postanawia: uchylić zaskarżony wpis i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w (...) Zamiejscowemu Wydziałowi Ksiąg Wieczystych z siedzibą w N..

UZASADNIENIE

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w (...) S. S. wnioskiem złożonym w dniu 4 października 2013 roku domagał się dokonania na podstawie art. 924 k.p.c. dokonania w księdze wieczystej nr (...) wpisu o wszczęciu egzekucji z nieruchomości lub o przyłączeniu do toczącej egzekucji na podstawie zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z dnia 30.09.2013 r. w sprawie z wniosku wierzyciela P. S. przeciwko dłużnikowi M. S. o egzekucję należności alimentacyjnych.

W dniu 29.11.2013 r. Sąd Rejonowy w (...) dokonał w dziale III wpisu w księdze wieczystej nr (...) przyłączenia się do egzekucji z nieruchomości na podstawie tytułu wykonawczego wyroku Sądu Rejonowego w Radomiu z dnia 19.06.2001 r. III RC 693/01 na rzecz P. S., w oparciu o dołączone do wniosku zawiadomienie.

Apelację od powyższego wpisu złożył M. S. , opiekun prawny J. i J. S. i zarzucił wpisowi naruszenie praw dziecka oraz podstawowych praw człowieka oraz obowiązujących przepisów prawa. W uzasadnieniu stwierdził, że wpisy dokonane zostały bezprawnie bowiem poprzez bezprawne dokonanie wpisów wszczęcia egzekucji przez komornika Sądowego na wniosek (...) SA w dniu 20.08.2010 r. nie może rozporządzać nieruchomością , która zakupił ze środków alimentacyjnych uzyskanych od matki dzieci dla zabezpieczenia ich potrzeb życiowych.

Powołał się przy tym na postępowanie i akta sprawy DzKw (...) oraz II Cz 1197/13 opisując potrzeby swoich nieletnich dzieci oraz ich prawo do stabilnego życia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Wniesiona apelacja, częściowo zasadna, prowadzić musiała do uchylecia zaskarżonego wpisu i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

Zgodnie z przepisem art. 626⁸ § 2 k.p.c. wyznaczającym zakres kognicji sądu w postępowaniu wieczystoksięgowym postępowanie to jest postępowaniem sformalizowanym. Przy rozpoznawaniu przez sąd wniosku o wpis badaniu podlega treść wniosku, treść i forma dokumentów dołączonych do wniosku i stanowiących podstawę wpisu oraz treść księgi wieczystej. Zatem sąd w ramach rozpoznawania zasadności, bądź bezzasadności wniosku inicjującego postępowanie w sprawie jest obowiązany badać wyłącznie dokumenty mające stanowić podstawę wpisu w księdze wieczystej oraz treść księgi wieczystej która winna przesądzać czy wniosek w świetle przedłożonych dokumentów jest zasadny czy też nie.

Inną obowiązującą w postępowaniu wieczystoksięgowym zasadą jest, że o kolejności wniosku decyduje jego chwila wpływu do sądu, co jest istotne z uwagi na moc wsteczną wpisu liczoną od chwili złożenia wniosku - art. 626⁶ k.p.c. w zw. z art. 29 ustawy o księgach wieczystych i hipotece.

Badając treść niniejszego wniosku, a także treść księgi wieczystej i złożone przy niej dokumenty stwierdzić należy, że w chwili złożenia wniosku w niniejszej sprawie w księdze wieczystej nr (...) ujawniony był wpis wszczęcia egzekucji z nieruchomości prowadzonej przeciwko dłużniczce E. K. na wniosek wierzycieli Banku (...) SA oraz Towarzystwa (...) SA we W., przy czym od wpisu wniesiona została skarga przez M. S., w związku z którą rozpoznawany był wniosek o przywrócenie terminu do jej wniesienia i postępowanie związane z badaniem prawidłowego doręczenia M. S., który nabył przedmiotową nieruchomość w dniu 1.04.2010 r., zawiadomień o dokonanym wpisie wszczęcia egzekucji w sprawie DzKw (...). Sprawa ta była przedmiotem kontroli instancyjnej w postępowaniu zażaleniowym prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Krakowie do sygn. akt II Cz 1197/13.

Zatem w chwili złożenia wniosku w niniejszej sprawie kwestia skuteczności zajęcia nieruchomości i wszczęcia postępowania egzekucyjnego pozostawała otwarta.

Sąd rejonowy, rozpoznał niniejszy wniosek poza kolejnością, nie czekając na rozstrzygnięcie sprawy wpisu ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji nieruchomości, co było o tyle istotne, że postępowanie egzekucyjne prowadzone było przeciwko dłużnikowi E. K..

Wskazać też należy, że wpis wszczęcia egzekucji w sprawach DzKw (...)i DzKw (...)wykreślony został wpisem z dnia 30 grudnia 2013 r., obecnie prawomocnym.

Z punktu widzenia niniejszej sprawy, zważywszy na moc wsteczną wpisu istotne znaczenie miało zatem omówione rozstrzygnięcie, które pozwoliłoby dopiero sądowi rejonowemu rozstrzygnąć które z żądań zgłoszonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) podlegać winno uwzględnieniu. W tym stanie rzeczy stwierdzić należy, że sąd rejonowy nie rozpoznał istoty sprawy i dokonał wpisu przyłączenia się do egzekucji prowadzonej co prawda z tej samej nieruchomości, ale przeciwko innemu dłużnikowi, nie czekając na rozstrzygnięcie w przedmiocie czy egzekucja w ogóle mogła być wszczęta z uwagi na zmianę właściciela przed dokonaniem zajęcia. Abstrahując od oceny zgodności z prawem czy zasadami uczciwości działań jakie podejmowali E. K. i M. S. w stosunku do przedmiotowej nieruchomości, stwierdzić należy że sąd rejonowy ponownie rozpoznając sprawę winien dokonać oceny czy doszło do skutecznego zajęcia nieruchomości w tym stanie faktycznym jaki zaistniał w niniejszej sprawie i dopiero w kontekście tej oceny rozważyć który z wniosków Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) zasługuje na uwzględnienie, a które z żądań podlega oddaleniu, orzekając w ten sposób o całym zgłoszonym żądaniu.

Z tych też względów zaskarżone orzeczenie podlegało uchyleciu, a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu, o czym Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 386 § 4 k.p.c.

Ref. SSR (...)