

Sygn. akt II Ca 588/16

POSTANOWIENIE

Dnia 8 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny-Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Katarzyna Oleksiak
Sędziowie:	SO Krzysztof Lisek SR (del.) Anna Kruszewska (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2016 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. M. o sporządzenie spisu inwentarza

na skutek apelacji wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego w Oświęcimiu z dnia 28 sierpnia 2015 r. sygn. akt I Ns 1156/15

postanawia

odrzucić apelację.

SSR Anna Kruszewska SSO Katarzyna Oleksiak SSO Krzysztof Lisek

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Oświęcimiu zarządził spis inwentarza spadku po E. M. i zlecił sporządzenie tego spisu Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Oświęcimiu D. S..

Od postanowienia Sądu wnioskodawca wywiódł apelację, zarzucając naruszenie art. 644 k.p.c. w zw. z § 1 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra S. z dnia 1 października 1991 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania przy zabezpieczeniu spadku i sporządzaniu spisu inwentarza poprzez ich niezastosowanie skutkujące sporządzeniem spisu inwentarza spadku niewłaściwemu organowi i wnosząc o zmianę orzeczenia w tym zakresie poprzez zlecenie sporządzenia spisu inwentarza Urzędowi Skarbowemu w O..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna.

Na wstępie należy podnieść, że Sąd Okręgowy orzeka przy uwzględnieniu stanu prawnego przed zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 17 kwietnia 2015 r.), zgodnie z przepisem przejściowym – art. 7 tej ustawy.

Postanowienie o spisie inwentarza jest orzeczeniem co do istoty sprawy wydawanym w postępowaniu nieprocesowym i służy na nie środek zaskarżenia w postaci apelacji. Takie stanowisko jest uzasadnione okolicznością, że ma ono

znaczenie w zakresie skutków materialnoprawnych przewidzianych przez prawo spadkowe (tak Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 23 sierpnia 2006 r. sygn. III CZP 52/06). Z żadnej normy prawnej nie wynika, że zlecenie wykonania spisu stanowi integralną część postanowienia o sporządzeniu spisu inwentarza, jak również nie sposób temu zleceniu nadać walorów innych aniżeli procesowe. Stanowi ono pierwszą czynność, zmierzającą do wykonania. Wynika to wprost z przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowego trybu postępowania przy zabezpieczaniu spadku i sporządzaniu spisu inwentarza powołanych w apelacji. W §1 ust. 1 następuje rozróżnienie postanowienia o sporządzeniu spisu inwentarza oraz „zlecenia sądu rejonowego” jego wykonania.

Sąd Rejonowy błędnie zatem zamieścił zaskarżone zlecenie w treści postanowienia co do istoty sprawy. Powinno być ono wydane w formie zarządzenia po uprawomocnieniu się postanowienia o sporządzeniu spisu inwentarza i nie powinno podlegać kontroli instancyjnej.

Dlatego orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 373 zd.1 k.p.c.

SSR Anna Kruszewska SSO Katarzyna Oleksiak SSO Krzysztof Lisek