

Sygn. akt II Ca 371/17

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2017 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Nowak (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2017 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko S. G.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórze w Krakowie z dnia 26 października 2016 roku, sygn. akt XII C 780/16/P upr

postanawia:

1) odrzucić apelację;

2) zasądzić od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 300 (trzysta złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

SSO Anna Nowak

UZASADNIENIE

W dniu 26 października 2016 roku Sąd Rejonowy wydał zaskarżony wyrok. Apelację od tego wyroku wniosła pozwana poprzez złożenie kserokopii swej apelacji, na której brak jest oryginału podpisu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z art. 368 § 1 i 2 k.p.c. apelacja winna czynić spełniać wymogi pisma procesowego. Zgodnie z art. 126§1 pkt 4 k.p.c. pismo procesowe musi zawierać podpis strony. Na piśmie nazwanym apelacją znajdującym się na karcie 110 nin. akt brak jest podpisu strony. Jest tylko kserokopia tegoż podpisu. Przewodniczący zarządzeniem z dnia 3 kwietnia 2017 roku skutecznie doręczonym pozwanej w dniu 12 kwietnia 2017 roku (k.129) wezwał pozwaną do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez jej podpisanie w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia apelacji. Pozwana nie złożyła podpisu ani też nie złożyła żadnego pisma odnośnie tegoż wezwania. Zatem należało apelację odrzucić jako niepodpisaną.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 373 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 391§1 k.p.c., zasądzając koszty procesu od strony przegrywającej na rzecz strony wygrywającej. Strona powodowa złożyła odpowiedź na apelację, w której żądała zasądzenia kosztów. Na koszty złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika. Wysokość wynagrodzenia obliczono na podstawie §2 pkt. 3 w zw. z § 10 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości

z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych w brzmieniu obowiązującym po dniu 16 października 2016 roku wobec daty złożenia apelacji. Stawkę wynagrodzenia liczono od kwoty 4000 zł albowiem w tym zakresie pozwana kwestionowała wyrok podając, że kwotę tą zapłaciła.

SSO Anna Nowak