

Sygnatura akt II Ca 574/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Anna Nowak
-----------------	----------------

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2018r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) S.A. w B.

przeciwko M. H.

o zapłatę

na skutek apelacji strony powodowej od wyroku Sądu Rejonowego w Suchej Beskidzkiej z dnia 28 listopada 2017r., sygnatura akt I C 477/17

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że punktowi 2 nadaje brzmienie 2. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 111,50 zł (sto jedenaście złotych pięćdziesiąt groszy) z umownymi odsetkami w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie liczonymi od dnia 18 września 2016 roku do dnia zapłaty, a w pozostałej części powództwo oddala;

II. oddala apelację w pozostałej części;

II. odstępuje od obciążania pozwanej kosztami postępowania odwoławczego.

SSO Anna Nowak

UZASADNIENIE

Stosownie do regulacji art. 505¹³ § 2 k.p.c. niniejsze uzasadnienie zostało ograniczone do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa, albowiem przedmiotowa sprawa rozpoznawana była przez Sąd I instancji w postępowaniu uproszczonym, zaś w toku postępowania apelacyjnego Sąd Odwoławczy nie przeprowadzał postępowania dowodowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja w części zasługiwała na uwzględnienie.

Sąd I instancji niezasadnie przyjął, że cała wierzytelność stała się wymagalna, a nadto niezasadnie przyjął abuzywność postanowień umownych, które nie naruszają art. 36 a i nast. ustawy o kredycie konsumenckim. Skoro bowiem ustawodawca pozwala na określoną wysokość prowizji i kosztów to tylko szczególne okoliczności mogłyby prowadzić

do ustalenia abuzywności postanowień umownych zgodnych w szczegółowymi i konkretnymi normami prawnymi. W nin. sprawie takich szczególnych okoliczności nie wykazano. W szczególności należy podkreślić, że sformułowania dotyczące poszczególnych składowych raty są jasne i konkretne i nie mogło być wątpliwości co do ich wysokości. Także wysokość kosztów pozaodsetkowych mieści się w normie przewidzianej przepisem art. 36a ustawy o kredycie konsumenckim w brzmieniu z dnia zawierania umowy.

Wskazać należy, że w ustalonym stanie faktycznym strona powodowa nie wykazała, iż doszło do skutecznego wypowiedzenia umowy pożyczki. Umowa ta została zawarta w dniu 21 kwietnia 2016 roku, pierwsza rata wedle harmonogramu spłaty miała zostać uiszczona w dniu 1 czerwca 2016 roku, a dołączone do pozwu wypowiedzenie umowy pochodzi z daty 18 sierpnia 2016 roku. I rata w kwocie 284 zł została wpłacona w terminie (okoliczność bezsporna), 2 rata została uiszczona w dniu 30 sierpnia 2016 roku, a więc blisko z dwumiesięcznym opóźnieniem. Zatem w dniu 18 sierpnia powódka zalegała z zapłatą drugiej raty 49 dni. Umowa pożyczki nie przewiduje w takiej sytuacji możliwości jej wypowiedzenia.

Odnośnie zaliczenia poszczególnych wpłat dokonanych przez pozwaną należało wyliczenie przeprowadzić następująco: powódka wpłaciła 14 rat po 284 złote czyli łącznie w kwocie 3976 zł i w tym zakresie postępowanie zarówno co do należności głównej jak i odsetek zostało umorzone. Także co do części raty 15 w kwocie 124 zł z odsetkami postępowanie zostało umorzone. Wierzyciel wpłaty zaliczył na należność główną i nie podtrzymywał żądania odsetkowego w tym zakresie.

Następnie pozwana wpłaciła brakującą część 15 raty w kwocie 160 zł w dniu 3 października 2017 roku, 15 rata była płatna do 1 sierpnia a zatem odsetki wyniosły 8,70 zł.

16 rata w kwocie 65,30 została zapłacona w dniu 3 października, a reszta tej raty w kwocie 218,70 w dniu 30 października 2017 roku. Odsetki wyniosły 5,74 zł.

17 rata w kwocie 175,56 zł została zapłacona w dniu 30 października 2017 r, odsetki wyniosły 3,06 zł. Zatem na dzień orzekania przez Sąd I instancji odnośnie ostatniej wówczas wymagalnej raty zostaje kwota 111,50 zł z odsetkami umownymi od dnia 31 października 2017 roku do dnia zapłaty.

Odnośnie późniejszych rat nie zostały podniesione żadne okoliczności dotyczące braku ich wpłaty po dniu wyrokowania przez Sąd I instancji. Sąd nie może także takiej okoliczności uznać za przyznaną albowiem pozwana sukcesywnie spłaca pożyczkę. W tej części zatem powództwo zostało prawidłowo oddalone.

Wskazać należy również, że powódka nie żądała już w apelacji odsetek od umorzonej kwoty a jedynie od pozostałej należności głównej w kwocie 3593 zł, a Sąd w tym zakresie jest związany zakresem zaskarżenia (art.378§1 k.p.c.).

Pozwana co do przeważającej części wygrywa postępowanie, a zatem Sąd odstąpił od obciążania jej częścią kosztów należnych stronie powodowej.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art.386§1 k.p.c. częściowo uwzględniono apelację a w pozostałej części na podstawie art.385 k.p.c. oddalono apelację.

SSO Anna Nowak