

Sygn. akt II Ca 824/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący:	SSO Anna Nowak
-----------------	----------------

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2018 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko Z. D.

o zapłatę

na skutek apelacji strony powodowej od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 21 grudnia 2017 r., sygnatura akt I C 3837/16/K

1) oddała apelację;

2) zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanej kwotę 135 (sto trzydzieści pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

SSO Anna Nowak

Sygn. akt II Ca 824/18

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 10 maja 2018 r.

Niniejsza sprawa była rozpoznana przez Sąd Rejonowy w postępowaniu uproszczonym. Również Sąd Okręgowy jako Sąd II instancji rozpoznał sprawę w postępowaniu uproszczonym.

Sąd Odwoławczy nie prowadził postępowania dowodowego, zatem na zasadzie art. 505¹³ § 2 k.p.c. uzasadnienie wyroku obejmować będzie jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej rozstrzygnięcia z przytoczeniem przepisów prawa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja okazała się niezasadna.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że dokonując analizy umowy zawartej przez strony, regulaminu umowy o abonament oraz regulaminu świadczenia usług oraz przepisów kodeksu cywilnego o zobowiązaniach umownych wskazać należy, że w nin. sprawie umowa została zawarta na czas oznaczony. Jeżeli umowa zostaje zawarta na czas oznaczony to wówczas czas jej trwania może zostać skrócony poprzez zgodne oświadczenia obu stron o

rozwiązaniu jej przez obie strony w uzgodnionym terminie, albo jeżeli umowa przewiduje konkretne okoliczności w wyniku wypowiedzenia. Natomiast kodeks cywilny nie przewiduje „rozwiązania” umowy wskutek jednostronnego oświadczenia woli, a jedynie złożenie takiego oświadczenia woli może być interpretowane jako wypowiedzenia umowy. Wynika to z istoty stosunku umownego (art. 353¹k.c.) i wskazania przez ustawodawcę konkretnych zdarzeń prawnych, z którym należy łączyć ustanie umowy. Sporne w nin. sprawie pismo z dnia 14 czerwca 2015 roku nie może być zaś interpretowane jako wypowiedzenie. W szczególności ani strona powodowa takich argumentów nie wysuwa, ani też treść tego pisma nie pozwala na taką wykładnię. Brak w nim woli rozwiązania umowy na przyszłość, pismo zostało sporządzone w czerwcu, a mówi o zakończeniu umowy w maju. Nie ma tam także w zakresie zakończenia stosunku umownego w maja oświadczenia woli a jedynie wiedzy, że doszło do wygaśnięcia umowy. Zatem skoro art.8 regulaminu umowy o abonament jak i rozdział IX regulaminu świadczenia usług nie przewidują pobrania opłat dochodzonych pozwem bez należytego rozwiązania umowy to powództwo nie może zostać uwzględnione, a zarzuty apelacji są nieuzasadnione.

Odnosnie obszernej argumentacji zawartej w apelacji co do wykazania wysokości opłat to nie ma ona żadnego znaczenia skoro nie wykazano zasadniczej przesłanki, a mianowicie rozwiązania umowy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 391§1 k.p.c. Na zasądzoną kwotę 135 zł złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego obliczone na podstawie §2 pkt 2w zw. z § 10 ust. 1 pkt. 1 in fine rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

SSO Anna Nowak