

Sygn. akt II Ca 460/20, II Cz 321/20

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2020 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grzegorz Buła (spr.)

Sędziowie SSO Katarzyna Biernat-Jarek

SSR (del.) Renata Mleczo

Protokolant: -

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2020 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej w W.

przeciwko K. O.

o nakazanie opróżnienia i opuszczenia lokalu

na skutek apelacji i zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Wieliczce z dnia 6 listopada 2019 roku, sygnatura akt I C 963/18

postanawia:

1. odrzucić apelację;
2. odrzucić zażalenie.

SSO Katarzyna Biernat Jarek SSO Grzegorz Buła SSR Renata Mleczo

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 listopada 2019 roku Sąd Rejonowy w Wieliczce uchylił wyrok zaoczny tamt. Sądu z dnia 17 kwietnia 2019 roku i umorzył postępowanie w sprawie (pkt I.) oraz orzekł o zwrocie kosztów tego procesu zasądzając je od pozwanego na rzecz strony powodowej (pkt II.).

Na powyższe postanowienie apelację oraz zażalenie wniósł pozwany.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja oraz zażalenie pozwanego podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z art. 367 §1 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania zaskarżonego postanowienia środek odwoławczy w postaci apelacji przysługiwał w postępowaniu prowadzonym w trybie procesowym od wyroków wydanych przez sąd pierwszej instancji. Brzmienie tego przepisu nie uległo zmianie w związku z nowelizacją kodeksu postępowania cywilnego dokonaną ustawą z dnia 4 lipca 2019 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019r. poz. 1469 z późn. zm.), nazywanej dalej ustawą zmieniającą. Ponieważ orzeczenie zaskarżone apelacją z dnia 29 stycznia 2020 roku nie jest wyrokiem i nie zawiera rozstrzygnięcia co do istoty sprawy, stwierdzić należy, iż środek odwoławczy w postaci apelacji od niego nie przysługuje. W tym stanie

rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 373 k.p.c. w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą w dniu 7 listopada 2019 roku odrzucił przedmiotową apelację jako niedopuszczalną.

W ocenie Sądu Okręgowego odrzuceniu podlega również, choć z innej przyczyny, zażalenie wniesione przez pozwanego. Powyższy środek odwoławczy był dopuszczalny na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 6 listopada 2019 roku (art. 394 §1 k.p.c.), o czym zresztą pozwany został pouczone przez Sąd na rozprawie w dniu 6 listopada 2019 roku, jak również przy okazji doręczenia mu odpisu powyższego postanowienia z uzasadnieniem. W pouczeniu tym znalazło się również udzielenie informacji odnośnie terminu w jakim istniała możliwość skutecznego wniesienia zażalenia (protokół rozprawy z dnia 6.11.2019r. –k.60, zarządzenie z dnia 23.12.2019r. – k.68). Zgodnie z art. 394 §2 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania zaskarżonego postanowienia termin do wniesienia zażalenia wynosił tydzień od dnia ogłoszenia postanowienia na rozprawie, a w przypadku gdy strona wniosła o doręczenie postanowienia z uzasadnieniem, tydzień od dnia doręczenia odpisu postanowienia z uzasadnieniem. Z akt niniejszej sprawy wynika, że pozwany wniósł o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z 6 listopada 2019 roku i o doręczenie tego postanowienia z uzasadnieniem. Orzeczenie z uzasadnieniem zostało mu doręczone w dniu 17 stycznia 2020 roku, zatem ustawowy termin do wniesienia zażalenia na to postanowienie upływał z dniem 24 stycznia 2020 roku. Ponieważ pozwany swoje zażalenie wniósł w dniu 27 stycznia 2020 roku (data stempla pocztowego) to dokonał tej czynności procesowej z uchybieniem powyższego terminu. W tej sytuacji zażalenie pozwanego, zgodnie z art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 §3 k.p.c., podlega odrzuceniu.

Mając na uwadze przedstawioną argumentację Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

SSO Katarzyna Biernat Jarek SSO Grzegorz Buła SSR Renata Mleczko