

Sygn. akt II Ca 1340/23

POSTANOWIENIE

Dnia 7 sierpnia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny-Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Biernat-Jarek Sędziowie: Liliana Kaltenbek

Katarzyna Oleksiak

po rozpoznaniu w dniu 7 sierpnia 2023 r. w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

przy uczestnictwie A. Ś.

o wpis w księdze wieczystej

na skutek apelacji uczestniczki od postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 29 listopada 2022 r. sygnatura akt DzKw/KR2K/0000329/22

postanawia:

1. oddalić apelację;

2. zasądzić od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

SSO Liliana Kaltenbek SSO Katarzyna Biernat-Jarek SSO Katarzyna Oleksiak

Sygnatura akt II Ca 1340/23

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy Zamiejscowego Wydziału Ksiąg wieczystych wpłynęło postanowienie wydane w sprawie z wniosku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. z udziałem A. Ś. celem dokonania wpisu zakazu zbywania z punktu Ia) postanowienia , którego odpis załączono.

W dniu 17 grudnia 2021 roku referendarz sądowy dokonał wpisu z urzędu w dziale III księgi wieczystej (...).

W wyniku rozpoznania skargi wniesionej przez A. Ś. postanowieniem z dnia 29 listopada 2022 roku DzKw (...) Sąd Rejonowy dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie utrzymał w mocy zaskarżony wpis dokonany przez referendarza sądowego.

Odwołując się do granic kognicji sądu o postępowaniu wieczystoksięgowym wyznaczony treścią art. 626⁸ § 2 i § 3 k.p.c. Sąd Rejonowy wskazał, że rozpoznające sprawę Sądy zarówno I instancji jak i II instancji związane są treścią i formą wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treścią księgi wieczystej , jak również stanem rzeczy istniejącym w dacie złożenia wniosku oraz nie prowadzą żadnych ustaleń dowodowych.

Zgodnie z treścią art. 756³ § 1 k.p.c. postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia ustanawiające zakaz zbywania lub obciążania nieruchomości stanowi podstawę wpisu do księgi wieczystej stosownego ostrzeżenia , a zgodnie z art. 765³

§ 2 k.p.c. sąd który wydał postanowienie o którym mowa w § 1 , przekazuje to postanowienie sądowi dokonującemu wpisu ostrzeżenia , co nastąpiło w przedmiotowej sprawie.

Sąd wyjaśniając skutki postanowienia orzekł o bezzasadności skargi na podstawie art. 518¹ § 3 k.p.c.

Wynosząc apelację uczestniczka A. Ś. domagała się uchylecia postanowienia Sądu Rejonowego i jego zmianę poprzez wykreślenie dokonanego w księdze wieczystej wpisu wskazując na rażące naruszenie zasad i terminów procesowych. W tym miejscu wskazała na daty wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, datę dokonania wpisu, datę postanowienia Sadu rejonowego w przedmiocie wniesionej skargi na wpis oraz datę doręczenia jej uzasadnienia tego postanowienia. Zdaniem apelującej przez tak długi czas nieprawomocnej decyzji o wpisie , przeciwnik procesowy i inni mogliby robić z wpisami do KW dowolne rzeczy szkodliwe dla skarżącej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja uczestniczki jako oczywiście bezzasadna podlegała oddaleniu, a argumentacja apelacji w istocie nie zarzuca nieprawidłowości w dokonanym wpisie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż stosownie do treści art. 626⁸ § 2 k.p.c., zakreślającego kognicję sądu rozpoznającego wniosek o wpis, zarówno w pierwszej, jak i drugiej instancji sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej. Ograniczona kognicja sądu wyłącza nie tylko badanie innych dokumentów, niż dołączone do wniosku lub znajdujące się w aktach księgi wieczystej, ale także okoliczności, które nie wynikają z wniosku o wpis, dołączonych do niego dokumentów ani z treści księgi wieczystej, jeżeli miałyby one stanowić podstawę uwzględnienia wniosku o wpis. Niedopuszczalne jest prowadzenie w postępowaniu o wpis postępowania dowodowego mającego na celu poszukiwanie podstawy wpisu, która nie wynika z dokumentów dołączonych do wniosku. Sąd Odwoławczy bada jedynie, czy w świetle dokumentów załączonych do wniosku i treści księgi wieczystej wpis, bądź jego odmowa przez sąd pierwszej instancji, była uzasadniona. Decydujące znaczenie dla tej oceny ma stan rzeczy istniejący w chwili złożenia wniosku, którym sąd rozpoznający wniosek o wpis jest związany (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 2015 r., sygn. akt II CSK 280/14).

Nadto jeżeli dokumentem stanowiącym podstawę wpisu jest orzeczenie sądu, wówczas kontrola przy rozpoznawaniu wniosku o wpis ogranicza się do kontroli formalnej, czy orzeczenie takie jest prawomocne , ewentualnie czy podlega wykonaniu – jeśli jest nieprawomocne, a ściślej biorąc - czy jest opatrzone przez sąd wzmianką o prawomocności względnie wykonalności. Natomiast niedopuszczalna jest kontrola zasadności merytorycznej takiego rozstrzygnięcia, jak również badanie, czy sąd był uprawniony do wydania takiego orzeczenia.

W tych okolicznościach podnoszone przez apelującą argumenty w ogóle nie dotyczyły istoty sprawy.

Jak trafnie wskazał Sąd Rejonowy dokonanie w dziale III księgi wieczystej (...) wpisu zakazu zbywania i obciążania nieruchomości objętej tą księgą nastąpiło na podstawie wykonalnego postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 3 grudnia 2021 roku sygn. I Co 507/21 wydanego na wniosek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. celem zabezpieczenia roszczeń dochodzonych w innych postępowaniach, a wpis miał być dokonany z urzędu zgodnie z art. 756⁽³⁾ § 1 i § 2 k.p.c. .

Przedłożone wykonalne postanowienie Sądu Okręgowego stanowiło dokument urzędowy wydany w trybie art. 730 i nast. k.p.c. Pozwalało to na dokonanie wpisu zakazu zbywania obciążania i nieruchomości objętej księgą wieczystą (...), albowiem wykonalne orzeczenie sądu wydane w trybie art. 730¹ k.p.c. zgodnie z art. 31 ust.1 UKW w zw. z art. 244 § 1 k.p.c. jako dokument urzędowy może stanowić podstawę wpisu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia, zaś o kosztach orzekł na podstawie art. 520 § 3 k.p.c. zasądając od apelującej na rzecz uczestnika zwrot kosztów zastępstwa przez profesjonalnego pełnomocnika w postępowaniu odwoławczym w wysokości wynikającej z §

5 pkt 5 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 Rozp. Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych w brzmieniu obowiązującym od 27.10.2016 r. . poniesionych w związku z ustanowieniem pełnomocnika.

SSO Liliana Kaltenbek SSO Katarzyna Biernat-Jarek SSO Katarzyna Oleksiak