

Sygn. akt II S 211/15

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Oleksiak

Sędziowie: SO Katarzyna Serafin – Tabor

SO Anna Nowak

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2015 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi K. O.

przy uczestnictwie Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórze w Krakowie

o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Krakowa- Podgórze w Krakowie do sygn. akt I Co 4825/13/P ze skargi K. O. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa –Podgórze w Krakowie B. K. w sprawie VI Km 1788/13

postanawia:

stwierdzić, że w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, Wydział I Cywilny do sygn. akt I Co 4825/13/P nastąpiła przewlekłość postępowania.

SSO Katarzyna Serafin – Tabor SSO Katarzyna Oleksiak SSO Anna Nowak

UZASADNIENIE

W skardze złożonej w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki K. O. domagała się stwierdzenia przewlekłości postępowania prowadzonego przed Sądem Rejonowym dla Krakowa- Podgórze w Krakowie do sygn. akt I Co 4825/13/P ze skargi na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa –Podgórze w Krakowie B. K. w sprawie VI Km 1788/13 precyzując w piśmie z dnia 11 grudnia 2015 r. „iż domaga się : „ rozpoznania zarzutów skargi (skarg) w rozsądnym terminie; przywrócenia właściwego (należnego) stanu prawnego poprzez uznanie okoliczności wskazanych w pismach za zgodne ze stanem faktycznym i w efekcie powodujących określone skutki prawne; uznania naruszenia praw skarżącej przez Komornika Sądowego i wierzyciela, które nie spotkało się z należyłą reakcją ze strony sądu, pomimo oczywistej zasadności zarzutów; uznania, że w wyniku oddalenia skarg na czynność Komornika Sądowego , skarżąca została pozbawiona prawa do sądu, gdyż skargi nie są rozpoznawane merytorycznie w odniesieniu do podniesionych w nich zarzutów; uznania, że skarga wniesiona w sprawie VI I Co 4825/13 /P, a także w sprawie Km 1788/13 , i VI Km 2187/10 spełniają kryteria podniesione w zarzucie przewlekłości postępowania”. W uzasadnieniu powyższych zarzutów skarżąca wskazała na protokół opisu i oszacowania spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego sporządzony przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa –Podgórze w Krakowie B. K. w sprawie VI Km 1788/13 , oraz obwieszczenie o opisie i oszacowaniu wskazując, że w zawiadomieniu o terminie opisu i oszacowania komornik posługiwał się wyłącznie jedną sygnaturą: VI KM 2187/10. Natomiast

na protokole z opisu i oszacowania wprowadził bez podstawy prawnej drugą kolejną sygnaturę: VI KM 1788/13. Skarżąca wskazała, że wniosła o uchylenie protokołu z opisu i oszacowania oraz o zmianę biegłego wyznaczonego przez komornika do opisu i oszacowania. Podstawą zarzutów jest działanie niezgodne z prawem oraz naruszenie praw skarżącej poprzez sporządzenie dokumentu poświadczającego nieprawdę oraz wykonanie operatu szacunkowego niezgodnego ze stanem faktycznym, naruszenie gwarancji ustawowych oraz ignorowaniu m. in. skutków orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego (sygn. akt: SK 18/11) w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym. Skarżąca podniosła także, że Komornik Sądowy naruszył prawo poprzez niepouczenie stron o środkach odwoławczych oraz poprzez niedoręczenie w przewidzianej formie oraz w terminie protokołu z opisu i oszacowania, co uniemożliwiło skarżącej jego zaskarżenie. Uchybienie terminu na wniesienie skargi na protokół z opisu i oszacowania nastąpiło bez winy skarżącej jako dłużnika i mogła ona zasadnie wnieść wraz ze środkiem odwoławczym wniosek o przywrócenie terminu na jego złożenie (co uczynił). Ponadto skarżąca wskazała, że jako dłużnik straciła zaufanie do biegłego - ponieważ w tym stanie sprawy (podstawą są udokumentowane zarzuty w całości pisma) biegły znalazł się w oczywistym konflikcie interesów. Ponadto skarżąca zarzuciła, że wykonanie wadliwego opisu i oszacowania oraz przyjęcie przez biegłego nieprawidłowej metody wyceny przy sporządzaniu operatu szacunkowego oraz pominięcie istotnych parametrów, rzutowały na wartość wyceny. Skarżąca wskazywała także, że przewlekłość postępowania wprost wynika z postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa –Podgórze w Krakowie z dnia 2 października 2015 r. wydanego w sprawie I Co 4825/13/P, którym rozpoznano skargę na czynności Komornika Sądowego dokonane w dniu 22 sierpnia 2013 r.

Skarb Państwa – Sąd Rejonowy dla Krakowa –Podgórze w Krakowie wniósł o oddalenie skargi jako nieuzasadnionej.

Sąd Okręgowy dokonał analizy akt sprawy I Co 4825/13/P i ustalił, że:

Skarga na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa –Podgórze w Krakowie B. K. w sprawie VI Km 1788/13 z dnia 22.08.2013 r.-wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym ze spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ulicy (...) w K. wraz z wezwaniem do zapłaty długu oraz zajęciem i pozostawieniem przedmiotowego lokalu w zarządzie dłużnika, a także o dołączeniu sprawy egzekucyjnej o sygn. akt VI Km 1788/13 do sprawy prowadzonej pod sygn. akt VI Km 2187/10, została wniesiona przez dłużniczkę K. O. w dniu 18.09.2013 r., a w dniu 20.09.2013 r. została przydzielona do referatu SSR Iwony Rutkowskiej i przedłożona sędziemu referentowi. Zarządzeniem z dnia 21.10.2013 r. sędzia referent nakazał wezwać skarżącą do usunięcia braków formalnych zawartych w skardze wniosków o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Powyższe zarządzenie zostało doręczone skarżącej w dniu 21.11.2013 r. W wykonaniu powyższego zarządzenia skarżącą w dniu 28.11.2013 r. przedłożyła oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania. Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa –Podgórze w Krakowie zwolnił skarżącą K. O. od kosztów sądowych w całości oraz oddalił wniosek skarżącej o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Powyższe zarządzenie zostało doręczone skarżącej w dniu 26.02.2014 r. W dniu 5.03.2014 r. zostało przez skarżącą K. O. wniesione zażalenie na to postanowienie w zakresie w jakim oddalony został w nim wniosek skarżącej o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, które zarządzeniem z dnia 24.03.2014 r. zostało przedstawione Sądowi Okręgowemu w Krakowie do rozpoznania. Postanowieniem z dnia 10 kwietnia 2014 r. Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił zażalenie K. O.. Zarządzeniem z dnia 17.06.2014 r. Przewodniczący Sądu Rejonowego wezwał skarżącą K. O. do usunięcia braków formalnych wniesionej skargi na czynność komornika sądowego z dnia 18.09.2014 r. w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi. Zarządzenie to zostało dręczone skarżącej w dniu 23.07.2014r. W piśmie złożonym dnia 30.07.2014 r. skarżącą K. O. wniosła o zmianę postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 10.04.2014 r. doręczonego jej w dniu 23.07.2014 r. domagając się także wstrzymania skuteczności tego orzeczenia. Postanowieniem z dnia 19 września 2014 r. Sąd Okręgowy w Krakowie odrzucił powyższe zażalenie i oddalił zawarte w nim wnioski. W piśmie procesowym wniesionym w dniu 4.08.2014 r. skarżącą K. O. częściowo uzupełniła braki formalne skargi, do których była wzywana, a w pozostałym zakresie wniosła o przedłużenie terminu do usunięcia braków formalnych skargi, podnosząc także, że wezwanie do usunięcia braków formalnych skargi dotyczyło czynności komornika sądowego z dnia 18 września 2014 r. W związku z powyższym Sędzia referent nakazał ponownie doręczyć skarżącą K. O. zarządzenie z dnia 17.06.2014 r. ze wskazaniem, iż dotyczy

ono skargi na czynność Komornika Sądowego z dnia 18.09.2013 r. Pomimo to jednak wezwaniu z dnia 18.12.2014 r. ponownie wskazano błędną datę zaskarżonej czynności komornika sądowego jako 18.09.2014 r., a prawidłowe w tym przedmiocie zarządzenie z oznaczeniem czynności komornika sądowego jako dokonanej w dniu 18.09.2013 r. na skutek zarządzenia z dnia 20.04.2015 r. zostało doręczone skarżącej w dniu 22.05.2015 r. W odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków formalnych skargi na czynność komornika sądowego skarżąca K. O. wniosła w dniu 29.05.2015 r. m.in. skargę na przewlekłość postępowania. Zarządzeniem z dnia 31.08.2015 r. sędzia referent nakazał doręczyć odpis skargi wraz z dalszymi pismami dłużniczki Komornikowi Sądowemu celem pisemnego uzasadnienia dokonanych czynności egzekucyjnych i niezwłocznego jej przełożenia wraz z aktami egzekucyjnymi. W dniu 4.09.2015 r. komornik sądowy przedłożył pisemne uzasadnienie dokonanej czynności egzekucyjnych. Postanowieniem z dnia 2 października 2015 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa –Podgórze w Krakowie oddalił skargę.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Ustawa z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r., Nr 179, poz. 1843) określa w art. 2 ust. 1 pojęcie przewlekłości postępowania stanowiąc, że przewlekłość zachodzi wówczas, gdy postępowanie w danej sprawie trwa dłużej niż to jest to konieczne do wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne do rozstrzygnięcia sprawy, uwzględniając ocenę terminowości i prawidłowości czynności sądowych, charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawikłości, znaczenia dla strony, która wniosła skargę rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron.

W świetle brzmienia zdefiniowanych zacytowanymi uregulowaniami przesłanek przewlekłości, oraz ustalonego w sprawie przebiegu postępowania, stwierdzić należało, że skarga jest częściowo zasadna. Nie budzi wątpliwości bowiem wniosek, że w sprawie I Co 4825/13/P miała miejsce przewlekłość postępowania związana z doręczeniem skarżącej zarządzenia z dnia 17.06.2014 r. wzywającego skarżącą K. O. do uzupełnienia braków formalnych skargi, które to zarządzenie z uwagi na nieprawidłowe określenie w jego treści daty podjęcia przez komornika czynności objętych wniesioną przez K. O. skargą w trybie art. 767 k.p.c. było skarżącej doręczane trzykrotnie w okresie od dnia 23.07.2014 r. do dnia 22.05.2015 r. i w tym okresie nie były podejmowane żadne inne czynności, poza udzieleniem akt Sądowi Okręgowemu w Krakowie. Stąd brak było okoliczności, które uzasadniałyby powyższą przewłokę w procedowaniu w sprawie ze skargi na czynność komornika sądowego, w zakresie czynności technicznej jaką jest doręczenie stronie zarządzenia. Powyższe niewątpliwie stanowi zaś przejaw naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, albowiem na skutek blisko rocznej zwłoki z tej przyczyny rozpoznanie wniesionej przez K. O. skargi trwało dłużej niż było to konieczne do wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które były niezbędne dla jej rozpoznania.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.).

SSO Katarzyna Serafin – Tabor SSO Katarzyna Oleksiak SSO Anna Nowak