

Sygn. akt II S 218/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2016 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny - Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Beata Tabaka ( sprawozdawca)

Sędziowie: SO Katarzyna Serafin Tabor

SO Agnieszka Cholewa Kuchta

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2016 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Z. S. (1) i Z. S. (2)

przy uczestnictwie Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Miechowie

o stwierdzenie naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy o sygn. I C 295/15 w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

postanawia:

1. stwierdzić, że w sprawie I C 295/15 doszło do przewlekłości postępowania;
2. nakazać Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu w Krakowie zwrot na rzecz każdego ze skarżących kwoty po 100 zł;

SSO Katarzyna Serafin Tabor SSO Beata Tabaka SSO Agnieszka Cholewa Kuchta

## UZASADNIENIE

Skarżący w skardze z 5 lipca 2016 domagali się stwierdzenia, że w postępowaniu sądowym prowadzonym do sygn. akt I C 295/15 przez Sąd Rejonowy w Miechowie doszło do przewlekłości oraz nakazania zmiany terminu rozprawy wyznaczonego na 6 marca 2017 r na termin wcześniejszy.

Na uzasadnienie podali, że prowadzona przeciwko Gminie K. sprawa ma dla nich ważne znaczenie albowiem dotyczy żądania usunięcia szamba znajdującego się na działce sąsiedniej którego istnienie zagraża zdrowi i życiu skarżących. Sąd Rejonowy wyznaczył już dwie rozprawy na które nie stawił się pełnomocnik strony pozwanej i nie podjął żadnej ważnej na tych posiedzeniach decyzji a jedynie odroczył kolejny termin rozprawy dopiero na 17 marca 2017 co jest terminem dla nich nie do przyjęcia.

Pani Prezes Sądu Rejonowego w Miechowie w odpowiedzi na skargę wniosła o jej oddalenie. Na uzasadnienie wskazała, że termin rozprawy na 17 marca 2017 został wyznaczony z uwagi na braki kadrowe sędziów w okresie w którym zapadła decyzja o odroczeniu rozprawy. Obecnie braki te zostały częściowo uzupełnione co pozwoliło na zmianę terminu rozprawy i wyznaczenie jej na 7 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga jest zasadna.

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 roku, Nr 179, poz. 1843 ze zm.) dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawikłaności, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. W ugruntowanym orzecznictwie sądów powszechnych, Sądu Najwyższego jak i sądów administracyjnych przyjmuje się, że przewlekłość postępowania to nieuzasadnione żadną z okoliczności wymienionych w art. 2 ust. 2 ustawy z 2004 r. długotrwałe zaniechanie podejmowania czynności przez organ prowadzący postępowanie lub podejmowanie czynności nieefektywnych bądź pozornych. Zachodzi ona gdy postępowanie jest długotrwałe i rozwlekłe, a trwa ponad konieczność podjęcia czynności niezbędnych do zakończenia sprawy, pozostających w związku przyczynowym z działaniem lub zaniechaniem organu. Innymi słowy to wyrażając, przewlekłość postępowania występuje, gdy zwłoka jest nadmierna (rażąca) i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych okolicznościach sprawy. Aby stwierdzić przewlekłość postępowania konieczne jest ustalenie, że pomiędzy kolejnymi czynnościami występują długie, nieuzasadnione przerwy albo też pewne czynności nie są podejmowane w ogóle. Zatem stan faktyczny sprawy przedstawia się następująco:

Skarżący złożyli do Sądu Rejonowego w Miechowie pismo z 6.10.2015, które na zarządzenie sędziego z 9.10.2015 zostało zarejestrowane jako pozew. Zarządzeniem z 14.10.15 powodowie zostali wezwani do uzupełnienia braków formalnych pozwu, które uzupełnili 26.10.15 podaniem wartości przedmiotu sporu. Zarządzeniem z 27.10.15 zostali wezwani do złożenia opłaty od pozwu na podstawie podanej wartości przedmiotu sporu. 3 listopada 2015 złożyli opłatę i zarządzeniem z tej samej daty został wyznaczony termin rozprawy na 1 lutego 2016. 13 listopada 2015 r strona pozwana złożyła odpowiedź na pozew. Na rozprawę 1 lutego 2016 r nie stawił się pełnomocnik strony pozwanej natomiast powodowie złożyli na niej pismo z 29 stycznia 2016 r, które skutkowało tym, że Sąd Rejonowy odroczył rozprawę celem doręczenia tego pisma stronie pozwanej i wyznaczył kolejny termin rozprawy na 13 czerwca 2016 r. We wskazanym piśmie powodowie zawarli szereg wniosków o złożenie przez stronę pozwaną dokumentacji dotyczącej budowy szamba. W odpowiedzi na to pismo pełnomocnik pozwanych złożył pismo z 1 marca 2016 r zaprzeczając wszystkim twierdzeniom pozwu i zarzucając nieudowodnienie ich zarzutów. Na rozprawę 13 czerwca 2016 r został złożony wniosek pełnomocnika strony pozwanej o jej odroczenie z powodu choroby i do wniosku dołączono zwolnienie lekarskie. Sąd odroczył z tego powodu rozprawę. Kolejny termin rozprawy wyznaczono na 6 marca 2017 r. Zarządzeniem z 29 sierpnia 2016 r zmieniono termin rozprawy na 7 listopada 2016 r.

Analiza podjętych w sprawie czynności wskazuje, że początkowo były to czynności podejmowane bez nieuzasadnionej zwłoki, dotyczy to wezwania o braki formalne i wyznaczenia pierwszego terminu rozprawy. Rozprawa z 1 lutego 2016 została odroczone celem doręczenia odpisu obszernego pisma stronie pozwanej i tę czynność można uznać za uzasadnioną biorąc pod uwagę, że powodowie złożyli w tym piśmie wnioski dowodowe skierowane do wykonania przez stronę pozwaną. Kolejny termin choć dość odległy bowiem wyznaczony po upływie czterech miesięcy można uznać jeszcze za uzasadniony w okolicznościach braków kadrowych sądu na co wskazuje Prezes Sądu Rejonowego w odpowiedzi na skargę. Jednak odroczenie tego terminu z powodu nieobecności pełnomocnika strony pozwanej choć usprawiedliwionej jego chorobą uzasadniało wyznaczenie bliższego terminu biorąc pod uwagę, iż strona już na odroczonej rozprawie oczekiwała długo. Pozostają także nierozpoznane wnioski zawarte w piśmie powodów z 29 stycznia 2016 r. Wyznaczenie terminu rozprawy odległego o 9 miesięcy od poprzedniej narusza interes strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie właściwym do jej charakteru i niestety nie może być usprawiedliwione organizacją pracy sądu. Powodowie domagając się usunięcia szamba ze względu na jego zagrożenie sanitarne dla wody która piją, w sytuacji gdyby ich roszczenia były uzasadnione, występują w interesie który wymaga szybkiego podjęcia decyzji. Jak wynika z akt Sąd Rejonowy zmienił termin wyznaczonej rozprawy a zatem nie ma potrzeby nakazania mu w tym zakresie podjęcia stosownej decyzji.

Wobec powyższego orzeczono jak w pkt. 1 sentencji na zasadzie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

Stosowanie do przepisu art. 17 ust. 3 w zw. z art. 17 ust. 1 tej ustawy Sąd Okręgowy nakazał zwrócić skarżącym uiszczoną opłatę od skargi w pkt 2 .

SSO Katarzyna Serafin Tabor SSO Beata Tabaka SSO Agnieszka Cholewa Kuchta