

Sygn. akt II S 328/18

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2019 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział II Cywilny - Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Nowak (sprawozdawca)

Sędziowie: SO Magdalena Meroń - Pomarańska

SO Joanna Czernecka

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2019 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi S. G. o stwierdzenie naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu egzekucyjnym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Miechowie Z. M. do sygn. akt Km 81/18

postanawia:

I. stwierdzić przewlekłość postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygnaturze akt KM 81/18 prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Miechowie Z. M.;

II. przyznać od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Miechowie Z. M. na rzecz skarżącego S. G. kwotę 2000 zł (dwa tysiące złotych);

III. oddalić skargę w pozostałym zakresie;

IV. nakazać Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w Krakowie zwrot na rzecz skarżącego S. G. kwoty 200 (dwieście) złotych uiszczonych tytułem opłaty od niniejszej skargi.

.

SSO Joanna Czernecka SSO Anna Nowak SSO Magdalena Meroń – Pomarańska

UZASADNIENIE

Skarżący domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Miechowie do sygn. akt Km 81/18, zasądzenia od Komornika kwoty 5000 zł, nakazanie komornikowi podjęcia działań zmierzających do wyegzekwowania należności i zasądzenia opłaty od skargi.

Skarżący wskazała, że egzekucja jest prowadzona nieskutecznie i przewlekle.

Prezes Sądu Rejonowego przy, którym działa Komornika i Komornik zgłosili swój udziału w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Skarga podlegała uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

(Dz. U., Nr 179, poz. 1843 ze zm.) dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania należy w szczególności ocenić Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej. Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilosci, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Analiza przebiegu niniejszego postępowania wskazuje w sposób jednoznaczny, że Komornik w tej sprawie nie podejmował terminowo i prawidłowo, które mogły doprowadzić do wyegzekwowania dochodzonej należności. Należy podnieść, że wierzyciel już we wniosku egzekucyjnym domagał się prowadzenia egzekucji z zajęcia wierzytelności w urzędzie skarbowym i z rachunków bankowych. Czynności Komornika ograniczyły się do dwóch do zajęcia wierzytelności w urzędzie skarbowym i to zajęciu nieskutecznym i dokonanym po prawie 4 miesiącach od dnia wpłynięcia wniosku. Natomiast Komornika nie zrealizował obowiązków nałożonych art.801 i 761 k.p.c.

Zdaniem Sądu Okręgowego ustalone w tej sprawie okoliczności muszą skutkować stwierdzeniem naruszenia prawa wierzyciela do przeprowadzenia i zakończenia bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy egzekucyjnej, którą wszczął w sprawie Km 81/18, dlatego też w oparciu o art. 12 ust. 2 cyt. ustawy należało stwierdzić przewlekłość postępowania objętego skargą, o czym orzeczono w punkcie I.

Dokonując oceny zasadności żądanej kwoty Sąd wziął pod uwagę czas procedowania w sprawie, charakter sprawy ale również wysokość dochodzonej kwoty, istotność sprawy oraz dla wagę dostrzeżonych w toku postępowania uchybień i zaniechań oraz wskazania art. 12 ust. 4 cyt. ustawy, zgodnie z którym uwzględniając skargę, sąd na żądanie skarżącego przyznaje od Skarbu Państwa, sumę pieniężną w wysokości od 2000 do 20 000 złotych. Wysokość sumy pieniężnej, w granicach wskazanych w zdaniu pierwszym, wynosi nie mniej niż 500 złotych za każdy rok dotychczasowego trwania postępowania, niezależnie od tego, ilu etapów postępowania dotyczy stwierdzona przewlekłość postępowania. Sąd może przyznać sumę pieniężną wyższą niż 500 złotych za każdy rok dotychczasowego trwania postępowania, jeżeli sprawa ma szczególne znaczenie dla skarżącego, który swoją postawą nie przyczynił się w sposób zawiniony do wydłużenia czasu trwania postępowania. Na poczet tej sumy zalicza się kwoty przyznane już skarżącemu tytułem sumy pieniężnej w tej samej sprawie.

Sąd nie znalazł natomiast podstaw do przyznania kwoty wyższej niż 2000 zł albowiem okres zwłoki wynosił około 4 miesięcy.

Dalej idącą skargę Sąd oddalił albowiem jak wynika Krajowego Rejestru Sądowego dłużnik został prawomocnie wykreślony z rejestru przedsiębiorców z dniem 2 października 2018 roku bez likwidacji majątku, a więc brak jest podstaw do wydawania dalszych zaleceń.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy orzekł jak w punktach I, II i III sentencji na podstawie art. 12 ust. 1, 2 i ust.4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.). O obowiązku zwrotu uiszczonyj opłaty od skargi Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 17 ust. 3 cyt. ustawy.

SSO Joanna Czernecka SSO Anna Nowak SSO Magdalena Meroń – Pomarańska