

Sygnatura akt II S 344/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie

Przewodniczący : SSO Anna Koźlińska ( sprawozdawca)

Sędziowie : SO Krzysztof Wąsik

SO Katarzyna Oleksiak

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2019 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

skargi M. B.

przy udziale Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie

o stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się pod sygnaturą I Nc 7656/17/K przed Sądem Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie

postanawia:

1.stwierdzić, że w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie pod sygnaturą I Nc 7656/17/K doszło do przewlekłości postępowania;

2. przyznać skarżącemu M. B. od Skarbu Państwa Sądowi Rejonowego dla Krakowa –Krowodrzy w Krakowie 2000 ( dwa tysiące ) złotych, a w pozostałym zakresie skargę oddalić;

3.umorzyć postępowanie w przedmiocie wniosku skarżącego o zwolnienie od opłaty od skargi.

SSO Krzysztof Wąsik SSO Anna Koźlińska SSO Katarzyna Oleksiak

Sygnatura akt II S 344/18

## UZASADNIENIE

M. B. domagał się stwierdzenia, że w postępowaniu I Nc 7656/17/K prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa –Krowodrzy w Krakowie doszło do przewlekłości postępowania albowiem w okresie od listopada 2017 roku do października 2018 roku w sprawie nie podjęto żadnych czynności . Skarżący domagał się w związku z powyższym zasądzenia na swoją rzecz kwoty 12 300 złotych odszkodowania .

Skarb Państwa Sąd Rejonowy dla Krakowa –Krowodrzy w Krakowie zgłosivszy swój udział w postępowaniu wniósł o uwzględnienie skargi, przyznając jednocześnie przez okres 11 miesięcy w sprawie nie podejmowano żadnych czynności. Uczestnik zakwestionował przy tym żadaną kwotę odszkodowania, zarzucając, iż jest wygórowana.

Sąd Okręgowy zważył.

Skarga okazała się uzasadniona w zakresie żądania stwierdzenia przewlekłości i częściowo uzasadniona w części żądania przyznania odszkodowania pieniężnego.

Zgodnie z brzmieniem art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki ( tekst. jedn Dz. U. 2018.75 ) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych, albo dłużej niż to konieczne dla załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie (...). Dokonując tej oceny uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej zawilości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzyganych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (ust. 2).

Niezależnie od przyznania przez uczestnika 11 miesięcznej beczynności w sprawie, wskazać należy, że potwierdza ją analiza akt postępowania objętego skargą na przewlekłość . Zawarte w skardze twierdzenie o braku jakichkolwiek czynności sądu w okresie pomiędzy 21 listopada 2017 roku, a 24 października 2018 roku jest zgodne z odzwierciedlonymi aktami tempem działania sądu.

Przewlekłość jest nieusprawiedliwioną beczynnością sądu albo podejmowaniem bezcelowych z punktu widzenia przedmiotu sprawy czynności procesowych, które nie mają charakteru czynności zmierzających do jej rozstrzygnięcia. W sprawie objętej skargą taki okres wystąpił a zatem przewlekłość, przyznana zresztą przez uczestnika jest oczywista.

Mając na względzie powyższą argumentację na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, Sąd Okręgowy stwierdził, że w sprawie objętej skargą doszło do przewlekłości postępowania.

Słusznie jednak uczestnik zakwestionował żadaną wysokość odszkodowania .

W związku z zaistniałą przewłoką i po części zgodnie z wnioskiem skarżącego , na podst. art. 12 ust. 4 w/w ustawy przyznano na jego rzecz od Skarbu Państwa sumę pieniężną w najniższej możliwej wysokości tj. 2000 zł. Sąd przyznał skarżącemu kwotę znacznie mniejszą aniżeli żądana, a zarazem najniższą możliwą w świetle ustawy o skardze, albowiem sprawa w której doszło do przewłoki, a która dotyczy roszczenia zapłaty 109 złotych z tytułu wady fizycznej obuwia, nie może być uznana za dotyczącą kwestii o szczególnym życiowym znaczeniu. Kwota 2000 złotych jest zatem adekwatną zarówno do czasu przewłoki jak i znaczenia jakie rozstrzygnięcie sprawy ma dla skarżącego.

O umorzeniu postępowania w przedmiocie wniosku o zwolnienie od opłaty od skargi orzeczono pomyśli art. 355 kpc w związku z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze albowiem postanowieniem z dnia 24 października 2018 roku I Nc 7656/17/ K skarżącego zwolniono od kosztów sądowych w całości.

SSO Krzysztof Wąsik SSO Anna Koźlińska SSO Katarzyna Oleksiak