

Sygn. akt II S 345/18

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lutego 2019 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Kursa (sprawozdawca)

Sędziowie: SO Jarosław Tyrpa

SO Renata Stępińska

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2019 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi M. M.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Rejonowym dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie, sygnatura akt I C 1949/18/N

postanawia:

I. stwierdzić, że w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie do sygn. akt I C 1949/18/N doszło do przewlekłości postępowania;

II. przyznać skarżącemu M. M. od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie kwotę 2000 złotych (dwa tysiące);

III. oddalić skargę w pozostałej części.

SSO Jarosław Tyrpa SSO Barbara Kursa SSO Renata Stępińska

UZASADNIENIE

Skarżący złożył skargę w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki i domagali się stwierdzenia przewlekłości postępowania cywilnego w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla Krakowa- Nowej , do sygn. akt I C 1949/18/N oraz przyznania od Skarbu Państwa kwoty 5.000 zł. W odpowiedzi na skargę Skarb Państwa - Prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa- Nowej Huty wniósł o jej oddalenie.

Sąd Okręgowy ustalił następującą sekwencję czynności w sprawie, w zakresie istotnym dla rozpoznania skargi:

- dnia 11. 12. 2017 r. wpłynął do Sądu Rejonowego dla Krakowa- Nowej Huty pozew skarżącego o zapłatę;

- dnia 4.01.2018 r. postanowieniem Sąd Rejonowy dla Krakowa- Nowej Huty stwierdził swą niewłaściwość i postanowił przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Krakowie;

- Sąd Okręgowy postanowieniem w dniu 22.02. 2018 r. stwierdził swoją niewłaściwość i postanowił przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Krakowa- Nowej Huty w Krakowie,

- po ponownym przekazaniu sprawa wpłynęła do sądu właściwego w dniu 15 maja 2018 r.
- w dniu 17.05.2018 r. sprawa została przydzielona do referatu SSR Piotrowi Kiszce;
- zarządzeniem w dniu 11.10.2018 r. Sąd Rejonowy wezwał powoda do uzupełnienia braku formalnego pozwu;
- w dniu 17.11.2018 r. wpłynął do Sądu Rejonowego wniosek powoda o zwolnienie go z obowiązku uiszczenia opłaty od pozwu;
- w dniu 11.01.2019 r. Sąd Rejonowy wydał zarządzenie o uzupełnienie braków formalnych wniosku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Stosownie do treści art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 roku, Nr 179, poz. 1843 ze zm.) przewlekłość postępowania zachodzi, jeżeli postępowanie w sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilóści, znaczenie dla strony, która wnosi skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuca przewlekłość postępowania.

W niniejszej sprawie należy przyznać rację skarżącemu, że nastąpiła nieuzasadniona zwłoka w postępowaniu w szczególności w okresie od 17 maja 2018 r. do 11 października 2018 r., kiedy to Sąd nie wykonał żadnej czynności. Okolicznością usprawiedliwiającą przewlekłość postępowania w sprawie nie może być sytuacja kadrowa sądu, jakkolwiek wiadomym jest Sądowi Okręgowemu z urzędu, iż jest ona trudna. Powszechnie przyjmuje się, że występujące w sądach rozpoznających sprawę problemy związane z brakami nie mogą być okolicznościami usprawiedliwiającymi przewlekłość postępowania. W orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, jak i Sądu Najwyższego utrwalil się pogląd, że obowiązkiem każdego państwa-strony Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności jest zapewnienie takiej organizacji i funkcjonowania systemu organów wymiaru sprawiedliwości, które umożliwiają rzeczywiste i skuteczne korzystanie z gwarantowanego w art. 6 tej konwencji prawa do sądu, w tym także prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 czerwca 2005 roku, III SPP 109/05, OSNP 2006, nr 1-2, poz. 33). Państwo ma obowiązek zorganizowania warunków należytego sprawowania władzy jurysdykcyjnej, w tym zapewnienia optymalnej obsady kadrowej sądów. Trudności kadrowe są okolicznościami, za które strony postępowania nie mogą ponosić negatywnych skutków.

Dokonując oceny zasadności żądanej kwoty Sąd wziął pod uwagę czas procedowania w sprawie, charakter sprawy, istotność sprawy oraz dla wagę dostrzeżonych w toku postępowania uchybień i zaniedbań oraz wskazania art. 12 ust. 4 cyt. ustawy, zgodnie z którym uwzględniając skargę, sąd na żądanie skarżącego przyznaje od Skarbu Państwa, sumę pieniężną w wysokości od 2000 do 20 000 złotych. Kwota żądana przez Skarżącego jest wygórowana w świetle okoliczności, że nie wykazał, by miała dla niego szczególne znaczenie. Ponadto postępowanie toczy się niewiele powyżej roku. Sąd Okręgowy uznał zatem, że odpowiednią dla zrekompensowania naruszenia jego praw jest kwota 2000 zł.. Dalej idąca skarga podlegała oddaleniu.

SSO Jarosław Tyrpa SSO Barbara Kursa SSO Renata Stępińska