

Sygn. akt II S 362/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny - Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Magdalena Meroń- Pomarańska (sprawozdawca)

Sędziowie: SSO Joanna Czernecka

SSO Anna Nowak

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2019 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

skargi D. O.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie w sprawie o sygn. akt VI C 1130/18/S

postanawia:

I. **stwierdzić, że w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, Wydział VI Cywilny pod sygn. VI C 1130/18/S nastąpiła przewlekłość postępowania;**

II. przyznać od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie na rzecz skarżącego D. O. kwotę 2000 zł (dwa tysiące złotych);

III. w pozostałym zakresie skargę oddalić.;

IV. polecić Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie zwrot na rzecz skarżącego kwoty 200 zł (dwieście złotych) tytułem uiszczonej opłaty od skargi;

V. zasądzić od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie na rzecz skarżącego kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSO Joanna Czernecka SSO Magdalena Meroń- Pomarańska SSO Anna Nowak

UZASADNIENIE

Skarżący w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym

lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz. U. 2018 poz. 75) złożył skargę na przewlekłość postępowania w sprawie zawisłej przed Sądem Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie sygn. akt VI C 1130/18/S z powództwa D. O. przeciwko Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej im. Dr J. D. w K. i wniósł o:

1. stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie Wydział VI Cywilny z powództwa D. O. przeciwko Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej im. Dr J. D. w K. sygn.. akt VI C 1130/18/S,

2. zobowiązanie Sądu Rejonowego dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie Wydział VI Cywilny do podjęcia następujących czynności:

-doręczenie odpisu sprzeciwu stronie powodowej wraz z określeniem terminu na ustosunkowanie się do twierdzeń w nim podniesionych;

-wyznaczenie terminu rozprawy w sprawie,

3. przyznanie od Skarbu Państwa –Sądu Rejonowego dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie na rzecz skarżącego kwoty 2.000,00 zł,

4. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie zwrotu kosztów postępowania sądowego, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazał w szczególności, że w niniejszej sprawie okres oczekiwania na doręczenie powodowi sprzeciwu od nakazu zapłaty celem ustosunkowania się do twierdzeń pozwanego, wynosi na ten moment już ponad 4 miesiące- co zdecydowanie w ocenie skarżącego przekracza czas potrzebny na podjęcie tego rodzaju czynności. W ocenie skarżącego nadto zasługuje na uwagę również fakt, iż w aktach sprawy nie odnotowano jakichkolwiek czynności uzasadniających przewłokę postępowania. Skarżący dodał, że skoro więc wielomiesięczny okres oczekiwania na wyznaczenie rozprawy stanowi o przewlekłości postępowania, to należy również uznać, że wielomiesięczny okres oczekiwania na podjęcie przez sąd jakichkolwiek czynności procesowych – takich jak doręczenie powodowi sprzeciwu od nakazu zapłaty – bezspornie powinien być traktowany analogicznie. Skarżący wskazał, że okoliczności związane z przewlekłym procedowaniem w sprawie skarżącego są dla niego wyjątkowo uciążliwe, a to z uwagi na prowadzoną przez niego działalność gospodarczą i zachwianie stabilności prowadzonych przez niego interesów z uwagi na brak zwrotu urządzeń (bądź ich wartości), które mogłyby służyć dla realizacji następnych umów.

W odpowiedzi na skargę Skarb Państwa- Prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie wniósł o jej oddalenie.

Sąd Okręgowy zważył, że:

Na podstawie akt sprawy sygn. akt VI C 1130/18/S Sąd Okręgowy ustalił, że pozew o zapłatę został złożony do Sądu Rejonowego w dniu 16 marca 2018 r. Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany został w dniu 22 maja 2018 r. Odpis nakazu zapłaty powodowi został doręczony w dniu 14 czerwca 2018 r. Natomiast stronie pozwanej w dniu 13 czerwca 2018 r. Sprzeciw od nakazu zapłaty wpłynął do Sądu Rejonowego w dniu 30 czerwca 2018 r. i zarządzeniem z dnia 24 sierpnia 2019r. stwierdzono prawidłowość wniesienia sprzeciwu i akta przedłożono do wpisania do rep. C i przydziału. Nowemu referentowi akta doręczono 5 września 2018r., dnia 18 grudnia 2018r. Sąd Rejonowy stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Nowym Sączu – Zamiejscowemu Wydziałowi w Muszynie.

Nadto Sąd Okręgowy ustalił, iż referendarz w dniach 6-25 lipca 2018r. przebywał na urlopie, a sędzia referent wylosowany do sprawy od 1-16 września 2018r. przebywał na urlopie wypoczynkowym, a od 15 listopada 2018r. do 2 stycznia 2019r. przebywał na zwolnieniu lekarskim. Wobec jego przedłużającej się nieobecności akta przedłożono sędziemu z listy zastępstw dnia 18 grudnia 2018r.

Po analizie przebiegu postępowania w sprawie o sygn.akt. VI C 1130/18/S należało stwierdzić, iż skarga jest zasadna, a podlega oddaleniu (na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy) jedynie w zakresie, w którym skarżący domagał się wydania

zaleceń Sądowi Rejonowemu, gdyż żądanie to w chwili orzekania jest bezzasadne, z uwagi na zapadłe postanowienie o stwierdzeniu niewłaściwości.

Ustawa z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004 r., nr 179, poz. 1843) określa w art. 2 ust. 1 pojęcie przewlekłości postępowania stanowiąc, że przewlekłość zachodzi wówczas gdy postępowanie w danej sprawie trwa dłużej niż to jest konieczne do wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne do rozstrzygnięcia sprawy, uwzględniając ocenę terminowości i prawidłowości czynności sądowych, charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawikłaności, znaczenia dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron. Przewlekłość postępowania ma miejsce wówczas gdy trwa ono ponad konieczność niezbędną do wyjaśnienia istotnych dla końcowego rozstrzygnięcia okoliczności faktycznych i prawnych, leżących w związku przyczynowym z działaniem lub bezczynnością sądu. W świetle brzmienia przytoczonych przesłanek przewlekłości należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie doszło do przewlekłości postępowania, albowiem okres od 30 czerwca 2018r. do dnia 18 grudnia 2018r. (6 miesięcy) jest okresem zbyt długim na rozpoznanie sprawy, w szczególności w zakresie rozpoznania w kwestii właściwości Sądu. Sąd Okręgowy mając na uwadze okresy urlopowe referendarza i sędziego referenta stwierdził jednakże, że okres pomiędzy nieobecnością referenta z uwagi na urlop, a późniejszą nieobecnością z powodu zwolnienia lekarskiego (2 miesiące) powinien być wystarczający na podjęcia czynności w sprawie, co nie miało miejsca. Nieobecności losowe referentów również nie powinny obciążać strony, która w niniejszej sprawie od 30 czerwca 2018r. mogła się spodziewać podjęcia czynności, które nadadzą sprawie bieg.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Okręgowy uznał, że zostały spełnione przesłanki z ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r., Nr 179, poz. 1843) określone w art. 2 ust. 1 i zgodnie z treścią art. 12 ust. 4 cyt. wyżej ustawy Sąd w uwzględnieniu skargi, przyznał od Skarbu Państwa sumę pieniężną w wysokości od 2.000 złotych - żadaną przez skarżącego.

Orzeczenie z pkt. IV zapadło na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy.

Zwrot kosztów zastępstwa procesowego zasądzono w wysokości stawki obliczonej zgodnie z § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

SSO Anna Nowak SSO Magdalena Meroń – Pomarańska SSO Joanna Czernecka