

Sygn. akt II S 298/18

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny -Odwoławczy w składzie

Przewodniczący SSO Barbara Kursa (sprawozdawca)

Sędziowie SSO Liliana Kaltenbek

SSO Beata Tabaka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 grudnia 2019 roku

sprawy ze skargi A. K.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Krakowa –Nowej Huty w Krakowie do sygn. akt I C 1850/18/N

postanawia

1. stwierdzić, że w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym dla Krakowa –Nowej Huty w Krakowie do sygn. akt I C 1850/18/N doszło do przewlekłości postępowania;
2. przyznać od Skarbu Państwa Sądowi Rejonowemu Krakowa –Nowej Huty w Krakowie na rzecz skarżącej A. K. 2.000 zł (dwa tysiące złotych)
3. w pozostałym zakresie skargę oddalić;
4. oddalić wniosek A. K. o zwrot kosztów wywołanych wniesieniem skargi.

SSO Liliana Kaltenbek SSO Barbara Kursa SSO Beata Tabaka

UZASADNIENIE

W dniu 15 lutego 2019 roku A. K. złożyła skargę w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki i domagała się: stwierdzenia przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym przed Sądem Rejonowym dla Krakowa- Nowej Huty w Krakowie w Krakowie o sygn. akt I C 1850/18/N, zobowiązania Sądu Rejonowego do rozpoznania niniejszej sprawy w terminie 3 miesięcy od rozpoznania skargi, przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącej kwoty 5.000 zł oraz zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu rejonowego dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie kosztów postępowania według norm prawem przepisanych. Na uzasadnienie skargi wskazała, że w dniu 19 listopada 2018 roku została złożona skarga na komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa- Nowej huty w Krakowie, a później została ona przekazana do Sądu Rejonowego w Wadowicach. Sprawa nie została w żaden sposób załatwiona ani nie zostały podjęte w niej żadne czynności. Wskazała, że każdy miesiąc oczekiwania powoduje dalsze dla niej konsekwencje finansowe.

Sąd Okręgowy ustalił następującą sekwencję czynności w sprawie, w zakresie istotnym dla rozpoznania skargi:

- 19 listopada 2018 roku zostaje złożona skarga A. K. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa- Nowej Huty w Krakowie.

- 6 grudnia 2018 roku Sąd Rejonowy wydał postanowienie o stwierdzeniu swojej niewłaściwości i przekazaniu sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Wadowicach.

- w okresie 21 stycznia 2019 roku do 25 stycznia 2019 roku sędzia referent przebywał na urlopie wypoczynkowym, ponadto w dniach: 25 marca 2019 roku do 29 marca 2019 roku, w dniu 12 kwietnia 2019 roku, 19 kwietnia 2019 roku do 23 kwietnia 2019 roku, 13 maja 2019 roku do 17 maja 2019 roku oraz 27 maja do 24 czerwca 2019 roku sędzia referent przebywał na zwolnieniu lekarskim.

- 15 lutego 2019 roku A. K. wnosi skargę na naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

- w okresie od 6 lutego 2019 r. do 5 lipca 2019 r. akta oczekiwały na odnotowanie prawomocności postanowienia o stwierdzeniu niewłaściwości przez sędziego

- 3 lipca 2019 roku sędzia przewodniczący wydał zarządzenie o odnotowaniu prawomocności postanowienia z dnia 6 grudnia 2018 roku z dniem 23 stycznia 2019 roku oraz o przekazaniu akt sprawy zgodnie z postanowieniem Sądowi Rejonowemu w Wadowicach oraz nadesłaniu odpisu skargi A. K. z dnia 15 lutego 2019 roku Sądowi Okręgowemu celem rozpoznania- zarządzenie wykonano w dniu 5 lipca 2019 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 roku, Nr 179, poz. 1843 ze zm.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Zgodnie z kolei z art. 2 ust 2 tej ustawy dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie lub czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego. Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

W ocenie Sądu Okręgowego analiza akt postępowania objętego skargą na przewlekłość, pozwala przyjąć, że w sprawie toczącej się Sądem Rejonowym dla Krakowa –Nowej Huty w Krakowie do sygn. akt I C 1850/18/N miała miejsce nieuzasadniona przewłoka w okresie od 6 lutego 2019 roku do 3 lipca 2019 roku, a zawarte w skardze twierdzenie o braku podjęcia przez sąd czynności zmierzających do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy jest zgodne z odzwierciedlonymi aktami tempem działania Sądu Rejonowego. Sąd Okręgowy uznał, że przez przewlekłość przedmiotowego postępowania należy rozumieć zupełny brak podjęcia czynności zmierzających do rozstrzygnięcia sprawy w okresie wskazanym powyżej. Niemal pół roku zajęło Sądowi Rejonowemu wydanie zarządzenia o przekazaniu akt sprawy Sądowi Rejonowemu w Wadowicach, zgodnie z postanowieniem z dnia 23 stycznia 2019 roku, co nie znajduje usprawiedliwienia w trudności czy złożoności podjętej czynności. Przez ten okres Sąd Rejonowy pozostawał bezczynny. Sąd Okręgowy miał także na uwadze, że skarżąca podjęła próbę przyspieszenia procedowania w przedmiotowej sprawie już 15 lutego 2019 roku, kiedy to złożyła przedmiotową skargę, co pozostało bez reakcji

Sądu Rejonowego aż przez 5 miesięcy- Sąd Rejonowy przekazał skargę A. K. Sądowi Okręgowemu do rozpoznania dopiero z dniem 5 lipca 2019 roku. Okoliczność przebywania Sędziego referenta na urlopie wypoczynkowym oraz na zwolnieniu lekarskim, w realiach niniejszej sprawy, nie może usprawiedliwiać tak długiej przewłoki. Po pierwsze, były to okresy w większości krótkie, bo tygodniowe, a po drugie, konieczna czynność do nadania dalszego biegu sprawie była wręcz techniczna i mało czasochłonna. Należy też podkreślić, że urlopy wypoczynkowe, ani zwolnienia lekarskie nie mogą blokować sprawnego prowadzenia postępowania, w tym podjęcia tej nieskomplikowanej i istotnie jedynie porządkowej czynności jaką było odnotowanie prawomocność postanowienia o stwierdzeniu niewłaściwości bowiem to na Sądzie spoczywa obowiązek należytego zorganizowania pracy - w tym uwzględnienie takich właśnie okoliczności jak urlopy sędziów referentów. Należy mieć przy tym na uwadze, iż sprawy ze skargi na czynność komornika należą do tej kategorii spraw, które winne być rozpoznawane w pierwszej kolejności.

Z uwagi na powyższe, Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 1 sentencji na podstawie art. 12 ust. 2 powołanej ustawy, zgodnie z którym uwzględniając skargę, sąd stwierdza, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania. Z uwagi na podjęcie stosownych czynności w sprawie przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie i przekazanie sprawy sądowi właściwemu, bezprzedmiotowym stało się żądanie skargi do zobowiązania niniejszego Sądu do rozpoznania sprawy w ciągu trzech miesięcy. Sąd ponadto zwraca uwagę, że sądy zobowiązane są do podejmowania czynności zmierzających do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, którego jednak nie da się określić i narzucić poprzez wskazanie tego terminu w sztywnych ramach. Nie należy także narzucać **prymatu zasady** szybkości postępowania **nad prawem do rzetelnego procesu, które może być ograniczone przez uwzględnienie żądania skarżącej.**

W związku z zaistniałą przewłoką i zgodnie z wnioskiem skarżącej, na podst. art. 12 ust. 4 w.w ustawy przyznano jej od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie kwotę 2000 zł. Sąd przyznał skarżącej kwotę mniejszą od żądanej mając na względzie, że jakkolwiek postępowanie dotyczy kwestii o istotnym znaczeniu dla skarżącej a nadmiernie długi czas jej trwania w żadnym razie nie może zostać przypisany jej zawiniony działaniom, to jednak żądana kwota była wygórowana z uwagi na czas przewłoki, który nie przekroczył roku. Sąd ponadto oddalił wniosek A. K. o zasądzenie na jej rzecz od Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi z uwagi na okoliczność, że skarżąca została od ponoszenia przedmiotowych kosztów zwolniona, a nie wykazała aby poniosła jakiegokolwiek inne koszty postępowania. Dodatkowo wskazać należy iż w zakresie postępowania przed Sadem Rejonowym Wadowicach Sąd Okręgowy nie dopatrył się nieprawidłowości, które mogłyby skutkować uznaniem, iż postępowanie toczyło się przewlekłe.

SSO Liliana Kaltenbek SSO Barbara Kursa SSO Beata Tabaka