

Sygn. akt II S 308/19

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny -Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Oleksiak (sprawozdawca)

Sędziowie: SO Katarzyna Serafin - Tabor

SO Krzysztof Wąsik

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2019 roku w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi A. K.

przy udziale Skarbu Państwa –Prezesa Sądu Rejonowego w Wadowicach

o stwierdzenie przewlekłości postępowania sądowego prowadzonego przed Sądem Rejonowym w Wadowicach pod sygn. akt I C 1313/18

postanawia:

I. stwierdzić, że w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Wadowicach pod sygn. I C 1313/18 nastąpiła przewlekłość postępowania;

II. przyznać od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Wadowicach na rzecz skarżącego A. K. kwotę 2.000 (dwa tysiące) złotych,

III. w pozostałym zakresie żądanie oddalić;

IV. polecić Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu w Wadowicach zwrot na rzecz skarżącego A. K. kwoty 200 (dwieście) złotych tytułem uiszczonyj opłaty od skargi.

SSO Krzysztof Wąsik SSO Katarzyna Oleksiak SSO Katarzyna Serafin - Tabor

UZASADNIENIE

Skarżący A. K. w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004 r., nr 179, poz. 1843), domagał się stwierdzenia przewlekłości w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Rejonowym Wadowicach w sprawie do sygn. akt I C 1313/18 oraz zasądzenia z tego tytułu od Skarbu Państwa kwoty 10.000 zł oraz kosztów postępowania skargowego.

W uzasadnieniu skargi podniesiono, że w postępowaniu objętym skargą, które zostało zainicjowane pozwem z dnia 10 sierpnia 2018r., uzupełnionym w dniu 13 października 2018 r., doszło do rażącego naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. W ocenie skarżącego Sąd I instancji nie dokonał żadnej merytorycznej czynności w sprawie, poza wydaniem postanowienia w sprawie zabezpieczenia, które zostało uchylone przez Sąd Okręgowy w Krakowie w dniu 7 listopada 2018 r.

Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w Wadowicach zgłaszając swój udział w sprawie wniósł o oddalenie skargi podnosząc, iż w jego ocenie nie zachodzą w sprawie okoliczności mogące świadczyć o przewlekłości tego postępowania.

Sąd Okręgowy przeprowadził analizę akt o sygn. I C 1313/18, która przedstawia się następująco:

Pozew inicjujący przedmiotowe postępowanie o ochronę naruszonego posiadania wraz z wnioskiem o zabezpieczenie powództwa wpłynął do Sądu Rejonowego w Wadowicach w dniu 10 sierpnia 2018 r. Zarządzeniem z dnia 14 sierpnia 2018r. akta sprawy sędziego sprawozdawca polecił przekazać asystentowi sędziemu celem sporządzenia projektu zarządzenia/orzeczenia. W dniu 24 sierpnia 2018 r. powód złożył pismo procesowe stanowiące uzupełnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Postanowieniem z dnia 7 września 2018 r. Sąd Rejonowy w Wadowicach oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa, polecając zarządzeniem z dnia 7 września 2018 r. doręczyć pełnomocnikowi powoda odpis w/w postanowienia, a pozwanym odpis pozwu wraz z załącznikami ze zobowiązaniem do złożenia odpowiedzi na pozew w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Powyższe zarządzenie ekspediowano w dniu 11 września 2018 r. W dniu 19 września 2018 r. powód wniósł zażalenie na postanowienie z dnia 7 września 2018 r. w przedmiocie oddalenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia. W dniu 26 września 2018 r. pozwani wnieśli odpowiedź na pozew. Zarządzeniem z dnia 3 października 2018 r. polecono odpis zażalenia powoda na postanowienie z dnia 7 września 2018 r. doręczyć pełnomocnikowi pozwanych, a po nadejściu zwrotnego potwierdzenia odbioru akta sprawy przedstawić Sądowi Okręgowemu celem rozpoznania zażalenia powoda. Zarządzenie wykonano w dniu 8 października 2018r., a odbiór korespondencji przez pełnomocnika pozwanych nastąpił w dniu 10 października 2018 r. W dniu 5 października 2018 r. powód złożył pismo procesowe, w którym zgłosił wnioski dowodowe. W dniu 16 października 2018 r. akta sprawy zostały przekazane do Sądu Okręgowego w Krakowie celem rozpatrzenia zażalenia powoda. W dniu 16 października 2018 r. do Sadu Rejonowego w Wadowicach wpłynęła odpowiedź na zażalenie pozwanych, którą zarządzeniem z dnia 17 października 2018 r. przewodniczący polecił przesłać w ślad za aktami Sądowi Okręgowemu. Postanowieniem z dnia 7 listopada 2018 r. Sąd Okręgowy w Krakowie uchylił zaskarżone postanowienie i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Wadowicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi orzeczenie o kosztach postępowania zabezpieczającego, wskazując w uzasadnieniu powyższego postanowienia na konieczność sprecyzowania żądania pozwu. W dniu 5 listopada 2018 r. do Sądu Rejonowego w Wadowicach wpłynął ponowny wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia. Zarządzeniem z dnia 7 listopada 2018 r. Przewodniczący polecił akta zastępcze przedłożyć sędziemu referentowi celem rozpoznania wniosku o udzielenie zabezpieczenia. W piśmie procesowym z dnia 6 grudnia 2018 r. zgłoszone zostały wnioski dowodowe przez pozwanych. Zarządzeniem z dnia 2 stycznia 2019 r. Przewodniczący polecił wezwać pełnomocnika powoda do sprecyzowania żądania pozwu w sprawie o naruszenie posiadania poprzez dokładne wskazanie czego domaga się od pozwanych- dokonania jakich czynności faktycznych - w terminie 2 tygodnie od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem zawieszenia postępowania. Powyższe wezwanie ekspediowano w dniu 6 lutego 2019 r. i doręczone zostało pełnomocnikowi powoda w dniu 11 lutego 2019 r. W dniu 27 lutego 2019 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe powoda zawierające odpowiedź na wezwanie Sądu Rejonowego w Wadowicach do sprecyzowania żądania pozwu. Zarządzeniem z dnia 10 maja 2019 r. akta sprawy sędziego sprawozdawca polecił przekazać asystentowi sędziemu celem sporządzenia projektu zarządzenia/orzeczenia. W dniu 22 maja 2019 r. wpłynęło pismo z Wydziału II Karnego Sądu Rejonowego w Wadowicach z prośbą o udostępnienie akt o sygn. I C 1313/18. W dniu 5 czerwca 2019 r. wpłynął kolejny wniosek dowodowy powoda. W dniu 21 czerwca 2019 r. wpłynęła kolejna prośba z Wydziału II Karnego o udostępnienie akt.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Skarga zasługiwała na uwzględnienie.

Ustawa z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004 r., nr 179, poz. 1843) określa w art. 2 ust. 1 pojęcie przewlekłości postępowania stanowiąc, że przewlekłość zachodzi wówczas gdy postępowanie w danej sprawie trwa dłużej niż to jest konieczne do wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne do rozstrzygnięcia sprawy, uwzględniając ocenę terminowości i prawidłowości czynności sądowych, charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawikłości, znaczenia dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron. Normatywna treść powołanego przepisu wskazuje zatem, że przewlekłość postępowania ma miejsce wówczas gdy trwa ono ponad

konieczność niezbędną do wyjaśnienia istotnych dla końcowego rozstrzygnięcia okoliczności faktycznych i prawnych, leżących w związku przyczynowym z działaniem lub bezczynnością sądu.

Analiza przebiegu postępowania objętego skargą wskazuje, że o ile w początkowej fazie tego postępowania czynności w sprawie podejmowane były bez zbędnej zwłoki, o tyle w dalszym toku, do takiej przewlekłości w rozumieniu art. 2 ust. 1 powołanej wyżej ustawy niewątpliwie doszło w sprawie. Z analizy akt sprawy wynika, iż po rozpoznaniu przez Sąd Okręgowy zażalenia powoda na postanowienie z dnia 7 września 2018 r. w przedmiocie oddalenia wniosku powoda o zabezpieczenie powództwa, nie były podejmowane w sprawie żadne czynności merytoryczne zmierzające do rozpoznania sprawy poza wezwaniem pełnomocnika powoda zarządzeniem z dnia 2 stycznia 2019 r. do sprecyzowania żądania pozwu pod rygorem zawieszenia postępowania. Pomimo jednak złożenia w dniu 27 lutego 2019 r. przez pełnomocnika powoda pisma procesowego zawierającego odpowiedź na wezwanie Sądu do sprecyzowania żądania pozwu, do chwili wniesienia przedmiotowej skargi tj. przez okres ponad 4 miesiące nie były podejmowane w sprawie żadne czynności. Nie został także ponownie rozpoznany wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa choć postanowieniem z dnia 7 listopada 2018 r. Sąd Okręgowy w Krakowie uchylił zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego w Wadowicach oddalające wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia i sprawę w tym zakresie przekazał Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. Nie została w sprawie wyznaczona rozprawa ani też Sąd nie podjął żadnych czynności odnoszących się do zgłoszonych w sprawie przez strony wniosków dowodowych. Podzielić należy zatem stanowisko skarżącego, iż w sprawie objętej skargą zostały w niedostateczny sposób skoncentrowane czynności procesowe przez co doszło do zwłoki postępowania, czyniąc skargę w tym zakresie zasadną.

Jakkolwiek jednak Sąd Okręgowy uznał skargę za zasadną co do istoty, to nie znalazł wystarczających przesłanek przemawiających za przyznaniem skarżącemu żądanej z tego tytułu kwoty. Zgodnie z treścią art. 12 ust. 4 cyt. wyżej ustawy sąd może w razie uwzględnienia skargi, na żądanie skarżącego, przyznać od Skarbu Państwa odpowiednią sumę pieniężną w wysokości od 2000 do 20.000 zł. Wysokość sumy pieniężnej, w granicach wskazanych w zdaniu pierwszym, wynosi nie mniej niż 500 złotych za każdy rok dotychczasowego trwania postępowania, niezależnie od tego, ilu etapów postępowania dotyczy stwierdzona przewlekłość. Sąd może przyznać sumę pieniężną wyższą niż 500 złotych za każdy rok dotychczasowego trwania postępowania, jeżeli sprawa ma szczególne znaczenie dla skarżącego, który swoją postawą nie przyczynił się w sposób zawiniony do wydłużenia czasu trwania postępowania. W niniejszej sprawie postępowanie zostało wszczęte w czerwcu 2018 roku, a zatem toczy się ponad rok, co w myśl powołanego przepisu uzasadnia przyznanie na rzecz skarżącego z tytułu stwierdzonej przewlekłości postępowania kwoty 2000 zł. Sąd Okręgowy określając wysokość powyższego zadośćuczynienia wziął pod uwagę powołane unormowania oraz poczynione powyżej ustalenia, nie znajdując podstawy do uznania, iż zachodziły w sprawie szczególne okoliczności uzasadniające przyznanie na rzecz skarżącego wyższej kwoty zadośćuczynienia.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 12 ust. 2 i ust.4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.). Kosztach postępowania orzeczono przy zastosowaniu art. 17 ust. 2 w/w ustawy.

SSO Krzysztof Wąsik SSO Katarzyna Oleksiak SSO Katarzyna Serafin - Tabor