

Sygn. akt II S 497/20

POSTANOWIENIE

Dnia 2 marca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, II Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Kursa

Sędziowie: SO Zygmunt Drożdziejko

SR Marzena Szymańska (del)

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2021 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. S. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Rejonowym dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie sygn. akt I C 4682/19/N

postanawia:

oddalić skargę.

SSR Marzena Szymańska (del) SSO Barbara Kursa SSO Zygmunt Drożdziejko

UZASADNIENIE

Skarżący domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie do sygn. akt I C 4682/19/N i zasądzenia od Skarbu Państwa kwoty 3.000 zł.

Prezes Sądu Rejonowego zgłosił swój udział w sprawie i domagał się oddalenia skargi podając, że nie doszło do przewlekłości postępowania oraz podnosząc, że długotrwałość postępowania wynika częstych nieobecności w pracy sędziego referenta związanych z jego stanem zdrowia oraz z ilości spraw, które znajdują się w referatach sędziów.

Sąd Okręgowy na podstawie analizy akt sprawy ustalił, że pozew w sprawie wpłynął do Sądu Rejonowego dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie w dniu 28.11.2019r. roku, akta sprawy zostały przedłożone sędziemu referentowi w dniu 3.12.2019r. Zarządzeniem z dnia 5.12.2019r. powód został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu i wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Zarządzenie zostało ekspediowane dnia 15.01.2019r. W dniu 10.02.2020r. przedłożono sędziemu referentowi oświadczenie majątkowe powoda.

Dopiero w dniu 19.10.2020r. Przewodnicząca Wydziału wyznaczyła zastępcę do rozpoznania wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, który został rozpoznany przez referendarza sądowego w dniu 22.10.2020r. Po ekspedycji postanowienia w dniu 3.11.2020r. akta zostały ponownie przedłożone Przewodniczącej Wydziału w dniu 3.12.2020r., wtedy także powód został wezwany ponownie do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez podanie prawidłowego adresu pozwaney. Wezwanie doręczono powodowi w dniu 22.10.2020r. a następnie akta sprawy zostały przesłane do Sądu Okręgowego wobec wniesienia niniejszej skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 roku, poz. 1259 ze zm.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa

do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie albo czynności podjętych przez prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze w celu zakończenia postępowania przygotowawczego lub czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego. Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (art. 2 ust. 2 ustawy).

Jakkolwiek przyznać należy rację skarżącemu, że jego wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych został rozpoznany przez Sąd Rejonowy po upływie ok. 8 miesięcy, to jednak nie można zgodzić się z twierdzeniami skargi, iż w sprawie nie są podejmowane żadne czynności. Sąd Okręgowy zauważa, że od daty wpłynięcia pozwu do daty wydania zarządzenia wzywającego powoda do usunięcia braków formalnych miało miejsce opóźnienie, jednak jego wystąpienie nie oznacza, że w sprawie wystąpiła przewlekłość postępowania. Bezczynność sądu była w dużej mierze usprawiedliwiona nieobecnościami sędziego referenta wylosowanego do rozpoznania niniejszej sprawy, w dniach: 4.02.2020r., 19.02.-26.02.2020r., 26-28.02.2020r., 13.03.-26.03.2020r. 30.03.-1.04.2020r., 14.04.-17.04.2020r., która to nieobecność od dnia 19.05.2020r. do 1.07.2020r. i następnie od dnia 6.07.2020r. do 21.02.2021r. miała dłuższy i stały charakter.

Zgodnie z odpowiedzią na skargę złożoną przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie średnio liczba spraw w referacie tego sędziego od 2018r. wynosi ok. 600. W referacie tej wielkości czynności podejmowane są z zasady w dłuższych odstępach czasu, biorąc także pod uwagę sytuacje, że istnieją sprawy w których podejmowanie czynności musi nastąpić z pierwszeństwem przed innymi np. wnioski o zabezpieczenie, skargi na czynności komornika, sprawy wyznaczone na terminy rozpraw i wnioski o sporządzenie uzasadnień. Także w sprawach starszych niż 3 letnie należy podejmować czynności w pierwszej kolejności.

Ilość spraw w referatach sędziów, która stanowi odzwierciedlenie ilości spraw składanych do tego Sądu, jest okolicznością niezależną za równo od sędziego referenta jak i Sądu, którego dotyczy skarga.

Należy także wziąć pod uwagę, iż na czas trwania tego postępowania przypadł dodatkowo okres związany z pandemią wirusa COVID-19, związanej z nim nieobecności w pracy sędziów i pracowników, pracy rotacyjnej i zdalnej, wdrożonych procedur bezpieczeństwa, które spowodowały konieczność dwukrotnego odwoływania rozpraw od marca do maja 2020r. a następnie ich ponownego wyznaczenia. W okresie tym doszło także do zawieszenia biegu terminów sądowych i procesowych; wszystko to spowodowało zwiększenie ilości podejmowanych czynności w poszczególnych sprawach przez sędziów i pracowników sekretariatu.

W niniejszej sprawie postępowanie zostało wszczęte 28.11.2019r. roku, a zatem do czasu złożenia niniejszej skargi trwało niecały 1 rok, nie można zatem uznać aby doszło do przewlekłości postępowania, zwłaszcza w świetle powyższej opisanych szczególnych okoliczności.

W świetle powyższego na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.).

SSR Marzena Szymańska (del) SSO Barbara Kurska SSO Zygmunt Drożdziejko

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)