

Sygn. akt IV Kz 730/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział IV Karny Odwoławczy, w składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Bieniek

Sędziowie: SO Andrzej Almert (spraw.)

SR (del.) Krzysztof Chodak

Protokolant: st. prot. Ewa Krzyk

przy udziale Marii Zębali Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko

W. K. (...)

oskarżonemu o czyn z art. 207 § 1 kk

zażalenia oskarżonego

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Rejonowego w Myślenicach, z dnia 17 października 2013 r., sygn. akt II Ko 112/12

w przedmiocie odmowy przyjęcia zażalenia na postanowienie o nieuwzględnieniu wniosku o wyłączenie sędziego

na podstawie art. 437 § 2 kpk i art. 459 kpk (a contrario),

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Myślenicach, odmówił uwzględnienia wniosku W. K. o wyłączenie od rozpoznania jego sprawy o sygn. akt II Ko 112/12, Sędziego Sądu Rejonowego w Myślenicach A. Ś..

Na zarządzenie to osobiste zażalenie złożył W. K..

Zaskarżonym zarządzeniem Sąd Rejonowy odmówił przyjęcia zażalenia jako niedopuszczalnego z mocy ustawy, co zakwestionował zażaleniem W. K..

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Zażalenie było oczywiście bezskuteczne, albowiem w niniejszym przypadku nie przysługiwało skarżącemu.

Kodeks postępowania karnego nie przewiduje możliwości zaskarżenia postanowienia w przedmiocie rozstrzygnięcia wniosku o wyłączenie sędziego (patrz: art. 459 kpk) – co zostało wyczerpująco wyjaśnione w doręczonym skarżącemu uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia.

Skoro więc w rzeczonym wypadku nie przysługuje możliwość skorzystania ze środka odwoławczego, Sąd Rejonowy winien poinformować o tym skarżącego pismem, w ramach czynności administracyjno - porządkowej. Albowiem odmówić przyjęcia zażalenia na mocy art. 429 kpk można jedynie wówczas gdy w danym wypadku ustawodawca w ogóle dopuszcza dwuinstancyjność postępowania.

Powyższe zażalenie W. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Myślenicach Wydziału II Karnego, z dnia 1 października 2013 r., w przedmiocie wyłączenia sędziego nie mogło wywołać żadnych skutków procesowych.

Zauważyć przy tym należało, że choć utrzymanie w mocy zaskarżonego zarządzenia miałyby identyczny skutek faktyczny, to takie orzeczenie byłoby prawnie wadliwe. Zaś, gdyby Sąd Odwoławczy orzekł w oparciu o art. 430 kpk i pozostawił wzmiankowane zażalenie bez rozpoznania, doszłoby do sztucznego wykreowania kolejnej instancji odwoławczej. I z tego powodu Sąd Odwoławczy orzekł jak na wstępie.

W ocenie Sądu Odwoławczego w niniejszej sprawie należało bowiem nie tylko zaniechać merytorycznego rozpoznania zażalenia z dnia 7 października 2013 r (k. 12) ale także usunąć z obiegu prawnego zarządzenie wydane bez podstawy prawnej – gdyż wdrożona procedura, formalnie oparta o uregulowania zawarte w art. 429 kpk. i ew. art. 430 kpk w takim przypadku staje się bezprzedmiotowa (patrz też.: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 18 stycznia 2012 r. sygn. II AKz 21/12, LEX 1129779).

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Niniejsze orzeczenie stanowi zarazem informację dla żalącego się, że jego działania jako dokonane bez podstawy prawnej, nie wywoła żadnych skutków procesowych.

SSO Andrzej Almert SSO Ireneusz Bieniek SSR Krzysztof Chodak

Z.;

1. odnotować postanowienie;
2. (...) (...) (...)

K. dn. 26.11.2013r. SSO Andrzej Almert