

Sygn. akt VII P 73/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 sierpnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Izabela Gruszkowska

Protokolant st. sekretarz sądowy Maria Dziuba

po rozpoznaniu w dniu 8 sierpnia 2013r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko (...) Wytwórni (...) spółce jawnej z siedzibą w Ś. oraz A. P., J. P. i P. P. (1)

o zapłatę

po s t a n a w i a zabezpieczyć roszczenie pozwu w części obejmującej wyłożenie sumy potrzebnej na koszty leczenia przez zobowiązanie pozwanych: (...) Wytwórnię (...) spółkę jawną z siedzibą w Ś. oraz A. P., J. P. i P. P. (1) solidarnie do wypłacenia powodowi K. K. kwoty 5000 zł (słownie pięć tysięcy zł), a w pozostałym zakresie wnioszek oddalić.

Sygn. akt VII P 73/13

## UZASADNIENIE

Postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 13 sierpnia 2013 r.

W pozwie złożonym do tut. Sądu w sprawie o zapłatę powód K. K. zawarł wnioszek o zabezpieczenie powództwa poprzez zobowiązanie pozwanych (...) Wytwórni (...) Sp. J oraz J. P., A. P. i P. P. (1) solidarnie na wypadek bezskuteczności egzekucji do zapłaty kwoty 1593,86 zł miesięcznie płatnej do rąk powoda z góry do dnia 10 każdego następującego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia płatności którejkolwiek z rat oraz do zapłaty kwoty 9840 zł tytułem sumy potrzebnej na koszty leczenia.

W uzasadnieniu wniosków powód wskazał, iż kwota 1593,86 zł wynika z różnicy pomiędzy uśrednionym wynagrodzeniem uzyskiwanym przez powoda przed wypadkiem a otrzymywanym obecnie przez powoda świadczeniem rentowym z ZUS. Ponadto, powód wskazał, iż sumą potrzebną na koszty leczenia jest w tym wypadku cena aparatu słuchowego. Z załączonych do wniosku dokumentów wynika, że wartość tego urządzenia wynosi 9840 zł.

Sąd Okręgowy ustalił, iż powód uległ wypadkowi przy pracy w dniu 27 lipca 2010r. W jego następstwie doznał licznych urazów ciała takich jak uszkodzenie wzroku i słuchu. Obecnie powód ma przyznaną rentę wypadkową z tytułu częściowej niezdolności do pracy w wysokości 1350,06 zł. Jest to renta okresowa, przyznana do 31 sierpnia 2014 roku. Powód podjął zatrudnienie w zakładzie pracy chronionej od kwietnia 2012 roku i uzyskuje wynagrodzenie w wysokości ok. 1500 zł. Średnie miesięczne wynagrodzenie powoda w okresie zatrudnienia u strony pozwanej wynosiło około 2893 zł. Od chwili wypadku powód pozostaje pod opieką lekarską okulistyczną w klinice okulistycznej w ramach funduszu zdrowia oraz w Szpitalu św. R., w którym za wizyty płaci 150 zł. Ponadto, powód pozostaje pod kontrolą szpitala im. R. (wizyty kontrolne raz na pół roku), przychodni zdrowia psychicznego przy ulicy (...) w K. (wizyta raz na miesiąc), kliniki chirurgii ogólnej (raz na miesiąc). Powód pozostaje również pod opieką poradni otolaryngologicznej.

Powód nie jest rehabilitowany. Orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z 17.04.2012r. ustalono 35% stały uszczerbek na zdrowiu u powoda spowodowany skutkami wypadku przy pracy. Naruszenie sprawności organizmu powoda to; podwójne widzenie po złamaniu oczodołu lewego, pourazowy obustronny niedosłuch odbiorczy. Powód zażywa co jakiś czas, kiedy występują dolegliwości bólowe środki przeciwbólowe jak pyralgina oraz maść typu fastum – jedna tubka miesięcznie. Maści przeciwbólowej używa w związku z bólem kończyn dolnych .

(Dowód: zeznania powoda k. 279., decyzja ZUS z 6.03.2013r. k- 270, zaświadczenie w wynagrodzeniu z 21.03.2013r. k- 168, protokół powypadkowy k- 34- 37, orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z 17.04.2012r. k- 79)

Ustalając stan faktyczny w przedmiotowej sprawie Sąd Okręgowy oparł się na zeznaniach powoda dotyczących jego aktualnej sytuacji materialnej oraz potrzeb życiowych oraz dokumentacji lekarskiej dołączonej do akt .W szczególności Sąd dał wiarę powodowi odnośnie bieżących wydatków ponoszonych przez niego miesięcznie na leki oraz wizyty lekarskie.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa jest częściowo uzasadniony.

W świetle treści art. 753 k.p.c. w zw. z art. 753<sup>1</sup> k.p.c w sprawach o rentę oraz wyłożenie kwoty potrzebnej na koszty leczenia, zabezpieczenie może polegać na zobowiązaniu obowiązanego do zapłaty uprawnionemu jednorazowo albo okresowo określonej sumy pieniężnej. W sprawach tych podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia. Nie jest wymagane uprawdopodobnienie interesu prawnego – art.753/1/§ 3 k.p.c.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż w ocenie Sądu Okręgowego powód uprawdopodobnił istnienie roszczenia. Przesłanką zasadności udzielenia zabezpieczenia jest bowiem istnienie po stronie uprawnionego konkretnego roszczenia wynikającego z przytoczonych przez uprawnionego okoliczności faktycznych, którego ochrona wynika z obowiązujących przepisów prawa. W przedmiotowej sprawie powód był zatrudniony na stanowisku elektryka u strony pozwanej(...)- Wytwórnia (...) Sp. W dniu 27 lipca 2010 roku podczas wykonywanych przez powoda na polecenie pracodawcy obowiązków pracowniczych doszło do wypadku polegającego na wystrzale opony, w wyniku którego powód doznał szeregu uszkodzeń ciała oraz rozstroju zdrowia. Powód do dnia dzisiejszego odczuwa skutki ww. wypadku i podlega stałej kontroli lekarskiej. W ocenie Sądu Okręgowego wysokość świadczenia miesięcznego żądana przez powoda w trybie zabezpieczenia jest jednak nieadekwatna i oderwana od bieżących i rzeczywistych jego potrzeb. Powód wysokość żądanej miesięcznej renty wyliczył jako różnicę pomiędzy rentą otrzymywaną od ZUS a wynagrodzeniem jakie otrzymywał w okresie zatrudnienia u strony pozwanej. Należy jednakże zauważyć, że powód został uznany za częściowo niezdolnego do pracy a więc ma możliwość i obowiązek wykorzystywać zachowaną zdolność do pracy podejmując zatrudnienie. Powód to uczynił i wynagrodzenie jakie otrzymuje u obecnego pracodawcy wraz z rentą otrzymywaną od ZUS jest co do wysokości prawie równe wynagrodzeniu jakie otrzymywał przed wypadkiem. Nie ma zatem żadnej szkody z tego tytułu. W okolicznościach sprawy powód nie wykazał aby zwiększyły się jego potrzeby na skutek wypadku przy pracy, aby stale , systematycznie ponosił jakieś wydatki będące następstwem doznanego wypadku. Nie ulega wątpliwości, iż doznane przez powoda urazy były poważne oraz bolesne, jednakże powód nie ma zaleconych zabiegów rehabilitacyjnych, zażywa co jakiś czas środek przeciwbólowy typu pyralgina a używana maść przeciwbólowa jest związane ze stanem kończyn dolnych co nie jest następstwem przebytego wypadku. Ponosi zatem bardzo niewielkie koszty i nie są one uciążliwe, wpływające na zwiększenie jego potrzeb życiowych. Powód korzysta z publicznej opieki zdrowotnej, która jest bezpłatna a wykazał tylko koszt jednej wizyty w Szpitalu św. R. na kwotę 150 zł / faktura k- 102 /.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, iż sytuacja materialna powoda nie uzasadnia zasądzenia kwoty 1593,86 zł miesięcznie tytułem zabezpieczenia powództwa i wniosek w tym zakresie podlega oddaleniu.

Sąd Okręgowy uznał natomiast roszczenie zapłaty kwoty potrzebnej na pokrycie kosztów zakupu aparatu słuchowego za uzasadnione, lecz nie w wysokości żądanej przez powoda. W ocenie Sądu Okręgowego korzystanie przez powoda

z aparatu słuchowego jest niezbędne do prawidłowego funkcjonowania w życiu codziennym, jednakże zapłata kwoty 9840 zł tytułem sumy potrzebnej do zakupu aparatów słuchowych jest nazbyt wygórowana. Nie ulega wątpliwości, iż ceny aparatów słuchowych obecnych na rynku są bardzo zróżnicowane i wahają się w przedziale cenowym od ok. 1000 zł do ok. 7000 zł i więcej / jeden aparat/. Jednakże, na obecnym etapie postępowania wystarczającym jest wyłożenie przez stronę pozwaną tytułem zabezpieczenia powództwa kwoty 5000 zł, która pokryje zakup dwóch aparatów słuchowych średniej klasy w cenie 2500 zł każdy. Należy przy tym mieć na uwadze, że z orzeczenia lekarza orzecznika ZUS z 17.04.2012r. wynika, że na ustalony stały uszczerbek na zdrowiu powoda w wysokości 35% składa się: uszczerbek związany z uszkodzeniem wzroku - symbol w tabeli chorób 13 a i z tego tytułu uszczerbek wynosi 30%, oraz uszczerbek związany ze słuchem – symbol w tabeli 42 i uszczerbek z tego tytułu został określony na 5%. Nie ma zatem podstaw do domagania się / na tym etapie postępowania/ wyłożenia sumy koniecznej na pokrycie kosztów leczenia tj. zakupu aparatów słuchowych bardzo profesjonalnych typu (...) wskazanych w przedłożonych fakturach pro-forma/ k- 100 i 101/.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 753<sup>1</sup> k.p.c.