

Sygn. akt VII Pz 38/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2016r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Jarosław Łukasik –spr.

Sędziowie: SSO Izabela Gruszkowska

SSO Katarzyna Gajewska

Protokolant sekr. sądowy Wioletta Bugajska

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2016r. w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w M.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie Wydziału IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 31 sierpnia 2015r. sygn. akt IV Np 97/15/N

uchyla zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt. VII Pz 38/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2015 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił sprzeciw strony pozwanej od nakazu zapłaty z 30 kwietnia 2015 roku. Sąd stwierdził, że po wniesieniu sprzeciwu od wydanego nakazu zapłaty pozwana została wezwana o uzupełnienie braków formalnych sprzeciwu, poprzez podpisanie sprzeciwu i opatrzenie go datą oraz przedłożenie odpisu sprzeciwu w terminie jednego tygodnia pod rygorem odrzucenia sprzeciwu. Pomimo skutecznego doręczenia ww. zarządzenia w dniu 10.08.2015 roku braki sprzeciwu nie zostały uzupełnione w określonym terminie i wobec nieusunięcia ww. braków nakaz został odrzucony na zasadzie z art. 504 §1 k.p.c.

W zażaleniu strona pozwana wniosła o uchylenie sprzeciwu oraz zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Wnoszący sprzeciw wskazał, że w dniu 12 sierpnia 2015 roku strona pozwana uzupełniła braki formalne sprzeciwu za pośrednictwem Poczty Polskiej. Do zażalenia została doręczona kopia potwierdzenia nadania w dniu 12 sierpnia 2015 roku przesyłki pocztowej na adres Sądu pierwszej instancji .

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zawarte w zażaleniu twierdzenie o uzupełnieniu przez skarżącego, przed upływem terminu określonego przez sąd, braków odrzuconego sprzeciwu, przez przesłanie wymienionych w zarządzeniu przewodniczącego pism usuwających braki sprzeciwu, uprawdopodobnione załączeniem kserokopii kopii dowodu nadania przez stronę pozwaną, w dniu 12 sierpnia 2015 roku do Sądu Rejonowego dla Krakowa- Nowej Huty w Krakowie Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, u operatora publicznego Poczta Polska przesyłki poleconej oznaczonej numerem „(OO) (...)” (k.29 a.s.) uzasadnia uchylenie zaskarżonego postanowienia. Z programu Poczty Polskiej ; „Śledzenie przesyłek – T.”, udostępnionego na stronie internetowej pod adresem <http://emonitoring.poczta-polska.pl/> wynika, że wskazana w zażaleniu przesyłka polecona istniała i została odebrana przez adresata w dniu 17 sierpnia 2015 roku. Niezbędne jest zatem ustalenie, czy przesyłka ta została rzeczywiście dostarczona do właściwego wydziału Sądu pierwszej instancji, do akt jakiej sprawy została dołączona i jaka była jej zawartość, a więc i czy przesyłka zawierała pisma procesowe, należycie uzupełniające w tej sprawie braki pisma ze sprzeciwem, o których usunięcie strona wnosząca zażalenie została skutecznie wezwana przez Sąd pierwszej instancji ( k.22 as.) Niezbędne może okazać się również wezwanie strony pozwanej do przedstawienia Sądowi oryginału dowodu potwierdzenia nadania ww. przesyłki poleconej oraz dowodów potwierdzających datę powstania pism, które w przesyłce poleconej „(OO) (...)” zostały wysłane do sądu lub wyjaśnienie tej okoliczności przy wykorzystaniu innych środków dowodowych zgodnie z przepisami ustawy Kodeks postępowania cywilnego. Należy mieć przy tym na uwadze, że fakt ewentualnego niezarejestrowania wpływu przesyłki poleconej o ww. numerze do sądu i konkretnej sprawy sądowej nie może z zasady powodować ujemnych konsekwencji procesowych dla tej strony.

Dlatego na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 108 §2 kpc Sąd odwoławczy orzekł jak w sentencji.