

Sygn. akt VII Pz 68/16

POSTANOWIENIE

Dnia 2 czerwca 2016r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Stefania Zdunek-Waliczek -spr.

Sędziowie: SSO Jarosław Łukasik

SSO Katarzyna Gajewska

Protokolant sekr. sądowy Wioletta Bugajska

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2016r. w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. M.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w M.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie Wydziału IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 9 września 2015r. sygn. akt IV Np 163/15/N

oddala zażalenie.

Sygn. akt VII Pz 68/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 9 września 2015 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie o sygn. akt IV Np 163/15/N odrzucił sprzeciw strony pozwanej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w M. wniesiony od nakazu zapłaty z dnia 5 czerwca 2015 r. argumentując, iż mimo wezwania o usunięcie braków formalnych sprzeciwu, braki te nie zostały uzupełnione w całości (nie złożono odpisu dla strony powodowej), co zgodnie z art. 504 § 1 k.p.c. skutkowało odrzuceniem sprzeciwu.

W zażaleniu strona pozwana zaskarżając postanowienie w całości domagała się jego uchylecia i zasądzenia kosztów postępowania zarzucając, iż w dniu 24 sierpnia 2015 r. zostało doręczone stronie pozwanej wezwanie do uzupełnienia braków i w określonym terminie złożyła jeden egzemplarz sprzeciwu od nakazu zapłaty. W uzasadnieniu wskazywała, że postanowienie o odrzuceniu sprzeciwu jest błędne, bowiem w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że Sąd nie może odrzucić sprzeciwu od nakazu zapłaty tylko dlatego, że strona nie przedłożyła odpisu dla strony przeciwnej, a sprawie mógł zostać nadany bieg poprzez skopiowanie sprzeciwu od nakazu zapłaty i przesłanie odpisu powódce, co jest jedynie czynnością techniczną, a nie brakiem formalnym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Nie budzi wątpliwości, co strona pozwana przyznaje, iż w dniu 24 sierpnia 2015 r. doręczone zostało na adres jej siedziby wezwanie, w którym została wezwana do uzupełnienia braków sprzeciwu, wniesionego od nakazu zapłaty.

Jak wynika z akt sprawy, strona pozwana została zobowiązana do złożenia sprzeciwu wraz z odpisem, podanie danych osoby, która go złożyła, oraz podpisanie sprzeciwu przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki wraz z udokumentowaniem prawa do reprezentacji. W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 31 sierpnia 2015 r. strona pozwana wniosła pismo procesowe zatytułowane „pismo przewodnie”, w którym informowała, że sprzeciw złożyła strona pozwana reprezentowana przez prezesa zarządu M. K., wskazując że załącza umocowanie do działania dla M. K. oraz podpisany sprzeciw wraz z odpisem dla strony przeciwnej. Tymczasem, w istocie załączyła do przedmiotowego pisma procesowego jeden egzemplarz sprzeciwu, podpisanego przez prezesa zarządu M. K. oraz odpis z Krajowego Rejestru Sądowego. Tym samym, nie uzupełniła braków sprzeciwu w określonym terminie, co uprawniało sąd pierwszej instancji do jego odrzucenia. Odnosząc się do zarzutów strony pozwanej w przedmiocie możliwości nadania sprawie biegu poprzez skopiowanie sprzeciwu przez Sąd i doręczenie go powódce podkreślić należy, że obowiązujące przepisy nie obligują Sądu do działania za stronę i uzupełniania braków formalnych pism procesowych, natomiast nakazują stronom uzupełnianie takich braków we wskazanym terminie z określoną sankcją na wypadek nie uzupełnienia. Tym samym, zarzut strony pozwanej jest całkowicie bezzasadny.

Wobec powyższego, zażalenie podlegało oddaleniu na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.