

Sygn. akt VII Pz 126/16

POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2016r.

Sąd Okręgowy w Krakowie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Stefania Zdunek-Waliczek –spr.

Sędziowie: SSO Jarosław Łukasik

SSO Katarzyna Gajewska

Protokolant sekr. sądowy Wioletta Bugajska

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2016r. w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R.

przeciwko R. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 11 lipca 2016r. sygn. akt IV Np 245/15/N

I. Zmienia zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadaje nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 31 stycznia 2015 roku klauzulę wykonalności.

II. Zasadza od R. K. na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (...) (trzydzieści) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Jarosław Łukasik Stefania Zdunek-Waliczek Katarzyna Gajewska

Sygn. akt VII Pz 126/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 lipca 2016 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wydanym w sprawie z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. przeciwko R. K. o zapłatę zmienił postanowienie Referendarza Sądowego z dnia 11 marca 2016 r. w ten sposób, że oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na zasadzie art. 821 § 1 k.p.c. i zawiesił postępowanie egzekucyjne toczące się pod sygn. akt Km 272/16. W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że w dniu 31 sierpnia 2015 r. został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, który doręczono powodowi na adres os. (...), (...)- (...) K.. Przesyłka została zwrócona wobec nie podjęcia jej w terminie i dwukrotnym awizowaniu. W dniu 13 stycznia 2016 r. powódka złożyła wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, a w dniu 11 marca 2016 r. został jej wydany przez Referendarza Sądowego tytuł wykonawczy. W dniu 26 kwietnia 2016 r. pozwany złożył skargę na orzeczenie Referendarza Sądowego o nadaniu klauzuli wykonalności wnosząc o zmianę postanowienia i o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. W uzasadnieniu pozwany podniósł, że nigdy nie mieszkał pod adresem na jaki przesłano

mu odpis nakazu zapłaty, jego prawidłowy adres to os. (...) K., przy czym powódka znała jego adres. Sąd Rejonowy wskazał, że skarga zasługiwała na uwzględnienie, przywołując art. 133 § 1 k.p.c., zgodnie z którym, jeżeli stroną jest osoba fizyczna, doręczenia dokonuje się jej osobiście, oraz art. 135 § 1 k.p.c., zgodnie z którym doręczenia dokonuje się w mieszkaniu, w miejscu pracy lub tam, gdzie się adresata zastanie. Sąd Rejonowy wskazał, że odpis nakazu zapłaty wraz z załącznikami został ekspediowany na adres wskazany przez powódkę w pozwie (os. (...)). Jednak w załącznikach do pozwu, w tym przede wszystkim z umowy o wspólnej odpowiedzialności materialnej za mienie powierzone, wskazano inny adres zamieszkania pozwanego (os. (...)). Jak wynika z twierdzeń pozwanego nigdy nie mieszkał pod wskazanym w pozwie adresem, o wydaniu nakazu zapłaty dowiedział się dnia 22 kwietnia 2016 r. z czynności podjętych przez komornika sądowego, co zdaniem Sądu Rejonowego prowadzi do wniosku, że doręczenie nie było skuteczne, a tym samym nakaz zapłaty nie uprawomocnił się. Wobec braku prawomocności nakazu zapłaty wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nie zasługuje na uwzględnienie. Ostatecznie, Sąd Rejonowy uwzględnił zatem skargę na orzeczenie Referendarza Sądowego w oparciu o art. 767^{3a} k.p.c.

Co do zawieszenia postępowania egzekucyjnego, Sąd Rejonowy przywołał treść art. 821 § 1 k.p.c., zgodnie z którym Sąd może na wniosek zawiesić w całości lub części postępowanie egzekucyjne, jeżeli złożono skargę na czynności komornika lub zażalenie na postanowienie sądu. Zawieszenie postępowania sąd może uzależnić od złożenia przez dłużnika zabezpieczenia. Wobec oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na skutek wniesienia skargi na orzeczenie Referendarza Sądowego Sąd Rejonowy uznał wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego toczącego się pod sygn. akt Km 272/16 za uzasadniony, akcentując, że powódka uzyskała tytuł wykonawczy orzeczeniem, które utraciło moc, egzekwowane roszczenie zostało zasądzone nieprawomocnym nakazem zapłaty i dla pozwanego nie rozpoczął się jeszcze bieg terminu do wniesienia sprzeciwu, bowiem nakaz zapłaty nie został mu jeszcze doręczony i tym samym będzie miał on możliwość jego zaskarżenia.

W zażaleniu strona powodowa zaskarżała przedmiotowe postanowienie w całości i wnosiła o jego uchylenie i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia. Zarzucała, że Sąd Rejonowy błędnie przyjął, że pozwany nigdy nie mieszkał pod wskazanym w pozwie adresem, a prawidłowy adres pozwanego to os. (...). Strona powodowa podkreślała, że w pozwie wskazała ostatni znany jej adres pozwanego, który on sam podał w piśmie z dnia 8 kwietnia 2015 r. dotyczącym odmowy za płaty not księgowych; co więcej, w kolejnym piśmie kierowanym do niej, pozwany również wskazał adres korespondencyjny os. (...), a o tym, że zapewnienia pozwanego, że nigdy nie mieszkał w K. na os. (...), nie zasługują na wiarę, świadczy koperta własnoręcznie przez niego zaadresowana, którą załączyła do zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się być zasadne.

Zgodnie z art. 133 § 1 k.p.c., jeżeli stroną jest osoba fizyczna, doręczenia dokonuje się jej osobiście. Z kolei, art. 135 § 1 k.p.c. stanowi, że doręczenia dokonuje się w mieszkaniu, w miejscu pracy lub tam, gdzie się adresata zastanie.

Jak wynika z akt sprawy, nakaz zapłaty został ekspediowany do pozwanego R. K. na adres: os. (...), (...)- (...) K.. Pozwany nie odebrał przedmiotowej przesyłki, która po dwukrotnym awizowaniu została zwrócona do Sądu. Uwzględniając skargę pozwanego, Sąd pierwszej instancji błędnie przyjął w zaskarżonym postanowieniu, że przedmiotowe doręczenie nie było skuteczne, zatem nakaz nie uprawomocnił się, wobec czego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nie zasługiwał na uwzględnienie. Sąd Rejonowy w żaden sposób nie odniósł się w uzasadnieniu postanowienia do znanego mu z pisma z 31 maja 2016 r. Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie Iwony Olchawy faktu, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego zostało skierowane do pozwanego na adres „ul. (...)”, i po awizowaniu pod tym adresem, pozwany osobiście je odebrał. Tymczasem, wobec oczywistej sprzeczności oświadczenia pozwanego co do nie zamieszkiwania przez niego pod ww. adresem z odbieraniem przez niego korespondencji, i to urzędowej kierowanej na tenże adres (zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego), Sąd Rejonowy winien poczynić własne ustalenia co do faktu rzeczywistego zamieszkiwania pozwanego. Podkreślić należy, że to, że pozwany na potrzeby tworzenia dokumentacji pracowniczej wskazywał pracodawcy określony adres zamieszkania nie oznacza samo w sobie, że pracodawca winien ten sam adres

przywołać w pozwie, oczywistym jest bowiem że adres zamieszkania może ulec zmianie. Strona powodowa wyjaśniła w zażaleniu na postanowienie z dnia 11 lipca 2016 r., że w pozwie przywołała ostatni znany jej adres pozwanego, który wskazywał sam pozwany w korespondencji kierowanej do byłego pracodawcy, załączając stosowne dowody. Analiza przedmiotowej sprawy prowadzi do wniosku, że doręczenie pozwanemu nakazu zapłaty, wydane przez referendarza sądowego, nastąpiło prawidłowo, po dwukrotnej awizacji, w dniu 21 września 2015 r., zatem wobec jego uprawomocnienia się, zachodziły przesłanki z art. 777 § 1 pkt 1¹ k.p.c. do nadania klauzuli wykonalności

Wobec powyższego, Sąd orzekł jak w pkt I postanowienia na zasadzie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 386 § 1 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd orzekł na zasadzie art. 98 k.p.c. stosując zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania, przy czym na koszty te złożyła się opłata od zażalenia, którą uiściła strona powodowa.