

Sygn. IX. GC. 1061/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kraków, 8 lipca 2014r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydz. IX Gospodarczy w składzie:

sędzia SO Dariusz Pawłyszcz

protokółant st. sekr. sąd. Aleksander Powroźnik

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w Krakowie 8 lipca 2014r. sprawy z powództwa (...) S.A. w B. przeciwko (...) Sp. z o.o. w K. o zapłatę 92.249,45 zł z ustawowymi odsetkami od 13 sierpnia 2013r.

zasądza od pozwanej na rzecz powoda 92.249,45 (dziewięćdziesiąt dwa tysiące dwieście czterdzieści dziewięć 45/100) zł z ustawowymi odsetkami od 13 sierpnia 2013r. wraz z kosztami postępowania 10.000 (dziesięć tysięcy) zł.

UZASADNIENIE

Powodowy zleceniobiorca wniósł o zasądzenie od pozwanego zleceniodawcy 92.249,45 zł z ustawowymi odsetkami od 13 sierpnia 2013r. tytułem wynagrodzenia za przygotowanie wniosku i doradztwo w postępowaniu o przyznanie dotacji (w wysokości 0,5% przyznanej dotacji).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty [k.91] pozwany zleceniodawca wniósł o oddalenie powództwa, ponieważ przed przyznaniem dotacji zleceniodawca w dniu 8 sierpnia 2012r. wypowiedział umowę ze względu na doprowadzenie przez zleceniobiorcę do odrzucenia odwołania zleceniodawcy od decyzji o dotacji i zleceniobiorca nie uczestniczył w dalszej procedurze przyznawania dotacji, gdyż zleceniobiorca zlecił to innemu podmiotowi.

W ustnej odpowiedzi na sprzeciw na posiedzeniu 8 lipca 2014r. [k.117] zleceniobiorca wniósł o oddalenie sprzeciwu, gdyż mimo odrzucenia odwołania dotacja została przyznana we wnioskowanej wysokości, aczkolwiek w późniejszym terminie, i po złożeniu wniosku nie było potrzeby dokonywania jakichkolwiek czynności w postępowaniu o przyznanie dotacji.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 6 października 2009r. strony zawarły umowę [k.18], na mocy której powodowy zleceniobiorca miał świadczyć następujące usługi (§(...)):

1. wstępnych konsultacje na temat finansowania jego działalności ze środków publicznych,
2. przygotowanie wniosku o dotację funduszy unijnych do (...)wraz z wymaganymi załącznikami,
3. uczestniczenie w procedurze oceny wniosku,
4. niezbędne doradztwo w okresie realizacji programu,
5. przygotowanie rozliczenia programu po jego zakończeniu.

Zleceniobiorcy przysługiwało następujące wynagrodzenie netto (§ (...)) w wysokości 10.000 zł powiększone o 2,5 % kwoty przyznanej dotacji płatne w następujących transzach:

1. 10.000 zł w po złożeniu wniosku o dotację,

2. 0,5 % wartości przyznanej pomocy publicznej po jej przyznaniu,

3. 2 % wartości przyznanej pomocy publicznej po jej wpłynięciu na rachunek zleceniodawcy.

Wynagrodzenie przysługiwało także w razie wypowiedzenia umowy przez zleceniodawcę po dniu złożenia wniosku, lecz przed dniem przyznania dotacji lub dniem otrzymania dotacji na rachunek bankowy, jeśli zleceniodawca otrzymał dotację.

Zleceniobiorca przygotował i złożył wniosek w imieniu zleceniodawcy. Wniosek przeszedł weryfikację formalną i w wyniku oceny merytorycznej Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości w dniu 6 listopada 2009r. na swojej stronie internetowej [k.57] ogłosiła listę 161 ocenionych wniosków (na 277 złożonych). Wniosek zleceniodawcy otrzymał 87 pkt (na 100 możliwych), co dało mu 95 poz. na liście [k.64], tj. poza pozycją gwarantującą przyznanie dotacji (zatwierdzonych przez (...) do dofinansowania). Zleceniobiorca wystawił fakturę na sumę 10.000 zł netto, tj. 12.200 zł brutto, a zleceniodawca zapłacił tę sumę.

Pisemnie (...) zawiadomiła o ocenie wniosku w dniu 29 marca 2010r. Zleceniodawca polecił zleceniobiorcy przygotowanie protestu co do ilości przyznanych punktów. (...) decyzją z 27 kwietnia 2010r. [k.99] oddaliła protest [k.69], a zleceniodawca zażądał odwołania się. Zleceniobiorca zamiast do Ministra Gospodarki wniósł odwołanie w imieniu zleceniodawcy do (...) [k.103], która poinformowała powoda o nienadaniu odwołaniu biegu z tego powodu [k.106]. Wówczas zleceniobiorca wniósł odwołanie do Ministerstwa Gospodarki [k.72], lecz z powodu przekroczenia terminu zostało ono odrzucone decyzją z 14 lipca 2010r. [k.111].

Część podmiotów, które otrzymały dofinansowanie, nie zawarła z (...) umów o dofinansowanie. Wówczas (...) zatwierdziła do dofinansowania kolejne wnioski z listy ogłoszonej 6 listopada 2009r. Część podmiotów z owej dodatkowej listy także nie zawarła umów i (...) w miarę rezygnacji przez kolejne podmioty z dofinansowania ogłaszała kolejne listy dodatkowe.

W dniu 8 sierpnia 2012r. zleceniodawca wypowiedział umowę [k.76a] ze względu na uchybienia w sporządzeniu wniosku oraz nieskuteczne odwołanie, na skutek czego zleceniodawca nie otrzymał dofinansowania w ostatniej alokacji środków w ramach (...) 4.4. W dodatkowym piśmie [k.76] zleceniodawca wyjaśnił, że błędy zleceniobiorcy spowodowały zaniżoną punktację projektu zleceniodawcy.

Następnie (...) ogłosiła listę dodatkową (suplementy) nr (...) i (...), w której na miejscu (...) zakwalifikowała do dofinansowania w wysokości 14.999.910 zł projekt zleceniodawcy [k.81]. Zleceniobiorca odpowiedział [k.77], że nie zgadza się ze wskazanymi przyczynami wypowiedzenia. Wówczas zleceniobiorca wystawił fakturę na 0,5% przyznanej dotacji [k.83]. Zleceniodawca odmówił zapłaty [k.84] ze względu na wypowiedzenie umowy i powierzenie ponownego sporządzenia wniosku innemu doradcy, dzięki któremu (...) przyznała dotację.

Powyzszy stan faktyczny był niesporny i został potwierdzony powołanymi wyżej dokumentami.

Ponad ustalony stan faktyczny pozwany zleceniodawca na posiedzeniu 8 lipca 2014r. wnosił o ustalenie, że nowy doradca zleceniodawcy dokonał korekt i analiz [k.119 24m] i dopiero dzięki tym działaniom zleceniodawca znalazł się na liście dodatkowej nr (...) i (...). Powodowy zleceniobiorca zaprzeczył, aby zleceniodawca lub jego nowy pełnomocnik podejmowali jakiegokolwiek kolejne działania, gdyż procedura nie przewiduje takich działań. Po ostatecznym ustaleniu listy wniosków (tj. rozpoznaniu złożonych w terminie protestów) podmiotom umieszczonym na liście pozostawało – wg zleceniobiorcy – jedynie oczekiwanie na ogłaszanie kolejnych list dodatkowych aż do wyczerpania środków przewidzianych do rozdysponowania w ramach (...)

Zleceniodawca nie przedstawił żadnych konkretnych działań podjętych przez nowego doradcę w celu pozyskania dotacji i wniósł o odroczenie rozprawy w tym celu [k.120 42m], do czego nie było podstaw (art. 217 § 2 K.p.c.). Dlatego sąd nie ustalił, aby w postępowaniu z wniosku o przyznanie dotacji w ramach (...) zostały podjęte jakiegokolwiek działania w imieniu zleceniodawcy po złożeniu wniosku (oczywiście poza nieskutecznym protestem i odwołaniem

oraz ewentualnymi działaniami po przyznaniu dotacji listą dodatkową nr(...)i (...)). Jedynym pominiętym wnioskiem dowodowym zleceniodawcy był wniosek o przesłuchanie świadka i stron na zapłatę zleceniobiorcy 12.200 zł [k.94], co było niesporne.

Sąd zważył, co następuje:

Na podstawie § 3 ust.2b i ust.5 umowy powodowemu zleceniobiorcy od chwili przyznania dotacji przysługuje wynagrodzenie netto w wysokości 0,5% przyznanej dotacji 14.999.910 zł.

Zgodnie z § (...) umowy tylko wypowiedzenie z przyczyn leżących po stronie zleceniobiorcy pozbawiłoby go tej części wynagrodzenia. Pozwany zleceniodawca jako przyczyny wypowiedzenia wskazał przyczyny leżące po stronie zleceniodawcy, lecz wypowiedzenie umowy po ponad 2 latach od zaistnienia przyczyn powołanych w wypowiedzeniu świadczy o pozorności tych przyczyn. Na podstawie art. 746 § 1 K.c. wypowiedzenie umowy było skuteczne niezależnie od tego, czy przyczyny powołane przez zleceniodawcę miały miejsce i czy stanowiły one ważny powód w rozumieniu tego przepisu. Jednakże wskazanych w wypowiedzeniu przyczyn nie można uznać za pozbawiające zleceniobiorcę wynagrodzenia na podstawie § (...) umowy. Skierowanie odwołania do niewłaściwego organu niewątpliwie było nienależytym wykonaniem umowy przez zleceniobiorcę, lecz błąd ten nie pozbawił zleceniodawcy dotacji, a jedynie opóźnił jej otrzymanie o ok. 3,5 roku. Zleceniodawca nie podnosił, aby dotacja stała się dla niego zbędna i że nie zamierza zawrzeć z (...) umowy o dofinansowanie swojego projektu.

W przypadku umowy zlecenia, o świadczenie usług i innych umów starannego działania nie ma - charakterystycznej dla umów rezultatu - instytucji rękojmi i wynikającego z niej prawa do obniżenia wynagrodzenia na skutek samej wadliwości rezultatu, bez względu na istnienie szkody. W przypadku zlecenia zleceniodawca nie może odmówić zapłaty wynagrodzenia powołując się na samą wadliwość lub zbędność usługi. Z faktu opóźnionego otrzymania dotacji zleceniodawca nie wywiódł roszczenia odszkodowawczego i nie złożył oświadczenia o potrąceniu, a samo dopuszczenie do odrzucenia odwołania nie pozbawia zleceniobiorcy umówionego wynagrodzenia, skoro zleceniodawca otrzymał dotację, a zleceniobiorca dochodzi wyłącznie części wynagrodzenia uzależnionej od przyznania dotacji.

Także w razie uznania, że umowa stron jest umową mieszaną, tj. umową o dzieło w zakresie uzyskania decyzji o przyznaniu dotacji, powodowi przysługuje dochodzona część wynagrodzenia. Pozwany nie podniósł wad rezultatu, tj. decyzji o przyznaniu. Samo opóźnienie lub zwłoka w osiągnięciu rezultatu umowy nie jest podstawą do utraty lub obniżenia wynagrodzenia (chyba że umowa stanowi inaczej).

koszty

Na podstawie art. 98 K.p.c. powodowemu zleceniobiorcy przysługuje zwrot opłaty 4.613 zł i kosztów zastępstwa w wysokości ok. 1,5 stawki minimalnej 3.600 zł, tj. w sumie 10.000 zł. Udział w postępowaniu wywołanym wniesieniem sprzeciwu uzasadnia podwyższenie stawki minimalnej przyznanej nakazem zapłaty.