

Sygn. akt IX GC 905/17

## POSTANOWIENIE

Kraków 3 listopada 2017 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, IX Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marek Płonka

Protokolant: Tomasz Guliński

po rozpoznaniu 3 listopada 2017 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. B.

przeciwko (...)spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

w przedmiocie wniosku strony powodowej o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o uchylenie uchwał

### ***postanawia:***

udzielić zabezpieczenia roszczeniu strony powodowej o:

- uchylenie uchwały numer(...) z 17 sierpnia 2017 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...)spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. w przedmiocie powołania do zarządu spółki K. J. i powierzenia mu funkcji prezesa
- uchylenie uchwały numer(...) z 17 sierpnia 2017 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. w przedmiocie wyrażenia zgody na zbycie przez M. B. wszystkich posiadanych przez niego udziałów w kapitale zakładowym spółki na rzecz P. W.

poprzez:

wstrzymanie wykonania uchwał numer (...) i (...) z 17 sierpnia 2017 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników strony pozwanej (...)spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o ich uchylenie

## UZASADNIENIE

Powódka złożyła wniosek o zabezpieczenie złożonego powództwa o uchylenie uchwał numer (...) i (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników strony pozwanej z dnia 17 sierpnia 2017 r. poprzez wstrzymanie ich wykonania ewentualnie zawieszenie postępowania rejestrowego dotyczącego wpisu do KRS zmian na podstawie tychże uchwał w obu przypadkach do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o ich uchylenie. Przedmiotem uchwał było odpowiednio:

- powołanie do zarządu pozwanej K. J. i powierzenie mu funkcji prezesa zarządu (uchwała numer (...)),
- wyrażenie zgody przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników strony pozwanej na zbycie przez M. B. wszystkich posiadanych przez niego udziałów w kapitale zakładowym pozwanej na rzecz P. W. pesel (...) (uchwała numer (...)).

Zdaniem powódki uchwały są sprzeczne z umową spółki i dobrymi obyczajami oraz godzą w interesy spółki i mają na celu pokrzywdzenie wspólnika dlatego wniosła powództwo o ich uchylenie. Powódka głosowała przeciwko uchwałom (...) i (...) z 17.08.2017 r. a po ich powzięciu każdorazowo zgłosiła sprzeciw. Powódka, która jest wspólnikiem pozwanej na uprawdopodobnienie roszczenia opisała sposób podejmowania przedmiotowych uchwał jako niezgodny z par. (...) umowy spółki nakładającym wymóg zgody zgromadzenia wspólników na zbycie udziałów i uprzednie wskazanie ich nabywcy. W efekcie wadliwego podjęcia uchwał zmieniła się osoba prezesa zarządu oraz osoba wspólnika. Są to zmiany niepożądane z punktu widzenia wspólnika i spółki, krzywdzące wspólnika, godzące w interesy spółki i naruszające dobre obyczaje. Powyższa konstatacja wynika z powiązań podmiotowych pomiędzy powołanymi tymi uchwałami osobami obecnego prezesa zarządu K. J., obecnego większościowego wspólnika pozwanej P. W., byłego prezesa zarządu pozwanej i byłego większościowego wspólnika pozwanej M. B. z konkurencyjną wobec pozwanej spółką tj. (...) sp. z o.o. w D. będącą jednocześnie komplementariuszem (...) sp. z o.o. sp. k. powstałych z (...) spółka jawna. W wyniku zaskarżonych uchwał oraz powyższych zmian i powiązań podmiotowych oraz wypowiedzenia przez pozwaną umowy o pracę powódce, została ona jedynie mniejszościowym wspólnikiem pozwanej ((...) % udziałów) odsuniętym od wglądu w dokumenty finansowe spółki, sprawy związane z kontraktami spółki. Sytuacja taka oznacza brak jakiegokolwiek wpływu na spółkę mimo posiadania statusu wspólnika. Na uzasadnienie interesu prawnego wskazała, że brak zabezpieczenia utrudni lub uniemożliwi wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia w sytuacji gdy ewentualnie pozytywne dla niej orzeczenia nastąpi zbyt późno w stosunku do zmian jakie wynikną z działań podmiotów będących powiązanymi rodzinnie, korporacyjnie i poprzez własne interesy ze spółkami konkurencyjnymi wobec pozwanej.

#### **Sąd zważył:**

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 730 § 1 i 730<sup>1</sup> k.p.c. zabezpieczenia można żądać w każdej sprawie podlegającej rozpoznaniu przez sąd, a jego udzielenie uzależnione jest od kumulatywnego spełnienia dwóch przesłanek: **uprawdopodobnienia roszczenia oraz interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia**, który istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia może poważnie utrudnić lub uniemożliwić wykonanie orzeczenia w sprawie lub w inny sposób uniemożliwić lub poważnie utrudnić osiągnięcie celu postępowania. Obawa uniemożliwienia lub poważnego utrudnienia osiągnięcia celu postępowania winna być realna, a nie ogólnikowa i znajdować swoje uzasadnienie w okolicznościach sprawy.

Stosownie do art. 755 § 1 k.p.c. jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, Sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, w szczególności Sąd może unormować prawa i obowiązki stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania oraz ustanowić zakaz zbywania przedmiotów lub praw objętych postępowaniem.

Odnosząc się do pierwszej z obligatoryjnych przesłanek udzielenia zabezpieczenia tj. uprawdopodobnienia roszczenia należy wskazać, co następuje. Przez uprawdopodobnienie należy rozumieć ustalenie faktów, które może się odbyć bez zachowania szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym (art. 243 KPC). Istotą postępowania zabezpieczającego jest to, że sąd dokonuje jedynie pobieżnej analizy dostarczonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego. Sposób uprawdopodobnienia roszczenia w każdym przypadku będzie jednak zależał od stanu faktycznego konkretnej sprawy. Uprawdopodobnienie oznacza uzasadnienie zgłoszonych twierdzeń, w tym przypadku twierdzeń o istnieniu roszczenia które ma być zabezpieczone, dające przekonanie o ich prawdopodobieństwie, będące wynikiem postępowania zmierzającego do poznania rzeczywistości, ale bez zachowania szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym. Zdaniem Sądu przedstawione przez powódkę okoliczności oraz dowody uprawdopodobniają roszczenie. Powódka uprawdopodobniła bowiem swoją legitymację do wytoczenia powództwa w oparciu o art. 249 § 1 k.s.h. i art. 250 pkt 2 k.s.h. – jako wspólnik głosowała przeciwko uchwałom (...) i (...) z 17.08.2017 r. a po ich powzięciu każdorazowo zgłosiła sprzeciw - jak i istnienie roszczenia. Strona powodowa uprawdopodobniła, że przysługuje jej roszczenie o uchylenie uchwał numer (...) i (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia

Wspólników strony pozwanej z dnia 17.08.2017 r. jako wątpliwych z punktu widzenia działania zarządu w interesie pozwanej ale również jako rażąco krzywdzących stronę powodową będącą wspólnikiem posiadającym (...) % udziałów a zmarginalizowanym w ich wyniku. Brak aktywności powódki jako wspólnika i nieuczestniczenie w zarządzie A. przy jednoczesnym uprawnieniu obecnego prezesa jednoosobowego zarządu K. J. do rozporządzania prawami i zaciągania zobowiązań do kwoty(...) zł (par. (...) i (...) umowy spółki) może prowadzić do dokonywania bez jej zgody i wiedzy niekorzystnych rozporządzeń masą majątkową (godzenie w interesy spółki). Nadto zbycie udziałów przez M. B. na rzecz P. W. zgodnie z par. (...) umowy spółki (...) wymagało zgody zgromadzenia wspólników – takiej zgody nie było, oraz uprzedniego wskazania osoby nabywcy - takiego wskazanie nie było (sprzeczność z umową i dobrymi obyczajami). Jest to zatem złamanie postanowień umowy w kwestii istotnej i jako takie czyni wątpliwymi działania zarządu. Wniosek taki popiera również okoliczność sprzedaży większościowych udziałów (a więc wykreowanie wspólnika większościowego) na rzecz P. W., córki wspólników (...) sp. z o.o. w D. (E. W., G. W.) za kwotę nominalną (...)zł przy ich wartości rynkowej

ok. (...)zł. Powyższe okoliczności wynikają z uchwał i powiązań z osobami M. B. - dotychczasowego prezesa i wspólnika pozwanej jednocześnie dyrektora i doradcy w konkurencyjnych (...) sp. z o.o. w D., P. W. - obecnego wspólnika pozwanej a jednocześnie córki wspólników (...) sp. z o.o. w D., K. J. - obecnego prezesa pozwanej i dyrektora (...) sp. z o.o. w D..

Podkreślić należy, iż w zupełności wystarczające jest wykazanie, że roszczenie uprawnione może być, niekoniecznie musi- to jest bowiem domeną procesu dowodzenia, zasadne. Stwierdzenie uprawdopodobnienia roszczenia w żaden sposób w żaden sposób nie przesądza o późniejszym rozstrzygnięciu w przedmiocie roszczenia. Kwestia zasadności żądania przyszłego pozwu zostanie rozstrzygnięta po przeprowadzeniu przez Sąd pełnego postępowania dowodowego zgodnie z wymogami kodeksu postępowania cywilnego.

Również interes prawny w zabezpieczeniu, zdaniem tut. Sądu, został przez powódkę uprawdopodobniony poprzez wskazanie na zagrożenie jakie może wynikać z konsekwencji działań podmiotów powiązanych rodzinnie i korporacyjnie między sobą i między spółkami konkurencyjnymi wobec pozwanej. Ochrona jaka może zapewnić ewentualne pozytywne orzeczenie może być spóźniona w stosunku do zmian wywołanych dalszymi działaniami wymienionych podmiotów, które mogą doprowadzić do obniżenia wartości spółki, jej zysku – ma to znaczenie z uwagi na ewentualność likwidacji spółki bowiem powódka wystąpiła z powództwem o rozwiązanie spółki (sprawa przed tut. sądem o sygn. IX GC 137/17) wobec konfliktu jaki ma w niej miejsce. Tak więc zdaniem Sądu powódka wykazała posiadanie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia we wskazany sposób.

Ponadto orzeczony sposób zabezpieczenia - przy zapewnieniu powódce należytej ochrony - nie obciąża jednocześnie zdaniem Sądu pozwanej ponad potrzebę.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie powołanych przepisów należało orzec jak na wstępie.

## ZARZĄDZENIE

- 1.odnotować postanowienie,
2. odpis postanowienia wraz ze wzmianką o wykonalności doręczyć pełnomocnikowi powódki , pozwanej z pouczeniem
3. kal. 7 dni.
4. Proszę doręczyć pozwanej odpis pozwu z załącznikami i pisma pełnomocnika powódki datowanego na 16.10.2017 r.
5. Wezwać pozwaną do wniesienia odpowiedzi na pozew w terminie dwutygodniowym od dnia otrzymania pozwu z pouczeniem ,iż obowiązana jest przedstawić wszystkie twierdzenia, zarzuty, oraz dowody na ich poparcie pod rygorem pominięcia ,chyba ,że strona uprawdopodobni , że nie zgłosiła ich w odpowiedzi na pozew bez swojej winy lub ,że

uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów nie spowoduje zwłoki w rozpoznaniu sprawy albo ,ze występują inne wyjątkowe okoliczności . / zamieścić dalsze pouczenia według ustalonego wzoru/.

6. wezwać pełnom.. powoda i pozwaną do złożenia oświadczenia

w terminie 7 dni czy wyrażają zgodę na skierowanie sprawy do mediacji ;

Kraków, 3 listopada 2017 roku [TG]

SSO M. Płonka